

AUDYT KRAJOBRAZOWY WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

realizowanych na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym



DEPARTAMENT POLITYKI REGIONALNEJ I PRZESTRZENNEJ
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Luty 2025

Spis treści

1.	Informacje ogólne	3
1.1.	Podstawa prawna i podmiot odpowiedzialny za realizację konsultacji społecznych	3
1.2.	Przedmiot konsultacji społecznych	3
1.3.	Cel konsultacji społecznych	6
1.4.	Przebieg procesu konsultacji społecznych	6
2.	Wnioski i uwagi.....	7
3.	Sposób rozpatrzenia wniosków i uwag.....	8
4.	Wyniki	9
5.	Załączniki	10

1. Informacje ogólne

1.1. Podstawa prawna i podmiot odpowiedzialny za realizację konsultacji społecznych

Projekt „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” został poddany konsultacjom społecznym na podstawie art. 38b ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.), zwanej dalej u.p.z.p.

Podmiotem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu konsultacji społecznych jest organ opracowujący projekt „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” – Zarząd Województwa Opolskiego, którego obsługę w zakresie przedmiotowym zapewnia Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Niniejszy raport z konsultacji jest wynikiem realizacji zobowiązań, wynikających z art. 8k ust. 2, w związku z art. 8m u.p.z.p.

1.2. Przedmiot konsultacji społecznych

„Audyt krajobrazowy województwa opolskiego” jest nowym dokumentem planistycznym, sporządzanym na podstawie art. 38a u.p.z.p.

Celem opracowania audytu jest ochrona i kształtowanie krajobrazów na poziomie lokalnym i regionalnym, w szczególności tzw. krajobrazów priorytetowych o szczególnym znaczeniu dla społeczności regionu.

Zadaniem audytu krajobrazowego jest:

- identyfikacja krajobrazów oraz klasyfikacja krajobrazów;
- charakterystyka zidentyfikowanych krajobrazów;
- ocena zidentyfikowanych krajobrazów;
- wskazanie krajobrazów priorytetowych;
- wskazanie zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazów priorytetowych oraz wartości krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 str. 8 pkt 2 u.p.z.p.;
- sformułowanie rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 u.p.z.p.;
- określenie lokalnych form architektonicznych zabudowy dla krajobrazów priorytetowych.

Struktura udostępnionego dokumentu jest ściśle określona w § 4 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537) i składa się z następujących części:

1) Część opisowa i tabelaryczna, w tym:

A. CZĘŚĆ OPISOWA

Zawiera informacje ogólne o położeniu województwa opolskiego oraz opis przyjętych metodyk i wykorzystanych źródeł danych.

B. ZESTAWIENIE ZIDENTYFIKOWANYCH KRAJOBRAZÓW

Zawiera zestawienie tabelaryczne 824 zidentyfikowanych krajobrazów oraz ich klasyfikację typologiczną.

C. CHARAKTERYSTYKA ZIDENTYFIKOWANYCH KRAJOBRAZÓW

Zawiera 824 pliki zawierające Karty Charakterystyki Krajobrazu dla każdego zidentyfikowanego krajobrazu, pogrupowane na karty dla krajobrazów priorytetowych i pozostałych krajobrazów.

D. OCENA ZIDENTYFIKOWANYCH KRAJOBRAZÓW

Zawiera 824 pliki zawierające Karty Oceny Krajobrazu dla każdego zidentyfikowanego krajobrazu pogrupowane na karty dla krajobrazów priorytetowych i pozostałych krajobrazów.

E. WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH

Zawiera wykaz tabelaryczny zawierający 69 krajobrazów priorytetowych wyróżnionych na etapie oceny.

F. WYKAZ OBSZARÓW CHRONIONYCH

Zawiera wykaz obszarów, o których mowa art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (parków kulturowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu), znajdujących się na obszarze województwa.

G. ZESTAWIENIE ZAGROŻEŃ

Zawiera 69 kart zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazów priorytetowych oraz 222 karty zagrożeń wartości krajobrazów znajdujących się na obszarze parków kulturowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu.

H. WYKAZ REKOMENDACJI I WNIOSKÓW

Zawiera 69 kart rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz 222 karty rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie parków kulturowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu.

I. KATALOG LOKALNYCH FORM ARCHITEKTONICZNYCH

Zawiera katalog 11 lokalnych form architektonicznych zabudowy dla miejscowości znajdujących się na obszarze krajobrazów priorytetowych.

2) Część graficzna, która zawiera załączniki mapowe:

A. MAPA ZIDENTYFIKOWANYCH KRAJOBRAZÓW

Mapa zidentyfikowanych krajobrazów w skali 1:50 000, pokazująca granice 824 krajobrazów wydzielonych na obszarze województwa.

B. MAPA OBSZARÓW CHRONIONYCH

Mapa obszarów, o których mowa art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. w skali 1:50 000. Mapa pokazuje rozmieszczenie parków

kulturowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, znajdujących się na obszarze województwa.

C. MAPA KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH

Mapa lokalizacji krajobrazów priorytetowych w skali 1:50 000.

D. MAPA REKOMENDOWANYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Mapa obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody i ochrony zabytków oraz obszary wymagające pogłębionej analizy w skali 1:50 000, (pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych). Mapa pokazuje proponowane powiększenia form ochrony przyrody, propozycje nowych form ochrony przyrody i zabytków oraz obszary wymagające pogłębionej analizy ze względu na spadek wartości krajobrazu.

E. MAPY LOKALNYCH FORM ARCHITEKTONICZNYCH ZABUDOWY

Zestaw 11 map obszarów zabudowanych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną zabudowy w skali 1:2 000 (pkt 1 załącznika nr 8 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych).

3) Dokumentacja, która zawiera:

A. OPIS PRZYJĘTYCH METODYK

Zawiera metodykę dodatkowych analiz służących wyznaczeniu krajobrazów priorytetowych z kryterium ważności.

B. KONSULTACJE SPOŁECZNE

Opis przebiegu przeprowadzonych konsultacji społecznych oraz zestawienie uwag do projektu audytu krajobrazowego.

C. BADANIA ANKIETOWE

Informacja o badaniach ankietowych.

D. DANE PRZESTRZENNE DLA MAP

Dane przestrzenne dla map z części graficznej w dwóch formatach GML oraz SHP:

- Zidentyfikowane krajobrazy;*
- Krajobrazy priorytetowe;*
- Obszary chronione (art. 38a ust. 3 pkt 2 u.p.z.p.);*
- Obszary wymagające pogłębionej analizy (pkt 2 ppkt 4 zał. nr 7 do rozporządzenia);*
- Wskazania obszarów do ochrony (pkt 2 ppkt 5 zał. nr 7 do rozporządzenia);*
- Obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną.*

E. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE

Obejmują zestawienia tabelaryczne dla danych z części 1 B-G:

- Zestawienie tabelaryczne zidentyfikowanych krajobrazów oraz ich klasyfikacja;*
- Zestawienie tabelaryczne cech analitycznych przyrodniczych i kulturowych (Moduł II Karty Charakterystyki Krajobrazu) w podziale na podtypy krajobrazów oraz zestawienie obliczeń odchylenia standardowego dla Modułu IV w podziale na podtypy krajobrazów;*
- Zestawienie tabelaryczne oceny zidentyfikowanych krajobrazów;*
- Wykaz krajobrazów priorytetowych;*
- Wykaz obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 u.p.z.p.;*

- *Zestawienie krajobrazów, dla których sporządzono karty zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazów.*

1.3. Cel konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne projektu dokumentu miały na celu przedstawienie projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” możliwie szerokiemu gronu obywateli, instytucjom publicznym i organizacjom pozarządowym oraz uwzględnienie opinii społeczeństwa, w procesie opracowania oraz podejmowania uchwały przyjmującej dokument. Proces miał na celu poznanie stanowisk różnych grup odbiorców i upowszechnienie informacji o działaniach prowadzonych przez Zarząd Województwa Opolskiego, a tym samym zwiększenie akceptacji społecznej projektowanych rozwiązań.

1.4. Przebieg procesu konsultacji społecznych

Proces konsultacji społecznych zapoczątkowany został decyzją Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 14.11.2024 r. o akceptacji rozstrzygnięć uwag wniesionych na etapie opiniowania projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” i o uruchomieniu etapu konsultacji społecznych tego dokumentu. Zgodnie z wymogami ustawowymi, okres konsultacji społecznych powinien wynosić co najmniej 28 dni. Z uwagi na zbieżność terminu konsultacji z okresem świąteczno-noworocznym, czas konsultacji ustalony został na okres od 18 listopada 2024 r. do 17 stycznia 2025 r.

Dostępność dokumentu podlegającego konsultacjom została zapewniona poprzez udostępnienie materiałów projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” na stronie internetowej Samorządu Województwa Opolskiego: <https://bip.opolskie.pl/2024/07/audyt-krajobrazowy-wojewodztwa-opolskiego>.

Dla lepszego odbioru projektu audytu zapewniono również dostęp do wizualizacji danych w postaci kompozycji mapowej na geoportalu województwa opolskiego pod adresem <https://mapy.opolskie.pl>.

Ogłoszenie o rozpoczęciu konsultacji społecznych zostało opublikowane 15 listopada 2024 r. w prasie regionalnej (Nowa Trybuna Opolska), na stronie BIP Samorządu Województwa Opolskiego, na stronie Samorządu Województwa Opolskiego w sekcji ogłoszeń (www.opolskie.pl), w mediach społecznościowych oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu, przy ul. Piastowskiej 14.

Ponadto informacja o przeprowadzanych konsultacjach społecznych została rozesłana do gmin województwa opolskiego pismem z dnia 21 listopada 2024 r. o sygnaturze DRP-RZP.7632.1.19.2024.KL.

Dodatkowo na początku stycznia 2025 r. opublikowano informację przypominającą o trwających konsultacjach w aktualnościach na stronie Samorządu Województwa Opolskiego.

Projekt audytu został wyłożony do publicznego wglądu w siedzibie Referatu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu przy ul. Żeromskiego 3. W ramach konsultacji społecznych umożliwiono wnoszenie uwag do projektu audytu:

- w formie pisemnej na formularzu zamieszczonym wraz z udostępnionym dokumentem na stronie BIP Samorządu Województwa Opolskiego;
- ustnie do protokołu podczas dyżuru w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej (oraz dyżuru telefonicznego) w godz. 8:00 – 15:00, a w dniach: 28.11, 05.12, 12.12.2024 r. i 9.01.2025 r. w godz. 10:00 – 17:00;
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, na formularzu zamieszczonym na stronie BIP Samorządu Województwa Opolskiego;
- osobiście podczas otwartego spotkania konsultacyjnego, które odbyło się w dniu 09.12.2024 r. w godz. 16:00 – 19:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu przy ul. Ostrówek 5.

Protokoły z otwartego spotkania konsultacyjnego do projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” oraz z przeprowadzonych dyżurów projektanta stanowią załączniki do niniejszego raportu.

Konsultacje trwały 61 dni od dnia ogłoszenia na stronie BIP Samorządu Województwa Opolskiego do dnia 17 stycznia 2025 r. Po zakończeniu konsultacji społecznych, tj. po 17 stycznia 2025 r., wszystkie zgłoszone uwagi poddano szczegółowej analizie pod kątem możliwości ich uwzględnienia lub wykorzystania w procedowanym dokumencie. Niniejszy Raport stanowi podsumowanie przeprowadzonego procesu konsultacji.

2. Wnioski i uwagi

W czasie trwania konsultacji społecznych uwagi do projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” złożyło 10 podmiotów (5 gmin, 3 podmioty gospodarcze, 2 stowarzyszenia i fundacje) oraz 4 osoby fizyczne. Łącznie wniesiono 51 uwag (13 zgłoszonych przez gminy, 12 zgłoszonych przez podmioty gospodarcze, 13 zgłoszonych przez stowarzyszenia i fundacje i 13 przez osoby fizyczne), w tym jedną na otwartym spotkaniu konsultacyjnym w dniu 9 grudnia 2024 r. Podczas dyżurów projektanta nie wniesiono żadnych uwag.

Zgłoszone wnioski dotyczyły między innymi:

- wyłączenia z granic OCHK „Mokre – Lewice” działki pod działalność gospodarczą, związaną z kontynuacją eksploatacji surowców mineralnych;
- wyłączenia złoża kruszywa „Roszowski Las” z obszaru krajobrazu priorytetowego 16-318.59-03, Odra od granicy z woj. śląskim do Malni;
- rezygnacji ze wskazania krajobrazu priorytetowego 16-332.14-12 Dolina Krynki w gminie Kamiennik;
- poszerzenia granic rekomendowanego parku kulturowego w Niemodlinie;
- wprowadzenia zakazu lokalizacji składowisk odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne i obojętne w gminie Otmuchów;
- zwiększenia proponowanego poszerzenia OCHK Bory Niemodlińskie na obszarze gminy Łambinowice;

- objęcia miasta Biała krajobrazem priorytetowym;
- uwzględnienia w okolicach wsi Ligota Tułowicka, na wschód od kopalni bazaltu Rutki, ochrony prawnej kompleksu łąk w formie projektowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego lub użytku ekologicznego;
- wyłączenia z krajobrazu priorytetowego 16-318.55-28 wschodniej części miasta Niemodlin;
- włączenia do krajobrazu priorytetowego 16-318.55-51 części Borów Niemodlińskich na wschód od Ligoty Tułowickiej, pomiędzy Szydłowem a Przechodem;
- włączenia w granice krajobrazu priorytetowego 16-318.55-46 tzw. Wzgórz Winowskich z Babią Górą między Wójtową Wsią, Dziekaństwem a Górkami i Chrzęszczycami w obszarze gmin Opole i Prószków;
- włączenia w granice obszaru priorytetowego 16-318.55-01 terenu pałacu i parku w Dąbrowie;
- podniesienia rangi ochrony prawnej zachodniej części OCHK Bory Niemodlińskie i utworzenie Parku Krajobrazowego „Bory Niemodlińskie”;
- uzupełnienia i modyfikacji zapisów niektórych kart rekomendacji i wniosków;
- wprowadzenia zmian w kartach oceny 7 jednostek krajobrazowych w gminie Tarnów Opolski, Strzeleczy (dot. zmiany statusu wskazań do typowania krajobrazów priorytetowych ze względu na zachowaną tradycję – układ zagród, forma architektoniczna, układ urbanistyczny);
- uwzględnienia zagadnień ochrony krajobrazu przed zanieczyszczeniem sztucznym światłem;
- wyłączenie terenów zamkniętych kolejowych (Opole, Brzeg, Niemodlin, Strzeleczy, Polska Cerekiew, Głogówek, Głuchołazy, Otmuchów) z rekomendacji;
- wprowadzenia drobnych zmian w rekomendacjach poziomu lokalnego w gminie Pokój;
- ochrony praw właścicielskich na terenach objętych mpzp w gminie Łambinowice.

3. Sposób rozpatrzenia wniosków i uwag

Dla rozstrzygnięcia o sposobie uwzględnienia wniesionych uwag zastosowano kryterium:

- 1) zgodności treści uwagi/wniosku z wymogami formalno-prawnymi, jakie musi spełniać audyt krajobrazowy, w związku z regulacjami u.p.z.p., w szczególności Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r., w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 537),
- 2) zasadności merytorycznej uwagi/wniosku, oznaczającej zbieżność/adekwatność z problematyką właściwą dla audytu krajobrazowego,
- 3) zgodności z obowiązującymi aktami prawa miejscowego,
- 4) zgodności z politykami, planami i programami regionalnymi,
- 5) spójności redakcyjnej dokumentu,
- 6) jasności i precyzji sformułowanej uwagi/wniosku.

Przyjęto, że uwagi spełniające ww. kryteria kwalifikowane były jako uwagi/wnioski do uwzględnienia. Drugą grupę rozstrzygnięć stanowią przypadki częściowego uwzględnienia zgłoszonej uwagi/wniosku,

przy czym zakres nieuwzględniony zawiera uzasadnienie takiego rozstrzygnięcia ze wskazaniem kryterium niespełnienia.

Z kolei uwaga/wniosek, której treść wykracza poza zakres metodyki audytu krajobrazowego określony rozporządzeniem bądź nie ma uzasadnienia merytorycznego lub nie spełnia pozostałych kryteriów, kwalifikowana była jako uwaga nieuwzględniona. Jednocześnie każdy przypadek nieuwzględnienia zgłoszonej uwagi został poparty uzasadnieniem wskazującym na powód takiej decyzji.

Tabela. Struktura kryterialna rozpatrywanych wniosków i stopnia ich uwzględnienia.

	uwzględnione	częściowo uwzględnione	nieuwzględnione
zgodność z metodyką rozporządzenia	0	0	19
zgodność merytoryczna	4	6	13
zgodność z obowiązującymi aktami prawa miejscowego	2	0	3
zgodność z politykami, planami i programami regionalnymi	0	0	1
jasność i precyzji uwag	0	0	1
spójność redakcyjna	0	0	2
SUMA	6	6	39

4. Wyniki

Analiza złożonych uwag i wniosków wskazuje, iż ich zdecydowana większość ma charakter postulatywny, wykraczający poza ramy metodyczne sporządzania audytu krajobrazowego, wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 537).

Struktura rozstrzygnięć 51 wniesionych uwag - według reguł opisanych w pkt. 3, przedstawia się następująco:

- **liczba uwag uwzględnionych – 6 (11,8 %),**
- **liczba uwag uwzględnionych częściowo – 6 (11,8 %),**
- **liczba uwag nieuwzględnionych – 39 (76,4 %).**

Przyczyny nieuwzględnienia wniesionych uwag to przede wszystkim:

- brak zgodności formalnej treści uwagi/wniosku z regulacjami prawnymi (wnioskowanie o uwzględnienie rozwiązań niezgodnych z metodyką sporządzenia audytu);
- brak uzasadnienia merytorycznego dla uwzględnienia uwagi/wniosku (wnioskowanie o uwzględnienie rozwiązań wykraczających poza problematykę audytu krajobrazowego bądź nieznajdujących potwierdzenia w dowodach).

łącznie brak spełniania tylko tych 2 powyższych kryteriów stanowi blisko 82% uwag nieuwzględnionych.

Uwagi uwzględnione w całości dotyczą m.in.:

- zapewnienia zgodności merytorycznej z rekomendacjami audytu krajobrazowego (poszerzenie granic proponowanego parku kulturowego w Niemodlinie; ograniczenie listy obiektów rekomendowanych do ochrony i unikanie dublowania form ochronnych w dolinie Odry; poszerzenia zapisów wytycznych kierunków zmian w strukturze przestrzennej, przeznaczeniu terenów lub zasad zagospodarowania w Pokoju);
- zapewnienia zgodności z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego w strefie centralnej Nysy.

Uwagi uwzględnione częściowo dotyczą m.in.:

- zapewnienia zgodności merytorycznej z rekomendacjami audytu krajobrazowego (poszerzenie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Bory Niemodlińskie” w gminie Łambinowice; korekta przebiegu granicy krajobrazu priorytetowego na granicy z kolejowymi terenami zamkniętymi w Głuchołazach i Mosznej; skorygowanie i poszerzenie rekomendacji w zakresie zasad kompozycji przestrzennej i harmonizowania nowej i istniejącej zabudowy: korekta rekomendacji dot. utworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego w Pokoju).

Uwagi nieuwzględnione dotyczą m.in.:

- niezgodności z metodyką rozporządzenia (niespełnianie obiektywnych, opartych na danych kryteriów kwalifikacji do określonych typologicznie jednostek krajobrazowych i krajobrazów priorytetowych – pomniejszanie jednostek krajobrazowych i krajobrazów priorytetowych; korekta granic Obszaru Chronionego Krajobrazu „Mokre – Lewice” w związku z planowaną eksploatacją surowców mineralnych);
- niezgodności merytorycznej z rekomendacjami audytu krajobrazowego (wyłączenie udokumentowanego złoża „Roszowski Las” z krajobrazu priorytetowego; rezygnacja ze wskazania krajobrazu priorytetowego Dolina Krynki);
- niezgodności z politykami, planami i programami regionalnymi (dot. zakazu lokalizacji składowiska odpadów niebezpiecznych w gminie Otmuchów);
- niezgodność z obowiązującymi aktami planowania przestrzennego w gminie Łambinowice.

Szczegółowe zestawienie nadesłanych uwag, wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Opolskiego, znajduje się załączniku nr 1 do niniejszego raportu.

5. Załączniki

Załącznik nr 1. Rozpatrzenie uwag do projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” wniesionych w trybie art. 38b ust. 2 pkt 5 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1 i ust. 4 u.p.z.p.

Załącznik nr 2. Protokół z otwartego spotkania konsultacyjnego projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 9 grudnia 2024 r.

- Załącznik nr 3. Protokół z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 28 listopada 2024 r.
- Załącznik nr 4. Protokół z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 5 grudnia 2024 r.
- Załącznik nr 5. Protokół z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 12 grudnia 2024 r.
- Załącznik nr 6. Protokół z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 9 stycznia 2025 r.

Załącznik nr 1. Rozpatrzenie uwag do projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” wniesionych w trybie art. 38b ust. 2 pkt 5 oraz art. 8i ust. 1 pkt 1 i ust. 4 u.p.z.p.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
Gminy								
1.	Gmina Kamiennik	Kamiennik	16-332.14-12	Projekt audytu krajobrazowego	Rezygnacja z wyznaczenia krajobrazu priorytetowego na terenie gminy Kamiennik	W granicach gminy Kamiennik zidentyfikowano krajobraz priorytetowy o kodzie 16-332.14-12, którego głównym celem, zgodnie z informacjami zawartymi w projekcie audytu krajobrazowego (w części odnoszącej się do rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) jest "ochrona lokalnego korytarza ekologicznego doliny Krynki i jej obudowy biologicznej, mozaiki pól uprawnych i zieleni śródpolnej. Utrzymanie ciągłości ekosystemu, zapobieganie tworzeniu barier ekologicznych." W jednoznacznej opinii gminy Kamiennik brakuje podstaw zarówno w kontekście obowiązujących przepisów prawa, jak i przyrodniczych przesłanek do wyznaczenia tego typu krajobrazu w granicach gminy Kamiennik, wobec czego wnosi się o wyłączenie z krajobrazów priorytetowych w/w krajobrazu o kodzie 16-332.14-12. Zgodnie z art. 2 pkt 16f ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym krajobraz priorytetowy to krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe i jako taki wymagający zachowania lub określenia zasad i warunków jego kształtowania. W odniesieniu do przywołanej definicji krajobrazu priorytetowego należy zauważyć, iż status ten przysługuje obszarom „szczególnie cennym” ze względu na w/w różnorodne wartości. Wskazany w rekomendacjach cel ochrony krajobrazu priorytetowego o kodzie 16-332.14-12 odnosi się przede wszystkim do elementów przyrodniczych. Tymczasem należy zauważyć, iż dolina Krynki względem innych dolin rzecznych występujących na terenie województwa opolskiego nie wyróżnia się w sposób szczególny pod tym względem. Istnieją bowiem doliny rzeczne o porównywalnych cechach ekologicznych, które nie zostały dotychczas objęte statusem krajobrazu priorytetowego, jak np. doliny: Starej Strugi, Cielnicy, Ścinawy Niemodlińskiej, Białej Głuchotaskiej, Białej, Osobłogi, Straduni, Widawy, Stobrawy czy Proсны. Wskazać przy tym również należy, iż w/w doliny zostały wskazane na mapie systemu przyrodniczego w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Opolskiego (PZPWO), jako obszary korytarzy ekologicznych, a nie zostały one objęte statusem krajobrazu priorytetowego w projekcie audytu krajobrazowego. Dodatkowo podkreślimy, iż dolina	NIEUWZGLĘDNIONA	Brak podstaw merytorycznych dla rezygnacji z wyznaczenia krajobrazu priorytetowego „Dolina Krynki” na obszarze gminy Kamiennik. Krajobraz priorytetowy wyznaczony został zgodnie z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Ocena krajobrazu dokonana została na podstawie ścisłych, precyzyjnych i mierzalnych kryteriów w sposób obiektywny (załącznik nr 4 do rozporządzenia), eliminując możliwość swobodnej, subiektywnej kwalifikacji, a jej wynik jest stwierdzeniem obiektywnego faktu wybitnych walorów krajobrazowych doliny Krynki. Krajobraz priorytetowy i jego wskazanie nie ma charakteru uznaniowości lub subiektywności, ale jest wynikiem obiektywnej diagnozy, oceny i kwalifikacji, a obecność rzadkiej, wyróżniającej w skali województwa struktury krajobrazowej winna być impulsem dla różnego typu działań promocyjno-rozwojowych ze strony gminy. Krajobraz priorytetowy nie jest kolejną formą ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody, z którą związane są ograniczenia funkcjonalne dla procesów rozwojowych i przestrzennych, a jest strukturą przestrzenną, w obrębie której rekomenduje się działania ochronne i kształtujące wysoką wartość krajobrazową. Audyt krajobrazowy i jego wyniki stanowią będą podstawę do weryfikacji funkcjonujących dotychczas na obszarze województwa struktur przyrodniczo-ekologicznych w regionalnych dokumentach planistycznych i strategicznych. Audyt krajobrazowy nie jest aktem prawa miejscowego, a sformułowane rekomendacje mają charakter postulatyczny (a nie represyjny) i podrzędny wobec aktów prawnych oraz gminnych aktów planowania przestrzennego, zwracając uwagę na ochronę przestrzeni gminy w aspekcie krajobrazowym. Choć inne akty planowania przestrzennego mogą zawierać mechanizmy ochrony walorów krajobrazowych, status krajobrazu priorytetowego zapewnia bardziej zintegrowane, konsekwentne i długofalowe podejście do ochrony i zarządzania krajobrazem wiejskim, uwzględniając zarówno jego wartość przyrodniczą, jak i kulturową. Nie bez znaczenia jest także i to, że nadanie krajobrazowi statusu priorytetowości zwiększa jego znaczenie w procesach decyzyjnych i może skutkować większym wsparciem dla jego ochrony, np. poprzez programy finansowania czy specjalne regulacje.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
						Krynki nie została oznaczona na wskazanej mapie w PZPWO jako korytarz ekologiczny, a objęto ją statusem krajobrazu priorytetowego. Fakt ten podważa zatem zasadność jego wyznaczenia w gminie Kamiennik, zwłaszcza że dolina Krynki nie wyróżnia się przyrodniczo na tle przywołanych dolin. Poza powyższym wskazać należy, że dolina Krynki już obecnie pełni funkcję korytarza ekologicznego, umożliwiającego migrację roślin, zwierząt i grzybów, co jest zgodne z definicją korytarza ekologicznego w rozumieniu art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.). Zgodnie z istniejącym stanem zagospodarowania stanowi on bowiem otwarte tereny rolnicze, miejscami zadrzewione (por. załącznik nr 1 do uwagi). Dodać przy tym należy, iż w celu ochrony wartości przyrodniczych wskazanego obszaru i zapobieganiu tworzeniu barier ekologicznych, dokumenty planistyczne obowiązujące w gminie Kamiennik również chronią dolinę Krynki pod tym względem. Obowiązujące jeszcze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamiennik (przyjęte uchwałą nr III/10/06 Rady Gminy w Kamienniku z dnia 13 grudnia 2006 r.) w rejonie doliny Krynki wskazuje teren ciągów ekologicznych, a obszary znajdujące się w jego bezpośrednim sąsiedztwie ustala jako m.in. tereny użytków rolnych bez prawa zabudowy (oznaczone symbolem RPp) oraz tereny użytków rolnych (oznaczone symbolem Rp) (por. załącznik 2 do uwagi). W Studium przedstawiono również cele, szanse i problemy rozwoju przestrzennego gminy. Jednym z takich celów jest cel ekologiczny wyrażający się w ochronie i racjonalnym kształtowaniu środowiska przyrodniczego poprzez ochronę m.in. ciągów ekologicznych. Oprócz Studium również w dokumentach bardziej szczegółowych, tj. w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w rejonie doliny Krynki ustalono przeznaczenia terenów, które mają za zadanie chronić jej wartości przyrodnicze, np. w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamiennik w części dotyczącej wsi Kamiennik, zatwierdzonym uchwałą nr XXX/171/04 Rady Gminy w Kamienniku z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamiennik w części dotyczącej wsi Kamiennik (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 11 z dn. 25 lutego 2005 r., poz. 365), tereny przy rzece Krynka przeznaczone na tereny łąk i pastwisk (oznaczone symbolem TZ, na których wyklucza się zabudowę w formie obiektów kubaturowych) czy np. tereny użytków rolnych (oznaczone symbolem R, stanowiące tereny istniejących użytków rolnych, ogrodniczych i sadowniczych z dopuszczeniem lokalizacji nowych obiektów stanowiących składniki majątkowe istniejących zagród. Jako przeznaczenie podstawowe głównie dla gruntów ornych, ogrodów		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
						i sadów. Istniejące przeznaczenie podstawowe terenu utrzymuje się bez zmian). Również w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Kamiennik w części dotyczącej wsi Goworowice przyjętego uchwałą nr XXX/170/04 Rady Gminy w Kamienniku z dnia 15 grudnia 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 10 z dn. 18 lutego 2005 r., poz. 347) tereny wzdłuż rzeki Krynka przeznaczono przede wszystkim na tereny użytków rolnych (oznaczone symbolem R, na których plan nakazuje m.in. zachowanie i ochronę istniejącej zieleni śródpolnej), tereny zalesień (oznaczone symbolem ZL), tereny łąk i pastwisk (oznaczone symbolem TZ, stanowiące tereny istniejącej zieleni niskiej łąk i pastwisk, występujące głównie w sąsiedztwie cieków wodnych, tworzące ekosystem łąkowo – wodny, na których utrzymuje się podstawowe przeznaczenie bez zmian). Wskazuje to, że obecne rozwiązania prawne i środowiskowe są wystarczające do ochrony tego obszaru, a wprowadzenie dodatkowych regulacji w postaci krajobrazu priorytetowego nie przyniosłoby widocznych korzyści dla ochrony przyrody, natomiast mogłoby generować niepotrzebne ograniczenia administracyjne. Również w odniesieniu do nowego dokumentu planistycznego, jakim jest Plan ogólny sporządzany dla obszaru całej gminy (wprowadzony na mocy ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2023 r. poz. 1688 z późn. zm.), który zastąpi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – studium będzie obowiązywać nie dłużej, niż do dnia 31 grudnia 2025 r.) możliwe jest odpowiednie zabezpieczenie doliny Krynki poprzez wyznaczenie odpowiednich stref planistycznych w jej rejonie, bez konieczności ujmowania tego obszaru w audycie krajobrazowym jako krajobrazu priorytetowego. Art. 13d ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje, że przy wyznaczaniu stref planistycznych w pierwszej kolejności należy uwzględniać obszary przewidziane w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na cele umożliwiające realizację funkcji mieszkaniowej oraz uzupełnienia zabudowy w ramach istniejącej zabudowy. W związku z tym, w analizowanym przypadku, gdzie część terenów w obowiązujących planach miejscowych przeznaczona jest na zabudowę mieszkaniową lub zagrodową, możliwe jest ich uwzględnienie w strefach wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) lub wielofunkcyjną z zabudową zagrodową (SZ), co pozwoli na racjonalne wykorzystanie terenu bez konieczności jego nadmiernej ochrony. Jednocześnie dla obszarów wolnych od zabudowy w Planie ogólnym można przewidzieć np. strefy otwarte (SO), gdzie w profilu podstawowym znajduje się m.in. teren rolnictwa z zakazem zabudowy, co pozwoli skutecznie chronić dolinę		

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
						Krynki. Tym samym istnieje prawna i planistyczna możliwość ochrony tego obszaru w sposób kompleksowy także w ramach Planu ogólnego, eliminując potrzebę uwzględniania go w audycie krajobrazowym jako krajobrazu priorytetowego.		
2.	Gmina Niemodlin	Niemodlin	16-318.55-28	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Rozszerzenie granic parku kulturowego w Niemodlinie o budynek przy ul. Wojska Polskiego 3.	Budynek wpisany jest do wojewódzkiej ewidencji zabytków. Powstał poza obszarem murów miejskich w ramach rozbudowy przedmieść Niemodlina oraz powstawania nowych dzielnic mieszkaniowych, pomiędzy stacją kolejową a miastem oraz wzdłuż drogi do Opola i Tułowic. Jest to cenny przykład budynku reprezentującego architekturę okresu międzywojennego XX wieku.	UWZGLĘDNIONA	Włączono proponowany budynek przy ulicy Wojska Polskiego. Proponuje się dodatkowo włączenie budynku szpitalnego (ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków) i gospodarczego (ujętego w gminnej ewidencji zabytków) przy ulicy Zamkowej 4 oraz budynku mieszkalnego przy ulicy Wojska Polskiego 45) (ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków). Decyzja o utworzeniu parku kulturowego należy do kompetencji własnych gminy, w związku z czym Rada Gminy jest władna do podjęcia stosownej decyzji wg własnej koncepcji, wykraczającej poza wskazanie audytu krajobrazowego, włączając inne, ważne dla społeczności miejskiej tereny (np. parku miejskiego ze Stawem Zamkowym) w granice proponowanego parku kulturowego. Zaleca się sporządzenie dokumentacji uzasadniającej utworzenie parku i wskazującej granice jego zasięgu.
3.	Gmina Niemodlin	Niemodlin	16-318.55-28	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Rozszerzenie granic parku kulturowego w Niemodlinie o ul. Bohaterów Powstań Śląskich 34, 34A.	Budynek wpisany do wojewódzkiej ewidencji zabytków. Uprzednio stanowił siedzibę starostwa powiatowego w Niemodlinie.	UWZGLĘDNIONA	Włączono proponowany budynek przy ulicy Bohaterów Powstań Śląskich. Proponuje się dodatkowo włączenie budynku szpitalnego (ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków) i gospodarczego (ujętego w gminnej ewidencji zabytków) przy ulicy Zamkowej 4 oraz budynku mieszkalnego przy ulicy Wojska Polskiego 45) (ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków). Decyzja o utworzeniu parku kulturowego należy do kompetencji własnych gminy, w związku z czym Rada Gminy jest władna do podjęcia stosownej decyzji wg własnej koncepcji, wykraczającej poza wskazanie audytu krajobrazowego, włączając inne, ważne dla społeczności miejskiej tereny (np. parku miejskiego ze Stawem Zamkowym) w granice proponowanego parku kulturowego. Zaleca się sporządzenie dokumentacji uzasadniającej utworzenie parku i wskazującej granice jego zasięgu.
4.	Gmina Nysa	Nysa	16-318.54-23	1_część opisowa i tabelaryczna, 1H_wykaz rekomendacji i wniosków, krajobrazy priorytetowe, 16-318.54-23_rekomendacje i wnioski, poziom lokalny str. 3, zasady kompozycji przestrzennej (...)	Wykreślić zapis: – „Przywrócenie zasadniczego układu urbanistycznego z okresu sprzed 1945 r.”.	Mając na uwadze ochronę ekspozycji sylwety miasta oraz ekspozycji dominant w postaci wieży Ratusza, Bazyliki Mniejszej św. Jakuba i św. Agnieszki, kościoła pw. Wniebowzięcia NMP oraz kościoła pw. św. Apostołów Piotra i Pawła, przywrócenie zasadniczego układu urbanistycznego z okresu sprzed 1945 r. jest niekorzystne, ponieważ niezabudowany obecnie teren przed bazyliką był zabudowany w tym okresie.	UWZGLĘDNIONA	Uwzględniono korektę zasad kompozycji przestrzennej, zapewniając spójność z przyjętą Uchwałą Rady Miasta Nr LXXII/1059/23 z dnia 2023-04-26 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rynku wraz z terenami przyległymi (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2023-05-04, poz. 1662).

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
5.	Gmina Nysa	Nysa	16-318.54-23	1_część opisowa i tabelaryczna, 1H_wykaz rekomendacji i wniosków, krajobrazy priorytetowe, 16-318.54-23_rekomendacje i wnioski, poziom lokalny str. 3, zasady kompozycji przestrzennej (...)	Wykreślić zapis: „Zachowanie dotychczasowych granic działek”.	Zapis mogący uniemożliwić lub mieć negatywny wpływ na przyszłe podziały geodezyjne nieruchomości.	UWZGLĘDNIONA	Uwzględniono korektę zasad kompozycji przestrzennej.
6.	Gmina Nysa	Nysa	16-318.54-23	1_część opisowa i tabelaryczna, 1H_wykaz rekomendacji i wniosków, krajobrazy priorytetowe, 16-318.54-23_rekomendacje i wnioski, poziom lokalny str. 3, zasady dotyczące zagospodarowania i wyposażenia terenów przestrzeni dostępnych publicznie	Jest: „utrzymanie i wprowadzenie kamiennej nawierzchni zasadniczych placów i ulic”, powinno być: „zaleca się utrzymanie i wprowadzenie kamiennej nawierzchni zasadniczych placów i ulic”	Do decyzji na etapie realizacji inwestycji.	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt krajobrazowy formułuje rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazowej, które to z definicji pełnią funkcję zaleceń/propozycji – uniknięcie dublowania już stosowanych pojęć. Ostateczne rozstrzygnięcie szczegółowe winno odbywać się na etapie realizacji inwestycji.
7.	Gmina Otmuchów	Otmuchów		Lokalizacja inwestycji związanej z budową składowiska odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne i obojętne Otmuchowsko-Nyski Obszar Chronionego Krajobrazu	Dla całego Otmuchowsko-Nyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu pozostającego w granicach gminy Otmuchów postuluję o <u>zakaz</u> lokalizacji inwestycji związanych ze składowaniem odpadów niebezpiecznych, ze wskazaniem na planowaną realizację inwestycji na działkach 77/4, 77/3, 79/3, 78/1, 77/2 w miejscowości Maciejowice. Dodatkowo wskazuję na bliskość Jeziora Otmuchowskiego (ok. 2 km) objętego formą ochrony przyrody Natura2000 od planowanej do realizacji na ww. działkach inwestycji. Utworzenie na terenie Otmuchowsko-Nyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu składowiska odpadów niebezpiecznych stanowić będzie poważnie zagrożenie dla całości ekosystemu w tym znajdujących się tam from chronionych roślin i zwierząt.	1. Ochrona środowiska naturalnego – Obszary chronionego krajobrazu wyróżniają się wyjątkowym ekosystemem, który wymaga szczególnej ochrony przed negatywnymi skutkami działalności ludzkiej. Składowanie odpadów w tym niebezpiecznych na tych terenach będzie prowadzić do zanieczyszczenia gleby, wód gruntowych, a także będzie zagrażać faunie i florze, co w dłuższej perspektywie będzie prowadzić do degradacji wartości przyrodniczych obszaru chronionego. 2. Zasady zrównoważonego rozwoju – Zrównoważony rozwój zakłada, że wszelkie formy działalności, w tym gospodarka odpadami, powinny być realizowane w sposób, który nie narusza równowagi ekosystemów. Składowanie odpadów, w tym niebezpiecznych, na terenach chronionych, jest sprzeczne z tymi zasadami, ponieważ może prowadzić do nieodwracalnych zmian w środowisku naturalnym. 3. Ład przestrzenny – w odniesieniu do wszystkich uwarunkowań i wymagań w zakresie funkcjonalnym, społeczno-gospodarczym, środowiskowym, kulturowym oraz kompozycyjno-estetycznym należy uwzględnić w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeb zrównoważonego rozwoju, walorów architektonicznych i krajobrazowych oraz wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin. Lokalizacja na terenie Otmuchowsko-Nyskiego Obszaru Chronionego składowiska odpadów	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt krajobrazowy jest narzędziem diagnostycznym dla wskazania obszarów o najwyższych walorach krajobrazowych w województwie. Dla obszarów tych formułuje rekomendacje dot. kształtowania i ochrony, które samoistnie nie stanowią prawa miejscowego i nie dają uprawnienia do zastępowania samorządu lokalnego w stosowaniu obowiązujących przepisów prawa miejscowego. Rekomendacje i wnioski dla Otmuchowsko-Nyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w części dot. poziomu lokalnego wskazują, że ochronę oraz zachowanie walorów obszarów chronionego krajobrazu należy prowadzić zgodnie z ustaleniami Uchwały Nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu oraz Uchwały nr XXX/336/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 13.06.2017 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu XXX/336/2017 13.06.2017. Zgodnie w regulacjami ww. Uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego na obszarach chronionego krajobrazu zakazane jest lokalizowanie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (a do takich zaliczane są składowiska odpadów niebezpiecznych), więc dla powyższego przedsięwzięcia zgoda na realizację nie zostanie wydana. Sugerowane składowisko odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne i obojętne stanowi obiekt dysharmonijny w krajobrazie. Gmina prowadząca własną politykę przestrzenną (akty planowania przestrzennego), rozstrzyga w nich o lokalizacji przedsięwzięć, również

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
						niebezpiecznych będzie zakłócać ład przestrzenny. 4. Zachowanie wartości krajobrazowych i przyrodniczych – Obszary chronionego krajobrazu pełnią funkcje rekreacyjne, edukacyjne, turystyczne oraz mają duże znaczenie kulturowe i historyczne. Zachowanie tych wartości wymaga, aby działalność gospodarcza, w tym składowanie odpadów, nie miała negatywnego wpływu na walory krajobrazowe i estetyczne tych terenów.		z zakresu gospodarki odpadami. Tym samym nie ma potrzeby formułowania rekomendacji powielającej regulację zapisana w już obowiązującym prawie miejscowym. Dodatkowo informujemy, że na terenie województwa opolskiego w chwili obecnej, zgodnie z obowiązującym Planem Gospodarki Odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016 – 2022 z uwzględnieniem lat 2023 – 2028 nie funkcjonuje i nie zakłada się funkcjonowania tego typu przedsięwzięcia (podlega ono ponadto bardzo rozbudowanej procedurze lokalizacyjnej).
8.	Gmina Tarnów Opolski	Tarnów Opolski	16-318.52-24		Dla obszaru związanego z Kątami Opolskimi i Przyworami: – zmniejszyć obszar krajobrazu 16-318.52-24 w części dotyczącej układu osadniczego wsi – w granicach docelowej zabudowy, przewidzianej w planach miejscowych; – dla układu osadniczego wsi Kąty Opolskie ustalić krajobraz „podmiejski i osadniczy”, podtyp – „miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim” (wieś charakteryzuje się zwartym podmiejskim układem osiedlowym o charakterze podmiejskim z koncentracją nowych terenów przemysłowych; rozwój osiedla związany będzie z funkcjami aglomeracyjnymi - AO), – dla wsi Kąty Opolskie i wsi Przywory wyznaczyć jeden wspólny obszar krajobrazu: typ podmiejski i osadniczy, – powiększyć obszar krajobrazu podmiejskiego i osadniczego w rejonie wsi Przywory do linii kolejowej oraz do obwodnicy drogi nr 423.		NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja korekt granic jednostek krajobrazowych oraz zmiany kwalifikacji do podtypów krajobrazowych jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego typu i podtypu nastąpiła na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Zgodnie z metodyką, wydzielenie granic jednostek krajobrazowych sporządzone zostało dla aktualnego stanu pokrycia i użytkowania terenu na dzień 18.09.2019 r., a nie dla stanu docelowego, ustalanego w planach miejscowych. Jest to działanie podstawowe, fundamentalne dla dalszych etapów opracowania audytu.
9.	Gmina Tarnów Opolski	Tarnów Opolski	16-318.52-24		Dla obszaru związanego z Miedzianą: – zmniejszyć obszar krajobrazu 16-318.52-24 w części dotyczącej układu osadniczego wsi - w granicach docelowej zabudowy, przewidzianej w planie miejscowym, – dla układu osadniczego wsi Miedziana ustalić krajobraz „podmiejski i osadniczy”, podtyp – „miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim” poprzez połączenie układu krajobrazowego wsi z wydzielonym krajobrazem dla wsi Kosorowice; uwzględnić nowe funkcje przemysłowe wynikające z planu miejscowego i planu ogólnego.		NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja korekt granic jednostek krajobrazowych oraz zmiany kwalifikacji do podtypów krajobrazowych jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego typu i podtypu nastąpiła na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Zgodnie z metodyką, wydzielenie granic jednostek krajobrazowych sporządzone zostało dla aktualnego stanu pokrycia i użytkowania terenu na dzień 18.09.2019 r., a nie dla stanu docelowego, ustalanego w planach miejscowych i ogólnych. Jest to działanie podstawowe, fundamentalne dla dalszych etapów opracowania audytu.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
10.	Gmina Tarnów Opolski	Tarnów Opolski	16-318.57-127		Dla obszaru związanego z Raszową: – zmniejszyć obszar krajobrazu 16-318.57-127 w części dotyczącej układu osadniczego wsi - w granicach docelowej zabudowy, przewidzianej w planie miejscowym, – dla układu osadniczego wsi Raszowa ustalić krajobraz „podmiejski i osadniczy”, podtyp – „miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim” (ustalenia planu miejscowego przybliżają powstanie układu osiedlowego - mieszkalnictwa jednorodzinnego – o charakterze podmiejskim; rozwój osiedla związany jest z funkcjami aglomeracyjnymi dzięki szczególnie korzystnemu połączeniu drogowemu z Opolem).		NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja korekt granic jednostek krajobrazowych oraz zmiany kwalifikacji do podtypów krajobrazowych jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego typu i podtypu nastąpiła na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Zgodnie z metodyką, wydzielenie granic jednostek krajobrazowych sporządzone zostało dla aktualnego stanu pokrycia i użytkowania terenu na dzień 18.09.2019 r., a nie dla stanu docelowego, ustalanego w planach miejscowych i ogólnych. Jest to działanie podstawowe, fundamentalne dla dalszych etapów opracowania audytu.
11.	Gmina Tarnów Opolski	Tarnów Opolski	16-318.57-70		Dla obszaru związanego z Walidrogami: – powiększyć częściowo obszar 16-318.57-70 do granic rozwoju przestrzennego wsi, określonych w planie miejscowym, – dla układu osadniczego wsi Walidrogi ustalić krajobraz „podmiejski i osadniczy”, podtyp - „miejscowość o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim” w zakresie obszaru docelowej zabudowy określonej w planie miejscowym (ustalenia planu miejscowego przybliżają powstanie układu osiedlowego - mieszkalnictwa jednorodzinnego - skomponowanego na zasadach architektury i urbanistyki; rozwój osiedla związany jest z funkcjami aglomeracyjnymi dzięki szczególnie korzystnemu połączeniu drogowemu z Opolem).		NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja korekt granic jednostek krajobrazowych oraz zmiany kwalifikacji do podtypów krajobrazowych jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego typu i podtypu nastąpiła na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Zgodnie z metodyką, wydzielenie granic jednostek krajobrazowych sporządzone zostało dla aktualnego stanu pokrycia i użytkowania terenu na dzień 18.09.2019 r., a nie dla stanu docelowego, ustalanego w planach miejscowych i ogólnych. Jest to działanie podstawowe, fundamentalne dla dalszych etapów opracowania audytu.
12.	Gmina Tarnów Opolski	Tarnów Opolski	16-341.11-49, 16-341.11-50, 16-341.11-51 oraz 16-341.11-05		Dla obszaru związanego z Tarnowem Opolskim i Nakłem: – zmniejszyć obszary krajobrazu 16-341.11-49, 16-341.11-50, 16-341.11-51 oraz 16-341.11-05, z uwzględnieniem ustaleń planów miejscowych oraz wniosków do planu ogólnego; układy przestrzenne wymagają dodatkowych rezerw terenowych w ich otoczeniu pod zabudowę o charakterze gospodarczym, usługowym i mieszkaniowym, jednocześnie dla wsi Tarnów Opolski i wsi Nakło wyznaczyć jeden wspólny obszar krajobrazu typ podmiejski i osadniczy,		NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja korekt granic jednostek krajobrazowych oraz zmiany kwalifikacji do podtypów krajobrazowych jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego typu i podtypu

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					– powiększyć obszary krajobrazów 16-341.11-22 i 16-341.11-23 w związku z koniecznością realizacji nowej zabudowy, określonej wyżej; uwzględnić krajobraz przemysłowy w południowej części wsi Tarnów Opolski.			nastąpiła na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Zgodnie z metodyką, wydzielenie granic jednostek krajobrazowych sporządzone zostało dla aktualnego stanu pokrycia i użytkowania terenu na dzień 18.09.2019 r., a nie dla stanu docelowego, ustalanego w planach miejscowych i ogólnych. Jest to działanie podstawowe, fundamentalne dla dalszych etapów opracowania audytu.
13.	Gmina Tarnów Opolski	Tarnów Opolski		Uwaga ogólna	Uwagi ogólne: – granice dla krajobrazów podmiejskich i osadniczych określić z dodatkowymi terenami i z niezbędnym otoczeniem umożliwiającym rozwój zabudowy/układu osadniczego (z niezbędnym kołnierzem terenów z uwzględnieniem/ odzwierciedleniem dotychczasowego historycznego ukształtowania miejscowości, np.: 50 m), – jednocześnie wydzielenia krajobrazów (podmiejskich i osadniczych na styku z wiejskimi mozaikowymi) wyznaczyć w sposób uproszczony i zgeometryzowany w nawiązaniu do charakteru krajobrazu osadniczego (zbudowanego), obejmującego w szczególności układy czytelne, zgeometryzowane, skomponowane wokół drogi i urbanistycznie uporządkowane, np.: w formie prostych ciągów zabudowy, – uwzględnić w szczególności aktualne mapy (zawierające już zrealizowane układy i nowe inwestycje) oraz postanowienia aktów planowania przestrzennego, – uwzględnić krajobrazy przemysłowe (Przywory, Tarnów Opolski Lhoist S.A. A.”, Kąty Opolskie), – uwzględnić układy drogowe i kolejowe, które powinny wyznaczać granice krajobrazów osadniczych, w tym nową drogę nr 423 i linię kolejową w Przyworach, – ze względu na uwarunkowania przestrzenne miejscowości i nowe potrzeby gminy w zakresie rozwoju (ostatecznie określone i zaprogramowane w Planie Ogólnym), niezbędne jest określenie zgeometryzowanych i uproszczonych granic wydzieleni krajobrazów podmiejskich i osadniczych z dodatkowymi terenami na styku z istniejącą zabudową, – tereny w najbliższym otoczeniu układu osadniczego powinny zostać zaliczone do krajobrazów podmiejskich i osadniczych, z względów, jak wyżej.		NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja korekt granic jednostek krajobrazowych oraz zmiany kwalifikacji do podtypów krajobrazowych jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego typu i podtypu nastąpiła na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Zgodnie z metodyką, wydzielenie granic jednostek krajobrazowych sporządzone zostało dla aktualnego stanu pokrycia i użytkowania terenu na dzień 18.09.2019 r., a nie dla stanu docelowego, ustalanego w planach miejscowych i ogólnych. Jest to działanie podstawowe, fundamentalne dla dalszych etapów opracowania audytu.
Podmioty gospodarcze								
14.	„AL-MAR” Usługi Transport Handel Marek Wiecha	Głubczyce	16-318.58-24	2D - Mapa rekomendowanych działań ochronnych. Obszary wymagające pogłębionej analizy	Wyłączenie działek 185/1, 186/1, 185/2 i 186/2 z Obszaru Chronionego Krajobrazu Mokre – Lewice.	Działki stanowią teren kopalni piasku w trakcie eksploatacji i kierunkowej rekultywacji. Część działek znajduje się na terenie, na którym nie posiadamy koncesji na wydobycie piasku, ponieważ teren znajduje się w obszarze chronionego krajobrazu. Chcemy wnioskować o nową koncesję w celu kontynuacji eksploatacji piasku.	NIEUWZGLĘDNIONA	Zgodnie z regulacjami ustawy o ochronie przyrody, zmiany granic OCHK dokonywane są w drodze uchwały sejmiku województwa. Z kolei audyt krajobrazowy to nowe narzędzie planistyczne, którego głównym celem oprócz identyfikacji krajobrazów województwa i wskazania spośród nich krajobrazów szczególnie cennych,

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
								wymagających ochrony (tzw. krajobrazów priorytetowych) jest określenie zasad i warunków kształtowania i użytkowania krajobrazów priorytetowych i chronionych, obejmujących parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, rezerваты przyrody i parki kulturowe. A zatem audyt krajobrazowy sam w sobie nie reguluje (nie zmienia) granic obszarów, które podlegają ochronie na podstawie ustaw (np. o ochronie przyrody czy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). W ramach prowadzonych prac stwierdzono, że: – wnioskowany teren położony jest w części krawędziowej Obszaru Chronionego Krajobrazu (OCHK) Mokre – Lewice, a więc w granicach obszaru o wyróżniającym się w skali województwa opolskiego krajobrazie (poza obszarem priorytetowym). – w jego obrębie, zgodnie z Uchwałą nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, zmienionej Uchwałą nr XXX/336/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 13.06.2017 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, zakazane jest prowadzenie eksploatacji surowców mineralnych na złożach, których udokumentowanie nastąpiło po wejściu w życie cyt. Uchwały, i które nie posiadają dokumentacji geologicznych zatwierdzonych przez właściwy organ administracji geologicznej, tj. Starostę Głubczyckiego. – eksploatacja na wnioskowanym terenie przyczyniać się będzie do dalszej lokalnej degradacji i deformacji powierzchni ziemi i krajobrazu, co jest sprzeczne z celami ochrony krajobrazu OCHK Mokre – Lewice. Wobec powyższych uwarunkowań oraz braku udokumentowanych danych nt. bezpowrotnej utraty tych cech krajobrazu, które stanowiły podstawę do objęcia ochroną tego obszaru w postaci OCHK, projekt audytu krajobrazowego nie widzi przesłanek dla przyzwolenia na taki kierunek użytkowania. Nie zamyka to jednak inwestorowi możliwości w staraniach o rozpoczęcie jego eksploatacji w drodze zmiany przebiegu granicy Obszaru Chronionego Krajobrazu Mokre – Lewice. Ponieważ audyt krajobrazowy nie jest aktem prawa miejscowego powołującym lub zmieniającym granice form ochrony przyrody, zmiana granic OCHK Mokre – Lewice możliwa jest do przeprowadzenia jedynie w trybie art. 23 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2024.1478 z dnia 2024.10.04), tj. w drodze zmiany uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego jw.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
15.	Cemex Polska sp. z o.o.	Cisek	16-318.59-03	Załącznik 2C - Mapa krajobrazów priorytetowych	Jest: zakresem obszaru priorytetowego 318.59-03 objęte jest udokumentowane złożo kruszywa piaskowo-żwirowego „Roszowski Las” znajdujące się w pobliżu rzeki Odry w Gminie Cisek Powinno być: zakres obszaru priorytetowego 318.59-03 nie obejmuje udokumentowanego złoża kruszywa piaskowo-żwirowego „Roszowski Las” znajdującego się w pobliżu rzeki Odry w Gminie Cisek.	Eksploatacja udokumentowanego dn. 27.04.2016 r. złoża kruszywa naturalnego - piasku i żwiru „Roszowski Las” nie wpłynie znacząco na krajobraz. Jest ona przewidywana na okres kilku lat, po czym na miejscu zalewowych pól uprawnych powstanie zbiornik wodny, który będzie stanowił dodatkowe wartościowe siedliska przyrodnicze oraz zwiększy retencję na wskazanym obszarze. Ma to także znaczenie w kontekście zwiększonego zagrożenia powodziowego widocznego w ostatnich latach. Załącznik nr 1 do pisma stanowi zestawienie współrzędnych złoża „Roszowski Las”, a załącznik nr 2 – decyzja zatwierdzająca dokumentację geologiczną złoża. Wnosimy o wyłączenie zakresu złoża z zakresu obszaru priorytetowego nr 318.59-03, Odra od granicy z woj. śląskim do Malni.	NIEUWZGLĘDNIONA	Brak podstaw merytorycznych dla wyłączenia złoża „Roszowski Las” z obszaru priorytetowego 16-318.59-03 Dolina Odry od granicy województwa śląskiego do Malni. Jednostki krajobrazowe wskazane zostały zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Złożo „Roszowski Las” jest złożem udokumentowanym, nieeksploatowanym (brak koncesji Marszałka Województwa Opolskiego), a jego eksploatacja nie jest przewidziana w aktach planowania przestrzennego gminy. Zgodnie z metodyką, występowanie udokumentowanego złoża surowców mineralnych (cecha krajobrazu) nie stanowi przesłanki dla zmiany przebiegu granic jednostki krajobrazowej. Z krajobrazowego punktu widzenia, z uwagi na degradacyjny charakter eksploatacji i pospolitość kopaliny, działania górnicze są niewskazane. Rekomendacja audytu nie ma mocy prawa miejscowego i wymaga wprowadzenia do gminnych aktów planowania przestrzennego (APP).
16.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	m. Opole	16-318.52-01	Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – Poziom lokalny	<i>„Ochrona obiektów infrastruktury hydrotechnicznej i transportowej podlegających ochronie (śluza rzeczna, most kolejowy, most Piastowski, śluza Wrocławski w Opolu; śluza rzeczna, kanał żeglugi śródlądowej, mosty nad kanałem oraz nad Odrą, Stary Młyn w Brzegu) oraz zespołu zabudowy folwarczno-dworskiej z parkiem podworskim w Mikolinie.”</i>	Wnosimy o wykreślenie z rekomendacji i wskazań do objęcia dodatkową ochroną obiektów infrastruktury transporotowej, które nie są jednoznacznie wskazane (most kolejowy) oraz są już objęte ochroną konserwatorską (mosty nad kanałem oraz nad Odrą).	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano zapis rekomendacji do postaci: <i>Ochrona obiektów infrastruktury hydrotechnicznej i transportowej podlegających ochronie oraz zespołu zabudowy folwarczno-dworskiej z parkiem podworskim w Mikolinie.</i>
17.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	m. Opole	16-318.52-44		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe i wskazanie i włączenie ich w granice sąsiedniego krajobrazu wielkomiejskiego.	W granicach przedmiotowego obszaru zostały ujęte m.in. linie kolejowe oraz układ torowy stacji kolejowej Opole Główne. Ujęcie tych obiektów w krajobrazie „Opole – Śródmieście” nie odpowiada opisowi wskazanego krajobrazu, a tym samym nie ma uzasadnienia wskazywania obszarów kolejowych jako koniecznych do ujęcia w ramach rekomendowanego parku kulturowego Opole.	NIEUWZGLĘDNIONA	Obszary kolejowe stanowią integralną część historycznego i funkcjonalnego krajobrazu Opola, dlatego ich wyłączenie z granic wielkomiejskiej jednostki krajobrazowej byłoby niespójne z metodyką audytu krajobrazowego, a także z zasadami kompleksowego podejścia do ochrony i kształtowania krajobrazu. Uwzględnienie infrastruktury kolejowej w audycie pozwala na pełniejszą ocenę krajobrazu miejskiego, jego wartości historycznych oraz potencjalnych działań planistycznych i ochronnych.
18.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Brzeg	16-318.53-09		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe i włączenie ich w granice sąsiedniego krajobrazu miejskiego.	W graniach krajobrazu został ujęty obszar kolejowy linii kolejowej nr 304. Obszar kolejowy nie stanowi części parku i tym samym brak jest podstaw do wskazywania go jako krajobrazu priorytetowego.	NIEUWZGLĘDNIONA	Obszary kolejowe stanowią integralną część historycznego i funkcjonalnego krajobrazu Brzegu, dlatego ich wyłączenie z granic jednostki krajobrazowej byłoby niespójne z metodyką audytu krajobrazowego, a także z zasadami kompleksowego podejścia do ochrony i kształtowania krajobrazu. Uwzględnienie infrastruktury kolejowej w audycie pozwala na pełniejszą ocenę krajobrazu miejskiego, jego wartości historycznych oraz potencjalnych działań planistycznych i ochronnych.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
19.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Niemodlin	16-318.55-28		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe i włączenie ich w granice sąsiedniego krajobrazu wiejskiego	Wnosimy o ograniczenie powierzchni wyznaczanego krajobrazu poprzez usunięcie z jego granic obszaru kolejowego linii kolejowej nr 329 oraz części miejscowości Niemodlin (zlokalizowanej w otoczeniu linii kolejowej) nieposiadające cech układu urbanistyczno-architektonicznego rekomendowanego do objęcia ochroną w ramach proponowanego parku kulturowego w Niemodlinie.	NIEUWZGLĘDNIONA	Obszary kolejowe stanowią integralną część historycznego i funkcjonalnego krajobrazu Niemodlina, dlatego ich wyłączenie z granic jednostki krajobrazowej byłoby niespójne z metodyką audytu krajobrazowego, a także z zasadami kompleksowego podejścia do ochrony i kształtowania krajobrazu. Uwzględnienie infrastruktury kolejowej w audycie pozwala na pełniejszą ocenę krajobrazu miejskiego, jego wartości historycznych oraz potencjalnych działań planistycznych i ochronnych.
20.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Strzeleczy	16-318.55-47		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe i wskazanie ich jako włączenie w granice sąsiedniego krajobrazu wiejskiego.	W graniach krajobrazu został ujęty obszar kolejowy linii kolejowej nr 306. Linia kolejowa nie stanowi części założenia parkowo-pałacowego, w związku z czym brak jest podstaw do ujęcia jej w granice wskazanego krajobrazu.	CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Granice jednostek krajobrazowych określono w oparciu o dane źródłowe w skali 1:10 000, a prezentowane są na mapach w skali 1:50 000, co miało wpływ na zgeneralizowany sposób prowadzenia granicy. Skorygowano przebieg granic krajobrazu priorytetowego poprzez wyłączenie z niego fragmentu linii kolejowej. Zmiany wprowadzono na mapie zidentyfikowanych krajobrazów, na mapie krajobrazów priorytetowych oraz w części dokumentacyjnej audytu w plikach SHP i GML. Korektę granic krajobrazu poprowadzono wzdłuż drogi nr 409, lecz bez uwzględnienia granic działek, co oznacza, że granica jednostki krajobrazowej nie pokrywa się w 100% z granicami terenów zamkniętych. Zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537) granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie klasyfikacji typologicznej i strukturalnej krajobrazu, a nie na podstawie własności terenu czy kryterium funkcjonalnego (tereny kolejowe, tereny zamknięte).
21.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Polska Cerekiew	16-318.58-65		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe.	Wnosimy o ograniczenie powierzchni wyznaczanego krajobrazu poprzez usunięcie z jego granic obszaru kolejowego linii kolejowej nr 195 oraz części miejscowości zlokalizowanej pomiędzy linią kolejową i cukrownią Cerkiew. Obszar ten nie jest związany funkcjonalnie z obiektem stanowiącym o cennie krajobrazu, tj. z zamkiem/ pałacem Oppersdorffów oraz parkiem przyzamkowym.	NIEUWZGLĘDNIONA	Granice jednostki krajobrazowej zostały wyznaczone na podstawie klasyfikacji typologicznej i strukturalnej krajobrazu, a nie na podstawie własności terenu czy kryterium funkcjonalnego (tereny kolejowe, tereny zamknięte). Obszar kolejowy stanowi element struktury przestrzennej całej jednostki o charakterze wiejskim, a jego priorytetowość wynika z obecności cech unikatowych - różnorodności powierzchniowej krajobrazu i zamku/pałacu Oppersdorffów.
22.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Głogówek	16-318.59-47		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe.	Wnosimy o ograniczenie powierzchni wyznaczanego krajobrazu poprzez usunięcie z jego granic obszaru kolejowego linii kolejowej nr 137. Część miejscowości zlokalizowana w sąsiedztwie linii kolejowej nie stanowi części zachowanego układu historycznego miejscowości Głogówek. Tym samym brak jest podstaw do tej części miejscowości jako krajobraz priorytetowy.	NIEUWZGLĘDNIONA	Granice jednostki krajobrazowej zostały wyznaczone na podstawie klasyfikacji typologicznej i strukturalnej krajobrazu, a nie na podstawie własności terenu czy kryterium funkcjonalnego (tereny kolejowe, tereny zamknięte). Obszar kolejowy stanowi element struktury przestrzennej całej jednostki o charakterze miejskim, a jego priorytetowość wynika

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
								z obecności cech unikatowych - różnorodności powierzchniowej krajobrazu oraz wartości historycznych centrów miast.
23.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Otmuchów	16-332.16-03		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe i włączenie ich w granice sąsiedniego krajobrazu wiejskiego.	W graniach krajobrazu został ujęty obszar kolejowy linii kolejowej nr 137. Wnosimy o wprowadzenie korekty granicy krajobrazu i wyznaczanie granicy krajobrazu wzdłuż podnóża południowej skarpy nasypu kolejowego.	NIEUWZGLĘDNIONA	Dotychczasowa granica krajobrazu przebiega całkowicie po południowej stronie torów kolejowych. Granice jednostek krajobrazowych określono w oparciu o dane źródłowe w skali 1:10 000, a prezentowane są na mapach w skali 1:50 000, co miało wpływ na zgeneralizowany sposób prowadzenia granicy. Zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537) granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie klasyfikacji typologicznej i strukturalnej krajobrazu, a nie na podstawie własności terenu czy kryterium funkcjonalnego (tereny kolejowe, tereny zamknięte).
24.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Głuchotązy	16-332.63-03		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe i włączenie ich w granice sąsiedniego krajobrazu wiejskiego i leśnego.	Wnosimy o zmianę granicy wyznaczonego krajobrazu priorytetowego poprzez wykreślenie z jego granic obszaru kolejowego linii kolejowej nr 333 i włączenie go w granice sąsiednich krajobrazów wiejskich i leśnych.	CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Granice jednostek krajobrazowych określono w oparciu o dane źródłowe w skali 1:10 000, a prezentowane są na mapach w skali 1:50 000, co miało wpływ na zgeneralizowany sposób prowadzenia granicy. Korektę granic krajobrazu poprowadzono wzdłuż linii kolejowej nr 333, po jej południowej stronie, lecz bez uwzględnienia granic działek, co oznacza, że granica jednostki krajobrazowej nie pokrywa się w 100% z granicami terenów zamkniętych. Zmiany wprowadzono na mapie zidentyfikowanych krajobrazów, na mapie krajobrazów priorytetowych oraz w części dokumentacyjnej audytu w plikach SHP i GML. Zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537) granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie klasyfikacji typologicznej i strukturalnej krajobrazu, a nie na podstawie własności terenu czy kryterium funkcjonalnego (tereny kolejowe, tereny zamknięte).
25.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Głuchotązy	16-332.63-06		Wnosimy o wykreślenie z granic krajobrazu obszarów kolejowych określonych zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym oraz działek ewidencyjnych wymienionych w decyzji nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe i włączenie ich w granice sąsiedniego krajobrazu leśnego.	W granicach krajobrazu został ujęty obszar kolejowy linii kolejowej nr 333. Wnosimy o skorygowanie przebiegu granicy krajobrazu priorytetowego i wyznaczenie jej wzdłuż zachodniej granicy obszary kolejowego, oraz równoczesne włącznie obszarów infrastruktury kolejowej w granice sąsiedniego obszaru niewykazującego cech krajobrazu priorytetowego.	CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Granice jednostek krajobrazowych określono w oparciu o dane źródłowe w skali 1:10 000, a prezentowane są na mapach w skali 1:50 000, co miało wpływ na zgeneralizowany sposób prowadzenia granicy. Korektę granic krajobrazu poprowadzono wzdłuż linii kolejowej nr 333, po jej południowej stronie, lecz bez uwzględnienia granic działek, co oznacza, że granica jednostki krajobrazowej nie pokrywa się w 100% z granicami terenów zamkniętych. Zmiany wprowadzono na mapie zidentyfikowanych krajobrazów, na mapie krajobrazów priorytetowych oraz w części dokumentacyjnej audytu w plikach SHP i GML.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
								Zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537) granice jednostek krajobrazowych zostały wyznaczone na podstawie klasyfikacji typologicznej i strukturalnej krajobrazu, a nie na podstawie własności terenu czy kryterium funkcjonalnego (tereny kolejowe, tereny zamknięte).
Stowarzyszenia i fundacje								
26.	Light Pollution Think Tank			Uwaga ogólna	Wnioskujemy o ujęcie w audycie krajobrazowym, w szczególności w części dotyczącej wniosków i rekomendacji, kwestii związanych z ochroną krajobrazu przed zanieczyszczeniem sztucznym światłem. Kwestie związane z oddziaływaniem sztucznego oświetlenia na krajobraz zawrzeć można w ramach: - kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów, - wykonywania zadań mających na celu co najmniej zachowanie dotychczasowego stanu oraz wskazanie potencjalnych adresatów ich realizacji. W odniesieniu do pkt. 1 możliwe jest sfomułowanie wniosków dot. w szczególności poziomu lokalnego (gminnego) w zakresie: - wytycznych odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania, określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów np. zakaz lokalizowania funkcji, z którymi może wiązać się nadmierne oświetlenie (ośrodki i hale sportowe, logistyka, przemysł) w zakresie terenowym objętym chronioną panoramą lub na osi widokowej, - zasad kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy np. kształtowanie oświetlenia zewnętrznego w sposób spójny dla całego założenia urbanistycznego - zasad i warunków dotyczących sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie np. zakaz lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych niebędących szyldami, w formie reklam cyfrowych na terenach zabytkowych założeniach urbanistycznych, na obiektach	Kształtowanie oświetlenia zewnętrznego, które w obecnych czasach nie pełni jedynie funkcji pragmatycznych, wpływa na to, w jaki sposób odbieramy przestrzeń. Nieodpowiednio zaprojektowane może zaburzyć nasze postrzeganie przestrzeni, poszczególnych jej elementów, w tym budynków, osi widokowych, panoram, także tych, które chronimy w ciągu dnia. Ponadto sztuczne światło stanowi emisję, która nie jest obojętna dla ożywionej części przyrody. Negatywny wpływ nadmiaru sztucznego światła na rośliny i zwierzęta, także na obniżenie poziomu jakości życia ludzi wykazano w szeregu badań. W związku z powyższym stwierdzić można, że sztuczne światło oddziałuje na całe środowisko. Sztuczne oświetlenie stosowane w nadmiarze, nie tam, gdzie jest niezbędne, oświetlające elementy w przestrzeni, które tego nie wymagają, świecące w nieodpowiednim czasie, emitowane w górną półsferę stanowi zanieczyszczenie światłem. Z tego względu rozpatrując kwestie ochrony krajobrazu należy mieć na uwadze krajobraz w dzień i w nocy. Za tym podejściem przemawiają także następujące po sobie pory roku, podczas których skraca się i wydłuża czas oświetlania światłem naturalnym.	NIEUWZGLĘDNIONA	Uwaga o charakterze ogólnym, bez wyraźnego przypisania do konkretnych krajobrazów. Zakres rekomendacji i wniosków stanowi katalog zamknięty, który w zależności od walorów (przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych) oraz istniejących i potencjalnych zagrożeń (ściśle wskazanych przez rozporządzenie) może być w zdefiniowanych granicach uwzględniony. W świetle obowiązujących przepisów, uwzględnienie rekomendacji dotyczących ochrony krajobrazu przed zanieczyszczeniem sztucznym światłem w audycie krajobrazowym województwa jest nieuzasadnione, ponieważ: - Audyt krajobrazowy nie obejmuje bezpośrednio problematyki emisji światła w swoim ustawowym zakresie. - Brak jest wyraźnych podstaw prawnych do wprowadzania tego rodzaju rekomendacji w audycie krajobrazowym. - Istnieją inne regulacje prawne i narzędzia bardziej adekwatne do ochrony przed zanieczyszczeniem światłem (plany miejscowe, projekty techniczne, pozwolenia budowlane, realizacja inwestycji). - Zanieczyszczenie światłem jest zagadnieniem technicznym, a nie przestrzenno-krajobrazowym w rozumieniu audytu. - Krajobraz i jego ochrona nie pozostaje w związku z zanieczyszczeniem światłem przestrzeni województwa. Zanieczyszczenie to jest konsekwencją rozwoju cywilizacyjnego i rozbudowy towarzyszącej infrastruktury technicznej, podnoszącej poziom życia mieszkańców, a nie z cech i walorów krajobrazu. W konsekwencji, problematyka zanieczyszczenia światłem powinna być rozwiązywana w ramach innych narzędzi polityki przestrzennej i środowiskowej.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					zabytkowych, w zidentyfikowanych wnętrzach urbanistycznych, na osiach widokowych, lub zakaz lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych niebędących sztyldami na terenach zieleni, lub zakaz lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych na terenach objętych formą ochrony przyrody - zasad dotyczących zagospodarowania i wyposażenia terenów przestrzeni publicznych: powiązań widokowych terenów przestrzeni publicznych z otoczeniem np. kształtowanie oświetlenia zewnętrznego w sposób podkreślający te powiązania lub ich niezaburzający - wytocznych odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe oraz zasad ich ochrony i kształtowania, w tym nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów np. kształtowanie oświetlenia zewnętrznego w obszarze przedpola ekspozycji w sposób niezaburzający obserwację zabytku, podkreślający osie widokowe, punktów widokowych w sposób nieutrudniający obserwacji. Ponadto kwestie związane z oddziaływaniem sztucznego oświetlenia na krajobraz zawrzeć można w ramach zadań: mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu, rekomendacje i wnioski mogą obejmować w szczególności wskazania w zakresie konieczności podejmowania działań mających na celu utrzymanie dotychczasowej funkcji danego krajobrazu, w tym funkcji korytarzy ekologicznych np. ograniczanie oświetlenia zewnętrznego lub stosowanie oświetlenia o ciepłej temperaturze barwowej i rozwiązań smart, zakaz kierowania oświetlenia bezpośrednio na roślinność, elementy układu hydrograficznego na terenach stanowiących korytarze ekologiczne, objętych formami ochrony przyrody. W przypadku konieczności zgłębienia tematu przez organ sporządzający audyt krajobrazowy proponujemy wskazać to w ramach uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie, w którym na czas sporządzania audytu krajobrazowego dane i informacje nie były dostępne, a są istotne dla osiągnięcia celu audytu krajobrazowego.			
27.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Biała, Dąbrowa, Niemodlin, Tułowice, Korfantów, Łambinowice,		Uwaga ogólna	Audyt wyznacza najcenniejsze obszary, natomiast brakuje w nim części analitycznej dotyczącej wyznaczenia chronionych osi i wnętrz widokowych. Istnieje wątpliwość co do realnej ochrony	Samo wyznaczenie tzw. krajobrazów priorytetowych uznajemy za wyjątkowo cenne. Natomiast bez wyznaczenia chronionych osi i otwarc krajobrazowych na i z tych krajobrazów	NIEUWZGLĘDNIONA	Celem audytu jest wyłonienie z całej przestrzeni województwa obszarów o najwyższych walorach krajobrazowych, tzw. krajobrazów priorytetowych. W ramach rekomendacji audytowych, dopuszcza

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
		Prószków, Strzeleczy, Komprachcice			krajobrazów priorytetowych bez ochrony otwarć widokowych z nich i na nie.	priorytetowych w naszym przekonaniu zaprzepaści dotychczasową pracę włożoną w Audyt. Przykładowo chronimy zróżnicowane terenowo skłonu Wału Niemodlińskiego, a nie chronimy stref widokowych na nie. Innymi słowy same wzgórza będą podlegać ochronie, a punkty wglądu na nie i z nich zostały pominięte. Może więc być sytuacja, że chroniony krajobraz priorytetowy zostanie zupełnie zaprzepaszczony wskutek inwestycji wokół niego.		się fakultatywnie określenie zasad dotyczących ochrony wartości estetyczno-widokowych krajobrazów priorytetowych i obszarów chronionych (na krajobraz, a nie z krajobrazu), w rozumieniu art. 38a ust. 3, pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ze względu na regionalny charakter opracowania, a z drugiej strony niezbędny, wysoki stopień szczegółowości analiz walorów estetyczno-widokowych dla wyznaczenia chronionych osi i otwarć widokowych, prace takie winny być prowadzone na poziomie gminnych aktów planowania przestrzennego.
28.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Łambinowice	16-318.55-01	Załączniki graficzne	Poszerzenie granic Obszaru Chronionego krajobrazu Bory Niemodlińskie zgodnie z załącznikiem mapowym nr 1 do niniejszej tabeli.	Zwiększyć zakres proponowanego poszerzenia, nie tylko o obszar dawnego Stalagu VIII B ale także o całość terenu obozowego (w tym stalag VIII F, pomnik Martyrologii Jeńców Wojennych), obszar ruin dawnej wsi Klucznik, a także pas wzniesień (krajobraz priorytetowy) od wsi Szadurczyce do Malerzowic Wielkich z miejscem pamięci wymordowania partyzantów oddziału „Bartka” w Scharfenberg. Poszerzenie (w wersji minimalnej o krajobrazy priorytetowe) po pierwsze usypnia granice OCHK i włącza do niego zróżnicowane krajobrazy zachodniego skłonu Wału Niemodlińskiego - analogicznie jak to ma miejsce na północ w okolicach wsi Grabin. Ponadto zapewnia ochronę krajobrazową Miejsca Pamięci Narodowej Łambinowice i zapewnia ochronę całości krajobrazu przejściowego z Doliny Nysy Kłodzkiej do Wału Niemodlińskiego. Jest to jeden z najcenniejszych krajobrazowo obszarów Borów Niemodlińskich.	CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Uwzględnia się propozycję poszerzenia obszaru chronionego krajobrazu o obszar leśny w kierunku zachodnim, z włączeniem terenów obejmujących pozostałości strzelnicy wojskowej, Obozu Pracy 1944-1946 i Cmentarza Ofiar Obozu Pracy. Z uwagi na odmiennosć typologiczną krajobrazu oraz przesądzenia przestrzenne (zakończone prace nad APP gminy) nie uwzględnia się poszerzenia o obszary uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego Fotowoltaika I i Fotowoltaika III. Nie uwzględnia się włączenia w granice obszaru chronionego Pomnika Martyrologii Jeńców Wojennych (jednostka krajobrazowa 16-318.55-16, podtyp 6c), pozostałości wsi Klucznik (zakończona procedura APP) oraz miejsca pamięci na wzgórzu Scharfenberg (izolacja przestrzenna). Zmiana granic OCHK możliwa do wprowadzenia na podstawie procedury przewidzianej w trybie art. 23 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2024.1478 z dnia 04.10.2024 r.), tj. w drodze uchwały Sejmiku Województw Opolskiego.
29.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Biała	16-318.58-12	Załączniki graficzne Zał. 1E - Wykaz krajobrazów priorytetowych	Podniesienie statusu obszaru 16-318.58-12 miasta Biała na „priorytetowy”- obszar obejmuje spójną i harmonijną panoramę miasta Biała.	Podniesienie statusu obszaru 16-318.58-12 miasta Biała na „priorytetowy”- obszar obejmuje spójną i harmonijną panoramę miasta Biała, szczególnie od północnego-zachodu i południa, z jednym z najefekowniejszych pagórkowatych otwarć krajobrazowych w województwie; także z szeroką panoramą Sudetów Wschodnich w tle.	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyznaczenie krajobrazu priorytetowego jest wynikiem złożonego, opartego na dowodach procesu analityczno-badawczego, zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Wyznaczenie granic jednostki przeprowadzono w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego podtypu nastąpiła na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Przeprowadzona analiza i ocena cech analitycznych dla zbioru obejmującego właściwy podtyp krajobrazu wykazała, że jednostka o kodzie 16-318.58-12 nie spełnia wymaganych rozporządzeniem kryteriów dla wyznaczenia krajobrazu priorytetowego. Mając na względzie powyższe nie ma możliwości kwalifikacji krajobrazu jako priorytetowy bez spełnienia określonych kryteriów z rozporządzenia.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
30.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Tutowice	16-318.55-01	Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków, OBSZARY DO OBJĘCIA FORMAMI OCHRONY PRZYRODY	Uwzględnienie w okolicach Ligoty Tułowickiej, na południe od kopalni bazaltu Rutki, ochrony prawnej łąk Ligoty Tułowickiej w postaci proj. zespołu przyrodniczo-krajobrazowego lub użytku ekologicznego zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej tabeli. Poszerzenie zapisu proponowane utworzenie zespołów przyrodniczo-krajobrazowych „Łąki Sowińskie” oraz „Topiel” o „Łąki Ligoty Tułowickiej”.	Uwzględnienie w okolicach Ligoty Tułowickiej, na południe od kopalni bazaltu Rutki, ochrony prawnej łąk Ligoty Tułowickiej (proj. zespół przyrodniczo-krajobrazowy lub użytek ekologiczny). Rozległy kompleks łąk położony po obu stronach Ścinawy Niemodlińskiej w okolicach Ligoty Tułowickiej oraz otaczający położoną przy wsi kopalnię odkrywkową. Teren jest zróżnicowany, zarówno pod względem użytkowania, jak i zasobności i wilgotności podłoża. Jednocześnie jest to jeden z najcenniejszych badanych obszarów w Borach Niemodlińskich, z bardzo dużą powierzchnią chronionych siedlisk przyrodniczych oraz o wyjątkowych wartościach ornitologicznych. Obszar ma bardzo wysoką wartość ornitologiczną. Stanowią o tym przede wszystkim wysokie liczebności oraz zagęszczenia i wskaźniki zagęszczeń niektórych ze stwierdzonych gatunków kwalifikujących. Najliczniej występują derkacz, pokląskwa i gąsiorek, gatunki preferujące siedliska łąkowe, będące wskaźnikami dobrze zachowanych siedlisk o wysokim stanie ekologicznym Stwierdzono dość wysoki wskaźnik ogólnego zagęszczenia par lęgowych (prawie 9 par/10 ha). Trzy spośród dwunastu odnotowanych gatunków kwalifikujących to ptaki wpisane do I załącznika Dyrektywy Ptasiej. Przedmiotowy kompleks jest drugim obszarem, po okolicach Smolarni i Przechodu, o tak licznej koncentracji aktywnych głosowo samców derkacza. Na łąkach koło Ligoty Tułowickiej stwierdzono jednak wyższe miejscowe zagęszczenie gatunku - 1,6 samców/10 ha we wschodniej części kompleksu. Jest to jedna z najwyższych wartości stwierdzonych w całych Borach Niemodlińskich, a także na Śląsku i w skali Polski. Czternaście samców derkacza stwierdzonych na całym obszarze stanowi istotną część populacji gatunku w bioregionie Borów Niemodlińskich (17%). Ochrona siedlisk łąkowych w tym rejonie ma zatem zasadnicze znaczenie dla zachowania stanu liczebnego populacji bioregionalnej.	NIEUWZGLĘDNIONA	Zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w załączniku nr 7, ust. 2, pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537), audyt krajobrazowy nie jest uprawniony do wskazania obszarów do ochrony w formie użytku ekologicznego (rada gminy) lub obszaru Natura 2000 (RDOŚ). Jednocześnie propozycja nie spełnia kryterium definicyjnego dla ochrony w formie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego (walory przyrodnicze, kulturowe i estetyczne).
31.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Niemodlin	16-318.55-28		Propozycja wykreślenie z krajobrazów priorytetowych wschodniej części miasta Niemodlin (16-318.55-28) - załącznik 3 do niniejszej tabeli.	Propozycja wykreślenie z krajobrazów priorytetowych wschodniej części miasta Niemodlin (16-318.55-28). Objęcie wschodniej części miasta krajobrazem priorytetowym wydaje się zupełnie niezrozumiałe. Jest to bowiem obszar o współczesnej zabudowie, braku większych historycznych walorów, a także częściowo przemysłowej i usługowej funkcji. Zdecydowanie właściwie wydaje się włączenie w obszar krajobrazów priorytetowych ciągu łąk na północ od Niemodlina, która stanowią szerokie przedpole krajobrazowe na panoramę miasta.	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja niezgodna z metodyką audytu krajobrazowego. Audyt krajobrazowy został sporządzony zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Wyznaczenie granic wszystkich jednostek krajobrazowych przeprowadzono w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacji do określonego podtypu krajobrazowego dokonano na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. W efekcie granice jednostki krajobrazowej 16-318.55-28 obejmują nie tylko historyczną część

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
								Niemodlina ale szerzej, także inne części miasta, a nawet tereny poza granicami administracyjnymi miasta. Choć jednostka wykazuje różnicowanie funkcjonalno-przestrzenne, to jednak zgodnie z metodyką referencyjną, w przypadku, gdy spełnia kryteria kwalifikacji do wskazania jako krajobraz priorytetowy, wówczas cała jednostka uzyskuje taki status, a nie tylko jej fragment. Miasto Niemodlin (16-318.55-28) w całości zalicza się do podtypu krajobrazowego 9a – miejscowości z zachowanym układem historycznym, tym niemniej zaproponowane rekomendacje ochrony i kształtowania krajobrazu odnoszą się jedynie do zabytkowej, części centralnej miasta (wskazywanej jako potencjalny park kulturowy).
32.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Tułowice, Korfantów	16-318.55-51		Niezrozumiałe wyłączenie z krajobrazów priorytetowych części Borów Niemodlińskich na wschód od Ligoty Tułowickiej, pomiędzy Szydłowem a Przechodem. Włączenie obszaru w granice obszaru priorytetowego 16-318.55-01 Bory Niemodlińskie - załącznik nr 4 do niniejszej tabeli	Niezrozumiałe wyłączenie z krajobrazów priorytetowych części Borów Niemodlińskich na wschód od Ligoty Tułowickiej, pomiędzy Szydłowem a Przechodem. Obszar ten stanowi zróżnicowany hipsometrycznie pas wydm leśnych, największych na terenie mikroregionu Równiny Niemodlińskiej i tej części województwa. Wyłączenie jest tym bardziej niezrozumiałe biorąc pod uwagę włączenie w krajobrazy priorytetowe obszarów monokulturowych, równinnych dalej na wschód, w kierunku Smolarni, Strzeleczki, a co więcej pas wydm został zapisany jako wyróżnik obszaru priorytetowego (cyt. „Wyróżnikiem krajobrazu są zespoły wydm w okolicy Szydłowa, w stronę Przechodu” -s. 2 opisu krajobrazu priorytetowego 16-318.55-01).	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja niezgodna z metodyką audytu krajobrazowego. Audyt krajobrazowy został sporządzony zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Wyznaczenie granic jednostki przeprowadzono w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego podtypu krajobrazowego na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Podstawą odrębnej kwalifikacji była odmienna od występującej w otoczeniu jednostki 16-318.55-01 rzeźba terenu (rozległe tereny, płaskie lub prawie płaskie, o nachyleniu do 3°), wobec rzeźby pagórkowatej, polodowcowej (ze wzniesieniami o wysokościach do kilku - kilkunastu metrów, wyodrębniających się w postaci często izolowanych pagórów (tutaj o genezie wydmowej)).
33.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Prószków	16-318.55-46		Włączenie w granice krajobrazów priorytetowych tzw. Wzgórz Winowskich z Babią Górą między Wójtową Wsią, Dziekaństwem, a Górkami i Chrząszczycami (kod 16-318.55-46) - załącznik nr 5 do niniejszej tabeli.	Włączenie w granice krajobrazów priorytetowych tzw. Wzgórz Winowskich z Babią Górą między Wójtową Wsią Dziekaństwem, a Górkami i Chrząszczycami (kod 16-318.55-46). Jest to najefektowniejszy i właściwie jedyny tak zróżnicowany obszar krajobrazowy po wschodniej stronie Odry w okolicach Opola, Wzgórza Winowskie wyróżniają się w krajobrazie okolicy nie tylko dominacją wysokościową ale także jako zielona enklawa.	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja niezgodna z metodyką audytu krajobrazowego. Audyt krajobrazowy został sporządzony zgodnie z metodyką referencyjną opisaną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Wyznaczenie granic jednostki przeprowadzono w sposób rozłączny i wyczerpujący z uwzględnieniem jednolitości tła krajobrazowego, typu rzeźby terenu, pokrycia i użytkowania terenu, powtarzalności struktury przestrzennej, a kwalifikacja do określonego podtypu krajobrazowego na podstawie klasyfikacji typologicznej krajobrazów. Proponowana jednostka 16-318.55-46 zalicza się do podtypu 7a – tereny mozaikowe z przewagą terenów porolnych i wyraźnie wyodrębnia się z otaczających krajobrazów w podtypie 6c –

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
								terenów wiejskich z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych i 8c – terenów podmiejskich i osadniczych w typie miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim. Przeprowadzona analiza i ocena cech analitycznych dla zbioru obejmującego właściwy podtyp krajobrazu wykazała, że jednostka o kodzie 16-318.55-46 nie spełnia wymaganych rozporządzeniem kryteriów dla wyznaczenia krajobrazu priorytetowego.
34.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Dąbrowa, Tułowice	16-318.55-42 oraz 16-318.55-01		Niezrozumiałe pozostaje NIEWŁĄCZENIE w granice obszaru priorytetowego 16-318.55-01 terenu pałacu i parku w Dąbrowie. Propozycja: wtączenie parku w Dąbrowie i Tułowicach w zasięg krajobrazu priorytetowego 16-318.55-01.	Niezrozumiałe pozostaje także NIEWŁĄCZENIE w granice obszaru priorytetowego 16-318.55-01 terenu pałacu i parku w Dąbrowie. Co ciekawe jako walor kulturowy obszaru 16-318.55-01 Podawany jest park w Dobrej i Jakubowicach, a pominięty właśnie park w Dąbrowie ale także park pałacowy w Tułowicach.	NIEUWZGLĘDNIONA	Niewłączenie wymienionych parków wynika z kwalifikacji do różnych, typologicznie jednostek krajobrazowych. Pałac i park w Dąbrowie oraz park pałacowy w Tułowicach zostały zakwalifikowane do krajobrazów o innym podtypie niż krajobraz Borów Niemodlińskich 15-318.55-01. Park i pałac w Dąbrowie do podtypu 8c – miejscowości o zwartej wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim, obejmującej również pozostałą część wsi Dąbrowa. Natomiast park w Tułowicach do podtypu 6a – sztuczne zbiorniki wodne – ze względu na obecność stawów w sąsiedztwie parku. Fragmenty parków pałacowych w Dobrej i Jakubowicach znalazły się w granicach jednostki krajobrazowej 16-318.55-01 (podtyp 3a – tereny leśne, z przewagą siedlisk borowych), dlatego też są podawane jako walor kulturowy jednostki Borów Niemodlińskich.
35.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Niemodlin, Tułowice, Łąbinowice, Korfantów	16-318.55-01	Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków, OBSZARY DO OBJĘCIA FORMAMI OCHRONY PRZYRODY	Podniesienie rangi ochrony prawnej części OChK Bory Niemodlińskie i utworzenie Parku Krajobrazowego „Bory Niemodlińskie” - załącznik nr 6 do niniejszej tabeli	Podniesienie rangi ochrony prawnej części OChK Bory Niemodlińskie i utworzenie Parku Krajobrazowego „Bory Niemodlińskie”, obejmującego wschodni i zachodni skłon Wału Niemodlińskiego z urozmaiconą rzeźbą terenu (obejmującego Stawy Tułowickie, park Lipno, obszary popoligonowe i obozowe w Łąbinowicach, tzw. Sowie Góry w Grabinie, Żelazne Góry w Goszczowicach oraz siedliska leśne, torfowiskowe i łąkowe, wzdłuż rzeki Ściany Niemodlińskiej (oś parku), od wsi Rynarcice koło Korfantowa, po Wydrowice koło Niemodlina wraz z wydrami śródleśnymi od Przechodu po Szydłów - załącznik nr 6 do niniejszej tabeli. Propozycja parku pokrywa się m.in. z opracowaniem zespołu pod kierunkiem Pawła Kisiela dotyczącym potrzeby powiększenia obszaru Natura 2000 Bory Niemodlińskie (zob. Raport końcowy projektu „Derkacz - pilotażowy program ochrony parasolowych gatunków ptaków i motyli na wilgotnych łąkach Borów Niemodlińskich w roku 2014”).	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt krajobrazowy nie daje wystarczających podstaw dla rekomendowania obszaru do podniesienia rangi ochronnej istniejącego Obszaru Chronionego Krajobrazu Bory Niemodlińskie. Ustanowienie parku krajobrazowego wymaga wielu dowodów naukowych, wskazujących na wysokie walory i znaczenie przyrodniczo-krajobrazowe obszaru. Dotychczasowa forma ochronna z jej walorami, wzbogacona priorytetowością krajobrazu na znacznej części obszaru, nie znajdowała i nie znajduje szerszej akceptacji środowisk naukowych, organów administracji szczególnej, podmiotów gospodarczych, a w szczególności samorządów lokalnych dla powotania. Brak wskazania ze strony audytu krajobrazowego dla podniesienia formy ochrony nie ogranicza możliwości podniesienia rangi ochrony prawnej w trybie art. 16 i art. 23 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2024.1478 z dnia 04.10.2024 r.), tj. w drodze uchwały Sejmiku Województw Opolskiego.
36.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich		16-318.55-01	Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie	Poszerzenie zapisu „Ochrona wyróżników krajobrazowych obszaru i zapewnienie trwałości funkcjonowania rezerwatów przyrody „Prądy”, „Jeleni Dwór”, „Staw	W wykazie nie uwzględniono pozostałych form ochrony przyrody i wyróżników, za które na pewno należy uznać ZPK Stawy Niemodlińskie, powołane uchwałą Rady Miejskiej w Lewinie Brzeskim 2004-	NIEUWZGLĘDNIONA	W karcie wniosków i rekomendacji uwzględniono rezerwaty oraz ZPK Lipno ze względu na fakt, iż rezerwaty oraz arboretum w Lipnie (wraz z obozem w Łąbinowicach) są cechami

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
				dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu w zakresie	Nowokuźnicki”, „Jaśkowice”, „Przysiecz”, „Blok” i „Złote Bagna” oraz zespołu przyrodniczo-krajobrazowego (ZPK) „Lipno”” o ZPK Stawy Niemodlińskie	10-30.		unikatowymi krajobrazu, które miały kluczowe znaczenie na ostateczną kwalifikację jednostki 16-318.55-01 do krajobrazów priorytetowych. Stawy Niemodlińskie nie były cechą analityczną zgodnie z metodyką Rozporządzenia (unikatową lub charakterystyczną), stąd brak ich w zapisach rekomendacyjnych dla krajobrazów priorytetowych i dla obszarów chronionych.
37.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Łąbinowice		Wykaz obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a, ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uzupełnienie wykazu o rezerwat Mańkowice	Uzupełnienie listy m.in. o rezerwat Mańkowice powołany zarządzeniem Dyrektora RDOŚ Opole w dniu 4.12.2024 r.	NIEUWZGLĘDNIONA	Aktualność danych przyrodniczych (w tym rezerwatów przyrody) wykorzystywanych w projekcie audytu krajobrazowego, zawartych w tabeli 21, datuje się na dzień 31.12.2023 r. Rezerwat Mańkowice został powołany już po zakończeniu prac nad projektem audytu krajobrazowego oraz po zakończeniu etapu opiniowania.
38.	Partnerstwo Borów Niemodlińskich	Łąbinowice	16-318.55-01	Rozpatrzenie uwag do projektu Audytu krajobrazowego województwa opolskiego wniesionych w trybie art. 38b ust. 2 pkt. 2 u.p.z.p.	Niezrozumiałe przyjęcie rozstrzygnięcia w postaci <i>Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego (APP) gminy Łąbinowice.</i>	Partnerstwo Borów Niemodlińskich zauważa, że Rada Gminy podjęta się procedury uchwalenia MPZP dla obszaru obejmującego terenu poligonowe w Łąbinowicach (uchwały NRX/43/2024 RADY GMINY ŁĄBINOWICE z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Łąbinowice „Fotowoltaika I” oraz UCHWAŁA NR VI.26.2024 RADY GMINY ŁĄBINOWICE z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Łąbinowice „Fotowoltaika III” w okresie trwania procedury Audytu krajobrazowego województwa opolskiego. Rada Gminy przyjmując uchwały była świadoma projektu krajobrazów priorytetowych w tym 16-318.55-01 Bory Niemodlińskie a mimo wszystko nie uwzględniła ich (do czego owszem miała prawo). Uwagi te składaliśmy wielokrotnie w trakcie dyskusji nad planami oraz w postaci wniosków konsultacyjnych. Przyjęty sposób rozstrzygnięcia stanowiska Rady Gminy godzi jednoznacznie w cele i ideę tworzenia Audytu krajobrazowego województwa opolskiego. Tym bardziej, że Rada Gminy Łąbinowice przyjęła uchwałę posiadając pełną wiedzę o wyznaczonych krajobrazach priorytetowych. Przyjęte rozstrzygnięcie jest dla nas tym bardziej niezrozumiałe, że zapisy Audytu - jak często podkreślają jego twórcy - ma charakter doradczy a nie obligatoryjny. Pierwszeństwo w rozstrzygnięciu powinien, naszym zdaniem, mieć cel jaki przyświeca tworzeniu Audytu, a więc m.in. ochrona krajobrazów priorytetowych. Nawet bowiem przyjęcie Audytu uchwałą Sejmiku Województwa nie obliguje Rady Gminy do stosowania jego zapisów. Natomiast dopuszczanie rozwiązań które przyjęto w rozstrzygnięciu upowszechnia i utrwała tzw. „złe praktyki” planowania przestrzennego.	NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacje audytu krajobrazowego mają charakter postulatywny, o ograniczonym stopniu związania dla gmin. Wobec zapoczątkowanych przed laty starań o pozyskanie inwestora, rozpoczęte procedury planistyczne i badania środowiskowo-przyrodnicze związane z lokalizacją inwestycji OZE oraz kierując się zasadą minimalizacji utrudnień funkcjonalnych dla trwających procesów rozwojowych (wynikających z założeń ideowych audytu krajobrazowego), zastosowano zapisy dające prymat gminnym aktom planistycznym, tworzącym warunki dla przewidywalnego wykorzystania przestrzeni. Ponieważ jednostka krajobrazowa obejmuje kilka gmin, pierwotną propozycję zapisu rozszerzono na wszystkie gminy tego obszaru, nadając mu brzmienie: <i>Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego (APP) gminy Łąbinowice, Lewin Brzeski, Krapkowice, Strzeleczki, Korfantów, Dąbrowa, Komprachcice, Niemodlin, Prószków, Tutowice, Biata.</i>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
Osoby fizyczne								
39.	Osoba fizyczna 1	Krapkowice	16-318.52-01 16-318.55-43	Karta oceny krajobrazu	W rubrykach: - B2d - Obiekty - relikty gospodarki folwarczno-dworskiej - Tradycja - Tożsamość - B2c - Stopień zachowania tradycyjnej zabudowy wiejskiej na działce siedliskowej. We: Wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego: Jest: Nie Powinno być: Tak	1. tradycyjne gospodarstwa – zachowane w całości lub częściowo. - Budynki z XIX w. oraz z pocz. XX w., - tradycyjny układ zagrody, - tradycyjna forma architektoniczna, wyznaczniki: m.in. proste szczyty („gible”), dachy dwuspadowe bez okapu, z gzymsem, tradycyjny budulec (por. ul. Koziołka 38, Prudnicka 6-8, Opolska 54, 64 etc.). 2. Częściowo zachowane układy ulicowe.	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja poszerzenia zakresu cech analitycznych, charakterystycznych typologicznie dla krajobrazu jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Warunkiem koniecznym dla oceny krajobrazów w celu wskazania krajobrazów priorytetowych było występowanie w krajobrazie cech analitycznych (unikatowych, występujących w nie więcej niż 5% jednostek krajobrazowych w danym podtypie lub charakterystycznych, występujących w co najmniej 75% jednostek krajobrazowych w danym podtypie), wynikających z analizy wskaźników, w obrębie występujących na danym obszarze cech krajobrazów. Ocena krajobrazu dokonana została na podstawie ścisłych, precyzyjnych i mierzalnych kryteriów w sposób obiektywny (załącznik nr 4 do rozporządzenia), eliminując możliwość swobodnej, subiektywnej kwalifikacji. W obrębie jednostki krajobrazowej nie stwierdzono występowania przejawów tradycji w krajobrazie (zjawiska świadczące o obecności tradycji w krajobrazie muszą występować na ponad 50% powierzchni krajobrazu). Zjawisko tożsamości jako fakultatywne, możliwe do realizacji wyłącznie w formie ankiety społecznej, nie było analizowane. Zwraca się uwagę, że w obrębie krajobrazu 16-318.52-01 na terenie gminy Krapkowice nie występuje żadna zabudowa kwalifikowana do cechy charakterystycznej B2c i B2d.
40.	Osoba fizyczna 1	Gogolin	16-318.52-01 16-341.11-56	Karta oceny krajobrazu	W rubrykach: - B2d - Obiekty - relikty gospodarki folwarczno-dworskiej - Tradycja - Tożsamość We: Wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego: Jest: Nie Powinno być: Tak	1. tradycyjne gospodarstwa – zachowane w całości lub częściowo. - Budynki z XIX w. oraz z pocz. XX w., - tradycyjny układ zagrody, - tradycyjna forma architektoniczna, wyznaczniki: m.in. proste szczyty („gible”), dachy dwuspadowe bez okapu, z gzymsem, tradycyjny budulec (por. ul. Krapkowicka, Strzelecka etc.). 2. Częściowo zachowane układy ulicowe.	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja poszerzenia zakresu cech analitycznych, charakterystycznych typologicznie dla krajobrazu jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Warunkiem koniecznym dla oceny krajobrazów w celu wskazania krajobrazów priorytetowych było występowanie w krajobrazie cech analitycznych (unikatowych, występujących w nie więcej niż 5% jednostek krajobrazowych w danym podtypie lub charakterystycznych, występujących w co najmniej 75% jednostek krajobrazowych w danym podtypie), wynikających z analizy wskaźników, w obrębie występujących na danym obszarze cech krajobrazów. Ocena krajobrazu dokonana została na podstawie ścisłych, precyzyjnych i mierzalnych kryteriów w sposób obiektywny (załącznik nr 4 do rozporządzenia), eliminując możliwość swobodnej, subiektywnej kwalifikacji. W obrębie jednostki krajobrazowej nie stwierdzono występowania przejawów tradycji w krajobrazie (zjawiska świadczące o obecności tradycji

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
								w krajobrazie muszą występować na ponad 50% powierzchni krajobrazu). Zjawisko tożsamości jako fakultatywne, możliwe do realizacji wyłącznie w formie ankiety społecznej, nie było analizowane. Zwraca się uwagę, że w obrębie krajobrazu 16-318.52-01 na terenie gminy Gogolin nie występuje żadna zabudowa kwalifikowana do cechy charakterystycznej B2d.
41.	Osoba fizyczna 1	Tarnów Opolski	16-318.52-01 16-318.57-127	Karta oceny krajobrazu	W rubrykach: - B2d - Obiekty - relikty gospodarki folwarczno-dworskiej - Tradycja - Tożsamość - B2c - Stopień zachowania tradycyjnej zabudowy wiejskiej na działce siedliskowej We: Wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego: Jest: Nie Powinno być: Tak	1. tradycyjne gospodarstwa – zachowane w całości lub częściowo. - Budynki z XIX w. oraz z pocz. XX w., - tradycyjny układ zagrody, - tradycyjna forma architektoniczna wyznaczniki: m.in. proste szczyty („gible”), dachy dwuspadowe bez okapu, z gzymsem, tradycyjny budulec (por. unikatowa zagroda ul. Marcina 11, etc.). 2. dobrze zachowane układy ulicowe i tzw. nawsie.	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja poszerzenia zakresu cech analitycznych, charakterystycznych typologicznie dla krajobrazu jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Warunkiem koniecznym dla oceny krajobrazów w celu wskazania krajobrazów priorytetowych było występowanie w krajobrazie cech analitycznych (unikatowych, występujących w nie więcej niż 5% jednostek krajobrazowych w danym podtypie lub charakterystycznych, występujących w co najmniej 75% jednostek krajobrazowych w danym podtypie), wynikających z analizy wskaźników, w obrębie występujących na danym obszarze cech krajobrazów. Ocena krajobrazu dokonana została na podstawie ścisłych, precyzyjnych i mierzalnych kryteriów w sposób obiektywny (załącznik nr 4 do rozporządzenia), eliminując możliwość swobodnej, subiektywnej kwalifikacji. W obrębie jednostki krajobrazowej nie stwierdzono występowania przejawów tradycji w krajobrazie (zjawiska świadczące o obecności tradycji w krajobrazie muszą występować na ponad 50% powierzchni krajobrazu). Zjawisko tożsamości jako fakultatywne, możliwe do realizacji wyłącznie w formie ankiety społecznej, nie było analizowane. Zwraca się uwagę, że w obrębie krajobrazu 16-318.52-01 na terenie gminy Tarnów Opolski nie występuje żadna zabudowa kwalifikowana do cechy charakterystycznej B2c i B2d. Na obszarze gminy w obrębie jednostki i 16-318.57-127 nie występują cechy charakterystyczne B2d.
42.	Osoba fizyczna 1	Strzeleccki	16-318.55-17 16-341.11-56	Karta oceny krajobrazu	W rubrykach: - B2c - Stopień zachowania tradycyjnej zabudowy wiejskiej na działce siedliskowej - Tradycja - Tożsamość We: Wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego: Jest: Nie Powinno być: Tak	1. tradycyjne gospodarstwa – zachowane w całości lub częściowo. - Budynki z XIX w. oraz z pocz. XX w., - tradycyjny układ zagrody, - tradycyjna forma architektoniczna, wyznaczniki: m.in. proste szczyty („gible”), dachy dwuspadowe bez okapu, z gzymsem, tradycyjny budulec. Por. Stodoły i poszczególne zagrody: ul. Sobieskiego, Sienkiewicza, Prudnicka etc. 2. Dobrze zachowane układy ulicowe Por. Ul Młyńska, Sienkiewicza, Kościelna, Rynek.	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja poszerzenia zakresu cech analitycznych, charakterystycznych typologicznie dla krajobrazu jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Warunkiem koniecznym dla oceny krajobrazów w celu wskazania krajobrazów priorytetowych było występowanie w krajobrazie cech analitycznych (unikatowych, występujących w nie więcej niż 5% jednostek krajobrazowych w danym podtypie lub charakterystycznych, występujących w co najmniej

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
								75% jednostek krajobrazowych w danym podtypie), wynikających z analizy wskaźników, w obrębie występujących na danym obszarze cech krajobrazów. Ocena krajobrazu dokonana została na podstawie ścisłych, precyzyjnych i mierzalnych kryteriów w sposób obiektywny (załącznik nr 4 do rozporządzenia), eliminując możliwość swobodnej, subiektywnej kwalifikacji. W obrębie jednostki krajobrazowej nie stwierdzono występowania przejawów tradycji w krajobrazie (zjawiska świadczące o obecności tradycji w krajobrazie muszą występować na ponad 50% powierzchni krajobrazu). Zjawisko tożsamości jako fakultatywne, możliwe do realizacji wyłącznie w formie ankiety społecznej, nie było analizowane. Na obszarze gminy Strzeleczerki nie występuje jednostka krajobrazowa 16-341.11-56 (gmina Strzelce Opolskie, gmina Gogolin).
43.	Osoba fizyczna 1			Mapa krajobrazów Priorytetowych, krajobrazy kulturowe, krajobrazy wiejskie	Łowkowice, Komorniki, Dobra, Kujawy, Strzeleczerki, Pisarzowice, Scigów, Kosorowice, Tarnów, Opole Groszowice ... i wiele innych. Typowanie do objęcia ochroną krajobrazu kulturowego: Jest: Nie Powinno być: Tak	- Tradycyjne gospodarstwa – zachowane w całości lub częściowo. Zabudowa z XIX w. oraz z pocz. XX w. - Tradycyjna forma architektoniczna, której wyznacznikami są m.in. proste szczyty („gible”) w różnych lokalnych odmianach, dachy dwuspadowe bez okapu, z gzymsem. - Dobrze zachowane tradycyjne układy przestrzenne (ulicowe i inne).	NIEUWZGLĘDNIONA	Propozycja typowania wymienionych miejscowości do objęcia ochroną krajobrazu kulturowego jest niezgodna z metodyką referencyjną zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Typowanie takie prowadzi się na podstawie analizy cech i wskaźników analityczno-kulturowych (zabytków oraz obiektów, które nie noszą cech zabytkowych, tj. nie spełniają m.in. takich kryteriów jak dawność i historyczność, ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne, lub są istotne dla wartości danego krajobrazu - obiekty wyróżniające się). Warunkiem koniecznym dla oceny krajobrazów w celu wskazania krajobrazów priorytetowych było występowanie w krajobrazie cech analitycznych (unikatowych, występujących w nie więcej niż 5% jednostek krajobrazowych w danym podtypie lub charakterystycznych, występujących w co najmniej 75% jednostek krajobrazowych w danym podtypie), wynikających z analizy wskaźników, w obrębie cech krajobrazów. Ocena krajobrazu dokonana na podstawie ścisłych, precyzyjnych i mierzalnych kryteriów w sposób obiektywny (załącznik nr 4 do rozporządzenia), eliminuje możliwość swobodnej, subiektywnej kwalifikacji. Mapa krajobrazów priorytetowych przedstawia krajobrazy priorytetowe wynikające z kart oceny krajobrazów i spełniające określone Rozporządzeniem wymagania. Proponowana korekta zapisów adresowana może być wyłącznie do kart oceny krajobrazów.
44.	Osoba fizyczna 1			Uwaga ogólna	Zwrócenie uwagi na konieczność spełnienia kryterium definicyjnego/ funkcjonalnego wyznaczania tzw. krajobrazów priorytetowych jako obszarów szczególnie cennych dla społeczeństwa ze	Na stronie internetowej Ministerstwa Kultury czytamy: <i>„W ramach audytu powinny też zostać wyznaczone</i>	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych jest podstawowym celem analizy krajobrazów na poziomie województwa, wynikającym z obowiązującego aktu prawa, tj. Rozporządzenia

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					względu na szczególnie wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, zgodnie z definicją zawartą na stronie internetowej Ministerstwa Kultury.	<i>tzw. krajobrazy priorytetowe, czyli obszary szczególnie cenne dla społeczeństwa ze względu na szczególnie wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe. Wskazania co do kształtowania i ochrony tych krajobrazów będą uwzględniane w aktach planowania przestrzennego szczebla gminnego oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województw. W wyniku opracowania audytu mogą także zostać wychwycone: nie będące zabytkami obiekty o ważnych wartościach estetycznych, emocjonalnych lub obiekty unikatowe (...)”</i> Wskazuje to, przynajmniej teoretycznie, na pewną otwartość audytu i nakierowanie tego narzędzia przede wszystkim na cel, jaki ma mu przyświecać. Jeżeli jego metodyka nie pozwala na zakwalifikowanie do ochrony cennych krajobrazów kulturowych, które powinny być nią objęte, to należałoby ją skorygować.		Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 537). Zgodnie z załącznikiem 5 w/w rozporządzenia, krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, a także spełnia co najmniej jedno z poniższych kryteriów: 1) <i>unikatowość występowania;</i> 2) <i>reprezentatywność;</i> 3) <i>dotychczasowej ochrony prawnej;</i> 4) <i>ważność krajobrazu.</i> Łączne spełnienie obydwu warunków kwalifikacyjnych jest wymagalne dla wskazania krajobrazu priorytetowego, a nie zapis na stronie Ministerstwa Kultury, co niepotrzebnie sprzyja pewnym niedopowiedzeniom i stwarza nadzieję dla swobodnego wyznaczania krajobrazów priorytetowych. Propozycję korekty metodyki sporządzania audytu krajobrazowego pod kątem optymalizacji wyników audytu kierować należy do organów legislacyjnych i wykonawczych państwa. W obecnym stanie prawnym modyfikacje metodyczne znajdują się poza możliwościami sprawczymi samorządu województwa i zespołu wykonawczego.
45.	Osoba fizyczna 2	Pokój	16-318.57-28	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38A ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	1) Jest → Parametry i składniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy (wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki budowlanej) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej - dostosowanie intensywności zabudowy do miejscowych uwarunkowań przyrodniczych, krajobrazowych i historyczno-kulturowych, - minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w terenach projektowanej zabudowy – w dostosowaniu do określonego typu zabudowy zastanej w tym krajobrazie powinno być → - dostosowanie intensywności zabudowy do intensywności zabudowanych działkach sąsiednich, a w przypadku braku zabudowy w sąsiedztwie w najbliższym otoczeniu do średniej i intensywności zabudowy na danym obszarze dla danego typu zabudowy. 2) Jest → zasady kompozycji przestrzennej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy	Brak uzasadnienia dla wprowadzenia historycznej odbudowy założenia urbanistycznego Pokoju ze względu na przeszłe i obecne zagospodarowanie działek i dokonane podziały nieruchomości, istniejące budynki realizowane są na rzucie prostokąta, kwadratu, owalu, dachy są różne od płaskich , po kopertowe, wielospadowe. Nie jest możliwe odtworzenie zabudowy historycznej ze względu na niedostosowanie do funkcji. Przy proponowanym rozwiązaniu nie będzie możliwa rozbudowa szpitala w Pokoju, zabudowy usługowo-administracyjnej, przebudowy i dostosowania do aktualnych warunków technicznych wielu budynków.	CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Ad. 1) UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Dotychczasowa propozycja rekomendacji odnosi się do kompleksowych uwarunkowań środowiskowych, krajobrazowych i kulturowych jednostki krajobrazowej. To podejście zapewnia większą elastyczność i umożliwia kształtowanie zabudowy w sposób harmonijny, dostosowany do specyfiki lokalnego krajobrazu. Natomiast rekomendacja w brzmieniu proponowanym koncentruje się głównie na otaczającej zabudowie, co może prowadzić do niekontrolowanego zagęszczenia lub przekształceń, które nie są zgodne z naturalnym kontekstem krajobrazowym. Ponieważ rekomendacje są propozycją kierunkową dla działań gminnych, to uwzględniając kompetencje i władztwo planistyczne, gmina ma możliwość elastycznego skorygowania zapisów, uwzględniających istniejące realia. Ad. 2) UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Dotychczasowe brzmienie rekomendacji lepiej zabezpiecza wartości krajobrazowe miejscowości Pokój, ponieważ zapisy te są jednoznaczne i nie pozostawiają miejsca na interpretację prowadzącą do niekontrolowanych zmian w układzie przestrzennym i estetyce zabudowy.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					- Nową zabudowę należy harmonijnie wkomponować w krajobraz kulturowy miejscowości Pokój, zachowując jego walory i chroniąc wygląd widokowe, - Nowe podziały terenu należy oprzeć na nadrzędnej funkcji głównych kierunków układu radialnego, - Sposób zagospodarowania terenu lub działki budowlanej z zachowaniem jednorodnej stylistyki budynków, w tym rodzaju zastosowanych materiałów i kolorystyki powinno być → zasady kompozycji przestrzennej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Nową zabudowę należy harmonijnie wkomponować w krajobraz kulturowy miejscowości Pokój, zachowując jego walory i chroniąc wygląd widokowe, - Nowe podziały terenu należy oprzeć na nadrzędnej funkcji głównych kierunków układu radialnego o ile jest to możliwe ze względu na istniejący sposób zagospodarowania nieruchomości - Sposób zagospodarowania terenu lub działki budowlanej z zachowaniem jednorodnej stylistyki budynków, w tym rodzaju zastosowanych materiałów i kolorystyki o ile jest to możliwe pod względem planowanej funkcji budynków. 3) Jest → Zasady kształtowania form budynków z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Zaleca się zastosowanie prostych, zwartych brył budynków mieszkalnych, na planie prostokąta, maksymalnie 2 kondygnacyjnych, krytych dachami wysokimi, symetrycznymi – dwuspadowymi lub mansardowymi, - przy budowie, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie i odbudowie budynków, należy nawiązać gabarytami, sposobem kształtowania bryły budynku i użytymi materiałami elewacyjnymi do miejscowej tradycji architektonicznej, w tym: należy zachować kształt, rozmiar, podziały otworów okiennych i drzwiowych zgodnie z historycznym wizerunkiem budynków, powinno być → Zasady kształtowania form budynków z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Zaleca się zastosowanie prostych, zwartych brył budynków mieszkalnych, maksymalnie 3 kondygnacyjnych nadziemnych, krytych dachami, symetrycznymi – dwuspadowymi, czterospadowymi lub wielospadowymi,			W wersji proponowanej, poprzez dodanie warunkowych sformułowań („o ile jest to możliwe”), osłabia się siłę rekomendacji, umożliwiając realizację inwestycji bez konieczności zachowania historycznego charakteru miejscowości. W praktyce może to prowadzić do: zaburzenia radialnego układu przestrzennego, wprowadzenia zabudowy o niepasującej stylistyce, naruszenia walorów widokowych, stopniowego pogarszania spójności estetycznej miejscowości. Rekomendacje proponują kierunek działania i w uzasadnionych przypadkach gmina ma możliwość racjonalnego, elastycznego ich skorygowania. Ad. 3) UWAGA CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA ppkt 1 Audyt formułuje rekomendacje, które z istoty nie są przesądzeniem lecz postulowanym wskazaniem, które powinno być rozpatrzone na etapie sporządzania mpzp. Z tego względu, uwzględniając walory miejscowości i elementy jej historyczności, niezasadnym jest aprobowanie cech zabudowy typowych raczej dla zabudowy współczesnej. Uwzględnia się podniesienie maksymalnej liczby kondygnacji budynków z 2 na 3. ppkt 2 Skorygowano i poszerzono zapis rekomendacji na następujący: <i>Przy budowie, przebudowie, rozbudowie, nadbudowie, odbudowie i remoncie budynków, należy nawiązać gabarytami, sposobem kształtowania bryły budynku i użytymi materiałami elewacyjnymi do miejscowej tradycji architektonicznej, w tym: należy zachować kształt, rozmiar, podziały otworów okiennych i drzwiowych zgodnie z historycznym wizerunkiem budynków.</i> Ad. 4) UWAGA UWZGLĘDNIONA Skorygowano zapis rekomendacji, dający możliwość na otwarcie katalogu materiałów pochodzenia naturalnego do postaci: <i>Zaleca się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak np. cegła, kamień, drewno, tynk mineralny.</i> Ad. 5) UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Dotychczasowy zapis rekomendacji został wprowadzony w celu zachowania stonowanej kolorystyki elewacji. W przypadku otwarcia palety stwarzamy możliwości osiągnięcia różnorodności kolorystycznej, nie zawsze korzystnej z punktu widzenia estetyki zabudowy (kolory zielone,

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					- przy remoncie należy nawiązać gabarytami, sposobem kształtowania bryły budynku i użytymi materiałami elewacyjnymi do miejscowej tradycji architektonicznej, w tym: należy zachować kształt, rozmiar, podziały otworów okiennych i drzwiowych zgodnie z historycznym wizerunkiem budynków. 4) Jest → Zasady stosowania i eksponowania elementów konstrukcyjnych i zdobniczych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy: - Zaleca się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak cegła, kamień, drewno, tynk mineralny Powinno być → Zasady stosowania i eksponowania elementów konstrukcyjnych i zdobniczych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy: - Zaleca się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak cegła, kamień, drewno, tynk mineralnych, mieszanych i innych. 5) Jest → Charakterystyczne cechy elewacji budynków z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Realizacji budynków licowych cegłą oraz stosowanie powłok tynkarskich o stosowanej kolorystyce w odcieniach bieli, szarości, i beżu Powinno być → Charakterystyczne cechy elewacji budynków z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Realizacji budynków licowych cegłą oraz stosowane powłok tynkarskich o stosowanej kolorystyce jasnej stonowanej, bez określenia palety kolorów. 6) Jest → Charakterystyczne cechy dachów budynków z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy.			fiioletowe, wrzosowe, pomarańczowe itp.). Ad. 6) UWAGA BEZ ROZPATRZENIA Z uwagi na niedookreślenie przez wnioskodawczynię pozostano na pierwotnym zapisie.
46.	Osoba fizyczna 2	Pokój	16-318.57-28	Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowania dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu	1) Jest → Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej i leśnej oraz gospodarce rolnej - Zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu łąkowego i rolnego Powinno być → Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej i leśnej oraz gospodarce rolnej - nie określa się, ze względu na zanik rolnictwa krajobrazu		CZĘŚCIOWO UWZGLĘDNIONA	Ad. 1) UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA Jednostka krajobrazowa (choćaby po stronie wschodniej miejscowości) obejmuje również tereny otwarte, użytkowane jako tereny rolne, orne i łąkowe. W związku z powyższym, utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu jest zasadne. Ad. 2) UWAGA UWZGLĘDNIONA Wprowadzono stosowne korekty w kartach wniosków i rekomendacji. Ustanowienie zespołu przyrodniczo - krajobrazowego lub innej formy ochrony (park kulturowy) należy do kompetencji własnych gminy

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					w miejscowości Pokój. 2) Jest → KOORDYNACJI DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH DLA OSIĄGNIĘCIA CELÓW WYSTĘPUJĄCYCH NA DANYM OBSZARZE OBJĘTYM FORMAMI OCHRONY PRZYRODY ORAZ FORM OCHRONY ZABYTKÓW • Prowadzenie działań zmierzających do objęcia ochroną założenia parkowego oraz terenu dawnego zwierzyńca (obszar za kościołem katolickim) w postaci Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Leśne Stawy”. Powinno być → KOORDYNACJI DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH DLA OSIĄGNIĘCIA CELÓW WYSTĘPUJĄCYCH NA DANYM OBSZARZE OBJĘTYM FORMAMI OCHRONY PRZYRODY ORAZ FORM OCHRONY ZABYTKÓW • nie określa się ze względu na prowadzoną produkcję rybną.			i w każdym momencie może być przez gminę podjęte, niezależnie od audytu krajobrazowego. Audyt krajobrazowy nie jest aktem prawa miejscowego, a sformułowane rekomendacje mają charakter postulatywny dla aktów planowania przestrzennego gminy.
47.	Osoba fizyczna 2	Pokój	16-318.57-35	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38A ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Wytyczne dot. kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub w zasadach ich zagospodarowania (dopuszczalny zakres i ograniczenia zmian, nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów) • Planowanie zagospodarowania i użytkowania terenów z uwzględnieniem dominującej funkcji ekologiczno-retencyjnej i ekstensywnego, rolnego użytkowania obszaru. Powinno być: Planowanie zagospodarowania i użytkowania terenów z uwzględnieniem dominującej funkcji wsi - mieszkaniowa • Utrzymanie trwałych użytków zielonych i ich ochrona przed przeznaczaniem na inne cele. • Dopuszczenie rozwoju funkcji osadniczych w formie zorganizowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy zagrodowej zmiana na: Dopuszczenie rozwoju funkcji osadniczych w formie zorganizowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy zagrodowej lub innej zgodnie z mpzp • Dopuszczenie uzupełnienia istniejącej zabudowy, poprzez wypełnienie luk w zabudowie oraz kontynuację zabudowy wzdłuż dróg. • Dopuszczenie przekształceń siedlisk zabudowy zagrodowej do funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. • Przeciwdziałanie tworzeniu zabudowy rozproszonej poprzez określenie terenów przeznaczonych pod zabudowę w planie ogólnym. • Ochrona przed osuszaniem i przekształcaniem terenów podmokłych.	W związku ze zmianami funkcji wsi oraz istniejącymi mpzp dla części miejscowości Krzywa Góra wskazującymi na wielofunkcyjny rozwój wsi z dominującą funkcją zabudowy mieszkaniowej.	UWZGLĘDNIONA	Jednostka krajobrazowa jest rozległa, rozciąga się od Murowa na wschodzie do Krzywej Góry na zachodzie. Jednostka zakwalifikowana została do podtypu 6e – tereny wiejskie, z przewagą wielkoobszarowych pól lub łąk i pastwisk. Zabudowa mieszkaniowa stanowi niewielką część jednostki i ograniczona jest do zabudowy Krzywej Góry i Okotów. Poszerzono zapis uwzględniający kierunki rozwoju funkcjonalnego wsi o : • <i>Zachowanie wiodącej funkcji harmonijnego krajobrazu rolniczego, z uwzględnieniem wielofunkcyjnego rozwoju wsi.</i> • <i>Dopuszczenie rozwoju funkcji osadniczych w formie zorganizowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy zagrodowej lub innej, zgodnie z mpzp.</i>

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					• Utrzymanie zróżnicowanych krajobrazów (otwartych, mozaikowatych i labiryntowych) z zachowaniem istniejących zadrzewień i zakrzewień śródpolnych. • Utrzymanie i kształtowanie stref buforowych w postaci naturalnych pasów roślinności wzdłuż rowów melioracyjnych, cieków, mokradł i innych obszarów zwiększających naturalną retencyjność terenu. Powinno być → Zachowanie wielofunkcyjnego kierunku rozwoju wsi. Wytyczne dot. kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub w zasadach ich zagospodarowania (dopuszczalny zakres i ograniczenia zmian, nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów) • Planowanie zagospodarowania i użytkowania terenów z uwzględnieniem dominującej funkcji. Dopuszczenie rozwoju funkcji osadniczych w formie zorganizowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy zagrodowej lub innej zgodnie z mpzp • Utrzymanie trwałych użytków zielonych i ich ochrona przed przeznaczaniem na inne cele. • Dopuszczenie rozwoju funkcji osadniczych w formie zorganizowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy zagrodowej. • Dopuszczenie uzupełnienia istniejącej zabudowy, poprzez wypełnienie luk w zabudowie oraz kontynuację zabudowy wzdłuż dróg z zastrzeżeniem istniejących uregulowań w mpzp • Przeciwdziałanie tworzeniu zabudowy rozproszonej poprzez określenie terenów przeznaczonych pod zabudowę w planie ogólnym. • Ochrona przed osuszaniem i przekształcaniem terenów podmokłych. • Utrzymanie zróżnicowanych krajobrazów (otwartych, mozaikowatych i labiryntowych) z zachowaniem istniejących zadrzewień i zakrzewień śródpolnych. • Utrzymanie i kształtowanie stref buforowych w postaci naturalnych pasów roślinności wzdłuż rowów melioracyjnych, cieków, mokradł i innych obszarów zwiększających naturalną retencyjność terenu.			
48.	Osoba fizyczna 2	Pokój	16-318.57-32	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa	POZIOM LOKALNY Wytyczne dot. kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub w zasadach ich zagospodarowania (dopuszczalny zakres i ograniczenia zmian, nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów)	Rozwój funkcji turystyczno-rekreacyjnej.	NIEUWZGLĘDNIONA	Dopuszczalność i turystyczno-rekreacyjna funkcja terenów leśnych jest uwzględniona w drugim wypunktowaniu.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
				w art. 38A ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	- Zachowanie dotychczasowego sposobu leśnego użytkowania terenu. - Nielokalizowanie zabudowy związanej z trwałą wycinką lasu i odlesianiem gruntów w celu zapobiegania fragmentacji siedlisk leśnych, za wyjątkiem służącej celom turystyczno-rekreacyjnym oraz budowy obiektów i urządzeń służących celom gospodarki leśnej, ochronie przyrody, ochronie przeciwpożarowej oraz przeciwpowodziowej. Powinno być: Zachowanie dotychczasowego sposobu leśnego użytkowania terenu lub funkcji turystyczno-rekreacyjnej.			
49.	Osoba fizyczna 2	Pokój	16-318.57-41	Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38A ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Jest: POZIOM LOKALNY Wytyczne dot. kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub w zasadach ich zagospodarowania (dopuszczalny zakres i ograniczenia zmian, nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów) - Zachowanie dotychczasowego sposobu przeznaczenia i użytkowania terenu, z zachowaniem mozaiki terenów leśnych, łąkowych i wodnych. - Nielokalizowanie zabudowy związanej z trwałą wycinką lasu i odlesianiem gruntów w celu zapobiegania fragmentacji siedlisk leśnych, za wyjątkiem służącej celom turystyczno-rekreacyjnym oraz budowie obiektów i urządzeń służących celom gospodarki leśnej, ochronie przyrody, ochronie przeciwpożarowej oraz przeciwpowodziowej. - Wprowadzanie nowej zabudowy wyłącznie na terenach wskazywanych w gminnych dokumentach planistycznych. - Utrzymanie i rozbudowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, z ukierunkowaniem ruchu turystycznego oraz czytelnym oznakowaniem szlaków turystyki pieszej, rowerowej i konnej. - Zagospodarowanie terenu i prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z ustaleniami planu urządzenia leśnego Nadleśnictwa Kup I Nadleśnictwa Turawa, ze szczególnym uwzględnieniem ciągłości i zrównoważonego wykorzystania lasu oraz dostosowania drzewostanów do zmieniających się warunków klimatycznych. Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy (wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki budowlanej), minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej - Dostosowanie intensywności zabudowy do miejscowych uwarunkowań przyrodniczych,		NIEUWZGLĘDNIONA	Dotychczasowa propozycja rekomendacji odnosi się do kompleksowych uwarunkowań środowiskowych, krajobrazowych i kulturowych jednostki krajobrazowej. To podejście zapewnia większą elastyczność i umożliwia kształtowanie zabudowy w sposób harmonijny, dostosowany do specyfiki lokalnego krajobrazu. Natomiast rekomendacja w brzmieniu proponowanym koncentruje się głównie na otaczającej zabudowie, co może prowadzić do niekontrolowanego zagęszczenia lub przekształceń, które nie są zgodne z naturalnym kontekstem krajobrazowym. Ponieważ rekomendacje są propozycją kierunkową dla działań gminnych, to uwzględniając kompetencje i władztwo planistyczne, gmina ma możliwość elastycznego skorygowania zapisów, uwzględniających istniejące realia.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					krajobrazowych i historyczno-kulturowych. Kształtowanie linii zabudowy, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy • W nawiązaniu do istniejących obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy. Zasady kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy • Sposób zagospodarowania terenu lub działki budowlanej z zachowaniem jednorodnej stylistyki budynków, w tym rodzaju zastosowanych materiałów i kolorystyki. Zasady kształtowania form budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy • Zaleca się stosowanie prostych, zwartych brył budynków mieszkalnych, na planie prostokąta, maksymalnie 2 kondygnacyjnych, krytych dachami wysokimi - dwuspadowymi. Zasady stosowania i eksponowania elementów konstrukcyjnych i zdobniczych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy • Zaleca się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak cegła, kamień, drewno. Rodzaje i standardy jakościowe stosowanych materiałów wykończeniowych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych • Niewprowadzanie obcych stylistycznie elementów konstrukcyjnych i zdobniczych budynków. Charakterystyczne cechy elewacji budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy • Realizacja budynków licowanych cegłą oraz stosowanie powłok tynkarskich o stonowanej kolorystyce w odcieniach bieli, szarości i beżu. Charakterystyczne cechy dachów budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy • Pokrycia dachowe w kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: ceglastoczerwone, miedzi, brązu, szarości, czerni. Powinno być: POZIOM LOKALNY Wytyczne dot. kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub w zasadach ich zagospodarowania (dopuszczalny zakres i ograniczenia zmian, nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów) • Zachowanie dotychczasowego sposobu przeznaczenia i użytkowania terenu, z zachowaniem mozaiki terenów leśnych, łąkowych i wodnych. • Nielokalizowanie zabudowy związanej z trwałą wycinką lasu i odlesieniem gruntów w celu zapobiegania fragmentacji siedlisk leśnych, za wyjątkiem służącej celom turystyczno-			

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					rekreacyjnym oraz budowie obiektów i urządzeń służących celom gospodarki leśnej, ochronie przyrody, ochronie przeciwpożarowej oraz przeciwpowodziowej. - Wprowadzanie nowej zabudowy wyłącznie na terenach wskazywanych w gminnych dokumentach planistycznych. - Utrzymanie i rozbudowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, z ukierunkowaniem ruchu turystycznego oraz czytelnym oznakowaniem szlaków turystyki pieszej, rowerowej i konnej. - Zagospodarowanie terenu i prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z ustaleniami planu urządzenia leśnego Nadleśnictwa Kup I Nadleśnictwa Turawa, ze szczególnym uwzględnieniem ciągłości i zrównoważonego wykorzystania lasu oraz dostosowania drzewostanów do zmieniających się warunków klimatycznych. Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy (wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki budowlanej), minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej - Dostosowanie intensywności zabudowy do miejscowych uwarunkowań – średnia dla obszaru - W nawiązaniu do istniejących obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy. Zasady kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Sposób zagospodarowania terenu lub działki budowlanej z zachowaniem jednorodnej stylistyki budynków, w tym rodzaju zastosowanych materiałów i kolorystyki. Zasady kształtowania form budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Zaleca się stosowanie prostych, zwartych brył budynków mieszkalnych, na planie prostokąta, maksymalnie 2 kondygnacje nadziemne, krytych dachami zbliżonymi do sąsiedniej zabudowy Zasady stosowania i eksponowania elementów konstrukcyjnych i zdobniczych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Zaleca się stosowanie materiałów wykończeniowych pochodzenia naturalnego takich jak cegła, kamień, drewno. Rodzaje i standardy jakościowe stosowanych materiałów wykończeniowych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych - Niewprowadzanie obcych stylistycznie elementów konstrukcyjnych i zdobniczych budynków. Charakterystyczne cechy elewacji			

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
					budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Realizacja budynków licowanych cegłą oraz stosowanie powłok tynkarskich o stonowanej, jasnej kolorystyce Charakterystyczne cechy dachów budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy - Pokrycia dachowe w kolorystyce zbliżonej do barw naturalnych, w szczególności odcienie: ceglastoczerwone, miedzi, brązu, szarości, czerni. Zabudowa na rzucie prostokąta, kwadratu....itd., linia zabudowy dostosowana do obowiązującej.			
50.	Osoba fizyczna 3	Łambinowice	16-318.55-01	Rekomendacje i wnioski	Wyznaczenie krajobrazu priorytetowego „Bory Niemodlińskie” kod krajobrazu 16-318.55.01 na terenach obejmujących nieruchomości prywatne objęte uchwalonymi Miejscowymi Planami Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium uwarunkowań przestrzennych stanowi ograniczenie prawa własności i jest niezgodne z obowiązującą konstytucją, aktami prawnymi Unii Europejskiej oraz Polski.	Teren nieruchomości o numerze ewidencyjnym 622 obręb Łambinowice objęty jest dwoma aktualnie obowiązującymi Miejscowymi Planami Zagospodarowania Przestrzennego- 1 - Uchwała nr. XXXIX.242.10 z dnia 24.06.2010 2 - Uchwała nr X.43.2024 Z DNIA 28.11.2024. Zgodnie z pierwszym ze wskazanych planów przeznaczenie nieruchomości oznaczone zostało symbolami 47P, U, ZO; 48P, U ZP i przeznaczona została dla zabudowy produkcji, składów, magazynów i usług, natomiast część nieruchomości objęta drugim planem wskazuje na przeznaczenie dla budowy elektrowni słonecznej. Każdy z Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego realizowany był zgodnie z procedurami i opiniowany przez niezbędne Instytucje. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego z 2010 roku obowiązywał na dzień zakupu przedmiotowej nieruchomości, jego zapisy decydowały o określeniu ceny nieruchomości oraz wpłynęły istotnie na decyzję o zakupie nieruchomości. Na dzień zakupu nieruchomości jedynym ograniczeniem jakie dotyczyło nieruchomości była strefa ochrony konserwatorskiej (aktualna do dnia dzisiejszego), która obejmuje ok. 3% obszaru nieruchomości. Zakres dopuszczeń określony w MPZP oraz ograniczenia związane z jego użytkowaniem jest kluczowym aspektem decyzji o zakupie nieruchomości, podstawą długoterminowego działania właściciela gruntu, celem jego zagospodarowania, co wiąże się z długoletnim zakładem pracy i znaczącymi nakładami finansowymi. Jako właściciel gruntu kilka lat współpracuję z Inwestorami i Instytucjami oraz urzędem Gminy Łambinowice celem wypracowania optymalnego sposobu zagospodarowania nieruchomości, który będzie miał pozytywny wpływ również na otoczenie w tym na rozwój Gminy Łambinowice. Proponowane zapisy Audytu, próbują ingerować w obecnie obowiązujące akty prawne MPZP i wprowadzać dodatkowe ograniczenia, co stanowi ograniczenie prawa własności, jest niezgodne z podstawowymi	NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego 16-318.55.01 Bory Niemodlińskie stanowią, iż <i>zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania prowadzić zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego (APP) gminy Łambinowice, Lewin Brzeski, Krapkowice, Strzeleczy, Korfantów, Dąbrowa, Komprachcice, Niemodlin, Prószków, Tułowice, Biała.</i> Oznacza to, że ustalenia obowiązujących gminnych aktów planistycznych (w tym miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) są nadrzędne wobec rekomendacji audytu krajobrazowego, więc nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów potwierdzających.

Lp.	Zgłaszający uwagę	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod krajobrazu, którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie	Komentarz
						zasadami konstytucyjnymi i dyrektywami unijnymi dotyczącymi własności nieruchomości. Wskazane w audycie ograniczenia dotyczyć powinny nieruchomości należących do Skarbu Państwa lub jednostek samorządowych.		
51.	Osoba fizyczna 4	Łąbinowice	16.318.55-01	Rekomendacje i wnioski	Wyznaczenie krajobrazu priorytetowego „Bory Niemodlińskie” kod krajobrazu 16-318.55.01 na terenach obejmujących nieruchomości prywatne objęte uchwalonymi Miejscowymi Planami Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium uwarunkowań przestrzennych stanowi ograniczenie prawa własności i jest niezgodne z obowiązującą konstytucją, aktami prawnymi Unii Europejskiej oraz Polski.	Teren nieruchomości o numerze ewidencyjnym 622 obręb Łąbinowice objęty jest dwoma aktualnie obowiązującymi Miejscowymi Planami Zagospodarowania Przestrzennego- 1 - Uchwała nr. XXXIX.242.10 z dnia 24.06.2010 2 - Uchwała nr X.43.2024 Z DNIA 28.11.2024. Zgodnie z pierwszym ze wskazanych planów przeznaczenie nieruchomości oznaczone zostało symbolami 47P, U, ZO; 48P, U ZP i przeznaczona została dla zabudowy produkcji, składów, magazynów i usług, natomiast część nieruchomości objęta drugim planem wskazuje na przeznaczenie dla budowy elektrowni słonecznej. Każdy z Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego realizowany był zgodnie z procedurami i opiniowany przez niezbędne Instytucje. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego z 2010 roku obowiązywał na dzień zakupu przedmiotowej nieruchomości, jego zapisy decydowały o określeniu ceny nieruchomości oraz wpłynęły istotnie na decyzję o zakupie nieruchomości. Na dzień zakupu nieruchomości jedynym ograniczeniem jakie dotyczyło nieruchomości była strefa ochrony konserwatorskiej (aktualna do dnia dzisiejszego), która obejmuje ok. 3% obszaru nieruchomości. Zakres dopuszczeń określony w MPZP oraz ograniczenia związane z jego użytkowaniem jest kluczowym aspektem decyzji o zakupie nieruchomości, podstawą długoterminowego działania właściciela gruntu, celem jego zagospodarowania, co wiąże się z długoletnim zakładem pracy i znaczącymi nakładami finansowymi. Jako właściciel gruntu kilka lat współpracuję z Inwestorami i Instytucjami oraz urzędem Gminy Łąbinowice celem wypracowania optymalnego sposobu zagospodarowania nieruchomości, który będzie miał pozytywny wpływ również na otoczenie w tym na rozwój Gminy Łąbinowice. Proponowane zapisy Audytu, próbują ingerować w obecnie obowiązujące akty prawne MPZP i wprowadzać dodatkowe ograniczenia, co stanowi ograniczenie prawa własności, jest niezgodne z podstawowymi zasadami konstytucyjnymi i dyrektywami unijnymi dotyczącymi własności nieruchomości. Wskazane w audycie ograniczenia dotyczyć powinny nieruchomości należących do Skarbu Państwa lub jednostek samorządowych.	NIEUWZGLĘDNIONA	Rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego 16-318.55.01 Bory Niemodlińskie stanowią, iż: <i>zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania prowadzić zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego (APP) gminy Łąbinowice, Lewin Brzeski, Krapkowice, Strzeleczy, Korfantów, Dąbrowa, Komprachcice, Niemodlin, Prószków, Tułowice, Biała.</i> Oznacza to, że ustalenia obowiązujących gminnych aktów planistycznych (w tym miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) są nadrzędne wobec rekomendacji audytu krajobrazowego, więc nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów potwierdzających.

PROTOKÓŁ

z otwartego spotkania konsultacyjnego projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 9 grudnia 2024 r.

W dniu 9 grudnia 2024 r. w godzinach 16:00 do 19:00, w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przy ul. Ostrówek 5 w Opolu, w sali Orła Białego, w ramach prowadzonych konsultacji społecznych projektu *Audytu krajobrazowego województwa opolskiego*, odbyło się, przewidziane w art. 8i pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) otwarte spotkanie konsultacyjne projektu *Audytu krajobrazowego województwa opolskiego*. W spotkaniu po stronie sporządzających audyt krajobrazowy udział wzięli:

- p. Antoni Konopka - Członek Zarządu Województwa Opolskiego,
- p. Waldemar Zadka – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej,
- p. Arkadiusz Tkocz - Wicedyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej,
- p. Jacek Tabor - Kierownik Referatu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa,
- członkowie zespołu projektowego, w tym: p. Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego województwa opolskiego oraz p. Katarzyna Lichota, p. Beata Linkiewicz i p. Maciej Michałowski.

W konsultacjach udział wzięł 1 podmiot gospodarczy - „AL-MAR” Usługi Transport Handel Marek Wiecha, Głubczyce, ul. Grunwaldzka, który ustnie do protokołu oraz pisemnie na druku formularza złożył 1 uwagę. Uwaga dotyczyła propozycji wyłączenia działek 185/1, 186/1, 185/2 i 186/2 obręb Zopowy z Obszaru Chronionego Krajobrazu Mokre – Lewice (formularz i listę obecności dołączono do protokołu).

W odpowiedzi udzielono informacji o braku zgodności propozycji z celami audytu krajobrazowego (ochrona krajobrazu, a nie jego dewastacja) i o braku w związku z tym podstaw do wskazania obszaru jako wymagającego uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie, w którym na czas sporządzania audytu krajobrazowego dane i informacje nie były dostępne, a są istotne dla osiągnięcia celu audytu krajobrazowego.

Równocześnie poinformowano wnioskodawców o możliwości przeprowadzenia korekty przebiegu granic obszaru chronionego krajobrazu w trybie art. 23 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2024.1478 z dnia 2024.10.04) poprzez zmianę uchwały nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, zmienionej Uchwałą nr XXX/336/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 13.06.2017 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu. Zalecono złożenie stosownego wniosku do organu kompetentnego do stanowienia i zmieniania granic obszarów chronionego krajobrazu, tj. Sejmiku Województwa Opolskiego.

Wobec braku innych uczestników, o godz. 19:00 zakończono konsultacje.

protokół sporządził:

Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego województwa opolskiego

Opole, 9 grudnia 2024 r.

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.), w związku z art. 38b ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977) i art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977) informujemy, iż Państwa dane osobowe, przekazane nam za pośrednictwem poczty elektronicznej, poczty tradycyjnej i ustnie do protokołu, są gromadzone, przetwarzane i przechowywane w celu prowadzenia korespondencji z Państwem i w celu, dla którego zostały nam udostępnione.

Dane osobowe mogą być ujawnione pracownikom Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej – Referatowi Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Urzędu Marszałkowskiego w Opolu.

Posiadają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych, prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych lub do wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania. Osoba, której dane dotyczą, ma prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna, iż przetwarzanie jej danych osobowych narusza przepisy RODO.

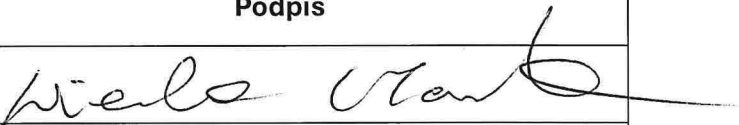
Podanie danych jest dobrowolne, lecz niezbędne do realizacji powyższych celów. Państwa dane będą przetwarzane do czasu ustania celu dla którego zostały zgromadzone.

Administrator Danych Osobowych: Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego w Opolu, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole, e-mail: drp@opolskie.pl

Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się pod adresem e-mail: iod@opolskie.pl lub korespondencyjnie, na adres UMWO w Opolu, z dopiskiem „inspektor ochrony danych”.

Lista obecności na spotkaniu konsultacyjnym w dniu 09.12.2024 r.

Podpis na liście oznacza wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Lp.	Gmina/ Instytucja	Podpis
1.	G Tubryce	
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		

**Formularz zgłaszania uwag do projektu Audytu krajobrazowego Województwa Opolskiego,
zgodnie z art. 38b. ust. 2 pkt 5. Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

1. Informacja o podmiocie zgłaszającym

Podmiot opiniujący	
Imię i nazwisko, stanowisko/nazwa i adres zgłaszającego	Marek Wiecha; „AL-MAR” Usługi Transport Handel Marek Wiecha ul. Gminwaldzka 31, 43-100 Głubczyce
telefon / e-mail	691 277 170, wiecha.marek@gmail.com

2. Zgłaszane uwagi

Lp.	Gmina (lub gminy), w której znajduje się krajobraz	Kod i nazwa krajobrazu którego dotyczy uwaga	Numer strony, numer załącznika i rodzaj zagadnienia, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / propozycji zmiany / nowego zapisu (w miarę możliwości precyzyjne określenie np. w konwencji „jest → powinno być”)	Uzasadnienie
1.	Głubczyce	16-318-58-24		Wyłączenie działek 185/1, 186/1, 185/2 i 186/2 z Obszaru Chronionego Mokre-Lewice.	Działki stanowią teren kopalni piasku w trakcie eksploatacji i kierunkowej rekultywacji. Część działek znajduje się na terenie na którym nie posiadamy koncesji na wydobycie piasku ponieważ teren znajduje się w Obszarze Chronionego Krajobrazu. Chcemy wnioskować o nową koncesję w celu kontynuacji eksploatacji piasku. Wiecha Mark

PROTOKÓŁ

z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 28 listopada 2024 r.

W dniu 28 listopada 2024 r. w godzinach 15:30 do 17:00, w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przy ul. Żeromskiego 3 w Opolu, w ramach prowadzonych konsultacji społecznych projektu *Audytu krajobrazowego województwa opolskiego* odbył się przewidziany w art. 8i pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) dyżur projektanta.

W dyżurze udział wzięli:

- p. Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego,
- p. Katarzyna Lichota - członkini zespołu projektowego.
- p. Beata Linkiewicz – członkini zespołu projektowego,

W okresie pełnionego dyżuru nie odnotowano uczestnictwa zainteresowanych osób. Wobec powyższego, o godz. 17:00 dyżur projektanta zakończono.

protokół sporządził:

Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego województwa opolskiego

Opole, 28 listopada 2024 r.



PROTOKÓŁ

z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 5 grudnia 2024 r.

W dniu 5 grudnia 2024 r. w godzinach 15:30 do 17:00, w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przy ul. Żeromskiego 3 w Opolu, w ramach prowadzonych konsultacji społecznych projektu *Audytu krajobrazowego województwa opolskiego* odbył się przewidziany w art. 8i pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) dyżur projektanta.

W dyżurze udział wzięli:

- p. Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego,
- p. Maciej Michałowski - członek zespołu projektowego.

W okresie pełnionego dyżuru nie odnotowano uczestnictwa zainteresowanych osób. Wobec powyższego, o godz. 17:00 dyżur projektanta zakończono.

protokół sporządził:

Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego województwa opolskiego

Opole, 5 grudnia 2024 r.



PROTOKÓŁ

z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 12 grudnia 2024 r.

W dniu 12 grudnia 2024 r. w godzinach 15:30 do 17:00, w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przy ul. Żeromskiego 3 w Opolu, w ramach prowadzonych konsultacji społecznych projektu *Audytu krajobrazowego województwa opolskiego* odbył się przewidziany w art. 8i pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) dyżur projektanta.

W dyżurze udział wzięli:

- p. Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego,
- p. Katarzyna Lichota - członkini zespołu projektowego.
- p. Beata Linkiewicz – członkini zespołu projektowego,

W okresie pełnionego dyżuru nie odnotowano uczestnictwa zainteresowanych osób. Wobec powyższego, o godz. 17:00 dyżur projektanta zakończono.

protokół sporządził:

Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego województwa opolskiego

Opole, 12 grudnia 2024 r.



PROTOKÓŁ

z dyżuru projektanta „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego” w dniu 9 stycznia 2025 r.

W dniu 9 stycznia 2025 r. w godzinach 15:30 do 17:00, w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przy ul. Żeromskiego 3 w Opolu, w ramach prowadzonych konsultacji społecznych projektu *Audytu krajobrazowego województwa opolskiego* odbył się przewidziany w art. 8i pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) dyżur projektanta.

W dyżurze udział wzięli:

- p. Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego,
- p. Maciej Michałowski - członek zespołu projektowego.

W okresie pełnionego dyżuru nie odnotowano uczestnictwa zainteresowanych osób. Wobec powyższego, o godz. 17:00 dyżur projektanta zakończono.

protokół sporządził:

Zdzisław Stefaniak – główny projektant audytu krajobrazowego województwa opolskiego

Opole, 9 stycznia 2025 r.

