

Opole, dnia 30.08.2022 r.

Zamawiający:

Województwo Opolskie
Urząd Marszałkowski
Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14,
45 – 082 Opole

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI II I CZĘŚCI III

Dotyczy postępowania nr: DOA-ZP.272.25.2022 pn.: „**Dostawa materiałów budowlanych, materiałów elektrycznych i materiałów sanitarnych do remontu pomieszczeń w budynku sanatorium na Ukrainie, przeznaczonego dla dzieci – uchodźców wewnętrznych**”

Na podstawie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710; zwana dalej: ustawą Pzp), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców oraz zamieszcza informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla następujących części:

CZĘŚĆ II - Dostawa materiałów dla branży robót instalacyjnych elektrycznych do remontu pomieszczeń w budynku sanatorium na Ukrainie, przeznaczonego dla dzieci – uchodźców wewnętrznych

Uzasadnienie prawne:

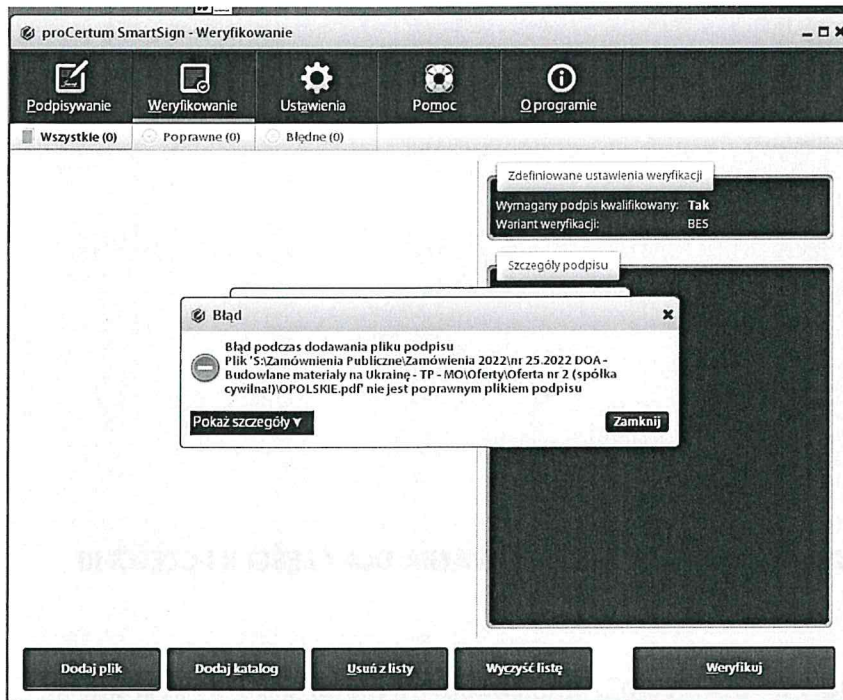
Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił w SWZ w Rozdz. XII pkt 7, że ofertę składa się pod rygorem nieważności **w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Oferta złożona przez jedyne Wykonawcę: Świat Płytek Projektowanie i Aranżacja Wnętrz, ul. Kwiatowa 2, 63-600 Kępno na część II postępowania **nie została sporządzona w formie wymaganej przez Zamawiającego gdyż nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą dostępnych narzędzi - programów i otrzymał wynik negatywny:



Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zatem niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje, że oferta ta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza Komentarz do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych str. 714 UZP.

„(...) Art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp nie odwołuje się do zamkniętego katalogu możliwych uchybień w postaci, formie lub treści oferty, które wskazywałyby na jej niezgodność z treścią Pzp.

Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć:

1) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78¹ Kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.**

W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek (...)”.

Ponadto Zamawiający w Rozdz. XVII SWZ określił w kryteriach oceny ofert warunki realizacji zamówienia dla każdej z części tj. wymagał podania w ofercie okresu (w dniach kalendarzowych) o jaki zostanie skrócony termin realizacji całości zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zawarł następujące zapisy w SWZ: „(...) Zamawiający odrzuci ofertę w przypadku braku wskazania ww. terminu w dniach kalendarzowych (...)”.

W złożonej ofercie, Wykonawca nie wskazał żadnego terminu, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza Komentarz do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych str. 716 UZP:

„(...) Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (...)”

Reasumując:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił jedyną złożoną ofertę dla Części II, zatem obowiązkowe jest unieważnienie postępowania dla tej części.

CZĘŚĆ III: „Dostawa materiałów dla branży robót instalacyjnych sanitarnych i wod.-kan. do remontu pomieszczeń w budynku sanatorium na Ukrainie, przeznaczonego dla dzieci – uchodźców wewnętrznych”

Uzasadnienie prawne:

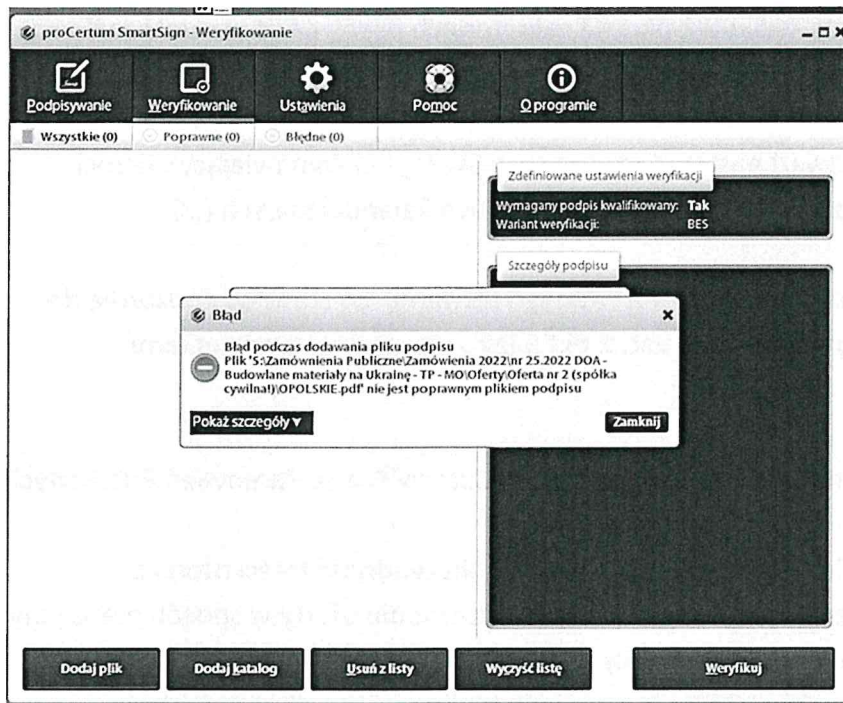
Art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił w SWZ w Rozdz. XII pkt 7, że ofertę składa się pod rygorem nieważności **w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Oferta złożona przez jedynego Wykonawcę: Świat Płytek Projektowanie i Aranżacja Wnętrz, ul. Kwiatowa 2, 63-600 Kępno na część III postępowania **nie została sporządzona w formie wymaganej przez Zamawiającego gdyż nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą dostępnych narzędzi - programów i otrzymał wynik negatywny :



Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zatem niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje, że oferta ta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza Komentarz do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych str. 714 UZP.

„(...)Art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp nie odwołuje się do zamkniętego katalogu możliwych uchybień w postaci, formie lub treści oferty, które wskazywałyby na jej niezgodność z treścią Pzp. Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyć:

1) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78¹ Kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.**

W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek (...)”.

Ponadto Zamawiający w Rozdz. XVII SWZ określił w kryteriach oceny ofert warunki realizacji zamówienia dla każdej z części tj. wymagał podania w ofercie okresu (w dniach kalendarzowych) o jaki zostanie skrócony termin realizacji całości zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zawarł następujące zapisy w SWZ: „(...) Zamawiający odrzuci ofertę w przypadku braku wskazania ww. terminu w dniach kalendarzowych (...)”.

W złożonej ofercie, Wykonawca nie wskazał żadnego terminu, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza Komentarz do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych str. 716 UZP:

„(...) Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (...)”

Reasumując:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił jedyną złożoną ofertę dla Części III, zatem obowiązkowe jest unieważnienie postępowania dla tej części.

Z up. Zarządu Województwa Opolskiego

Marcin Puszcz
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno-Administracyjnego

Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania
czynności w jego imieniu

STARSZY INSPEKTOR

Magdalena Oborska

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych

Monika Kamińska

