

DOŚ-III.7222.84.2018.JW



Na podstawie art. 192, w związku z art. 215 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 22 listopada 2018 r., bez numeru (data wpływu do UMWO – 23.11.2018 r.) złożonego przez Panią Beatę Wocka i Pana Rajmunda Wocka, o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.AS-6610-1-8/06 z 11 sierpnia 2006 r. z późniejszymi zmianami dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 216 000 stanowisk oraz pozostałych instalacji, zlokalizowanych w Magnuszowiczkach

orzekam

- I. zmienić decyzję Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.AS-6610-1-8/06 z 11 sierpnia 2006 r. zmienioną następnie decyzją Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.74.2014.AK z 16 grudnia 2014 r. udzielającą pozwolenia zintegrowanego Pani Beacie Wocka i Panu Rajmundowi Wocka dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 216 000 stanowisk oraz pozostałych instalacji, zlokalizowanych w Magnuszowiczkach, na działce nr 130/16, gm. Niemodlin, w następujący sposób:

1. Dotychczasową treść sentencji decyzji:

„udzielić Fermom Drobiu Beata i Rajmund Wocka 46-020 Czarnowąsy, ul. Broniewskiego 25, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 216 000 stanowisk oraz pozostałych instalacji, zlokalizowanych na terenie fermy drobiu w Magnuszowiczkach na działce nr 130/16 w gminie Niemodlin, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.”

zastępuje się następującą treścią:

„udzielić Pani Beacie Wocka i Panu Rajmundowi Wocka, prowadzącym działalność pod nazwą Fermi Drobiu Rajmund Wocka (adres: ul. Kurkowa 25, 45-920 Opole), pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 216 000 stanowisk oraz pozostałych instalacji, zlokalizowanych na terenie fermy drobiu w Magnuszowiczkach, na działce nr 130/16, w gminie Niemodlin, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.”

2. Punkt I. pozwolenia pn.: „Rodzaj prowadzonej działalności oraz parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom” otrzymuje w całości nowe brzmienie:

I. Rodzaj prowadzonej działalności oraz parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom

I.1. Rodzaj prowadzonej działalności

Pani Beata Wocka i Pan Rajmund Wocka zajmują się prowadzeniem chowu brojlerów w sposób przemysłowy na fermie drobiu w Magnuszowiczkach. Zdolność produkcyjna wynosi 216 tys. brojlerów na jeden cykl chowu.

Do instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego (instalacji IPPC) zaliczono:

- 12 kurników do chowu brojlerów wraz z nagrzewnicami,
- 12 silosów paszowych.

Do instalacji pozostałych zaliczono: węzeł przygotowania paszy z silosami na zboże, kotłownię, agregat prądotwórczy.

I.2. Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom

Na fermie drobiu w Magnuszowickach prowadzony jest chów brojlerów w systemie intensywnym ściółkowym. Chów drobiu prowadzony jest w 12 bezokiennych halach produkcyjnych posiadających niezależny, indywidualny system wentylacji mechanicznej.

Średnia długość cyklu hodowlanego brojlerów trwa około 5 do 7 tygodni. W roku przeprowadza się 5 cykli hodowlanych. Proces produkcyjny rozpoczyna się ręcznym zasiedleniem obiektów jednodniowymi ptakami w ilości około 216 000 sztuk na cykl. Wstawianie kolejnych kurników odbywa się zazwyczaj w odstępach czasowych.

Ptaki są umieszczane na odpowiednio przygotowanym podłożu, zapewniającym dobrostan zwierząt. Ściółka przygotowana jest z wiór drewnianych, równomiernie rozproszonych na posadzce (BAT 11). Karmienie ptaków odbywa się z zastosowaniem ślimakowego przenośnika i mis pokarmowych, zapewniających minimalne straty paszy. Przenośnik połączony jest z silosem paszowym zlokalizowanym bezpośrednio przy każdej hali. Uzupełnienie zbiorników magazynowych (12 silosów) odbywa się na bieżąco, pasza dostarczana jest transportem samochodowym, załadunek odbywa się pneumatycznie.

Pojenie ptaków odbywa się systemem smoczkowym, co zapobiega rozlewaniu wody i minimalizuje jej odparowanie. Nie praktykuje się ograniczania dostępu zwierząt do wody (BAT 5). Na fermie prowadzi się żywienie wieloetapowe (trzyetapowe z malejącą zawartością białka) oparte na pełnowartościowych mieszankach paszowych, dostosowanych do specyficznych wymogów danego okresu produkcji, takich jak: Starter, Grower czy Finisher, a w miarę potrzeb do paszy aplikowane są dodatki witaminowe (BAT 3 i 4). W żywieniu stosowane są pasze granulowane, podawane bez ograniczeń (BAT 11) o zmiennych zawartościach składników w zależności od fazy cyklu tuczu drobiu. Do magazynowania pasz wykorzystuje się łącznie 12 silosów.

Warunki klimatyczne w halach specjalistycznych kontrolowane są systemem komputerowym. Temperatura regulowana jest za pomocą instalacji centralnego ogrzewania, nagrzewnic gazowych oraz wentylacji nawiewno-wywiewnej (BAT 8). W zależności od wieku kurcząt temperatura w kurnikach utrzymywana jest w przedziale ok. 18-32°C. W halach produkcyjnych stosuje się sztuczne oświetlenie.

Po osiągnięciu przez ptaki odpowiednich parametrów wagowych, chów zostaje zakończony, zwierzęta kierowane są do uboju. Załadunek brojlerów na zewnętrzny środek transportu realizowany jest ręcznie. Po likwidacji stada następuje dwutygodniowa przerwa, w czasie której usuwany jest obornik, przeprowadzane jest mycie i dezynfekcja obiektów oraz zabiegi mające na celu optymalizację warunków chowu w kolejnym cyklu produkcyjnym. Mycie hal wodą odbywa się przy użyciu myjki wysokociśnieniowej (BAT 5). Do dezynfekcji hal produkcyjnych zastosowano system zamgławiania środkami chemicznymi.

Padłe sztuki drobiu, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmierconych w celu wyeliminowania chorób epizootycznych i które są unieszkodliwiane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009, nie są kwalifikowane jako odpad. Nie obejmuje się ich pozwoleniem odpadowym, podlegają one rygorom przepisów sanitarno-weterynaryjnym. Usuwane są z kurników codziennie, przy kontroli stada i magazynowane czasowo w zamrażarce (BAT 2). Padłe sztuki przekazywane są do utylizacji specjalistycznym firmom.

Całkowita ilość powstającego na fermie obornika wynosi 3000 Mg/rok, a nawozu płynnego 240 m³/rok. Płynny nawóz gromadzony jest w 12 zbiornikach wybieralnych o pojemności 21 m³ każdy. Obornik oraz płynny nawóz wykorzystywane są na polach prowadzącego instalację lub przekazywane odbiorcom zewnętrznym. W okresie kiedy nawożenie nie może być prowadzone obornik jest magazynowany na płycie obornikowej należącej do prowadzącego instalację, która znajduje się poza terenem fermy. Natomiast płynny nawóz w okresie kiedy nie może on być wykorzystywany na polach będzie magazynowany w zbiornikach magazynowych na terenie fermy.

Tabela nr 1

L.p.	Parametry charakteryzujące instalację IPPC	Wielkość parametru	Jednostka miary
1.	liczba kurników :	12	sztuk
2.	ilość stanowisk w kurniku:	18 000	sztuk
3.	ilość wentylatorów dachowych:	108 (po 9 na każdą halę)	sztuk
4.	ilość wentylatorów ściennych:	24 (po 2 na każdą halę)	sztuk
5.	rotacja	5	razy/rok
6.	ilość powstającego obornika kurzego	3 000	Mg/rok

I.3. Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów i surowców

Tabela nr 2

Lp.	Surowiec, materiał	Jednostki	Ilość
1	Energia elektryczna	MWh/rok	112,68
2	Wióry drewniane	Mg/rok	135
3	Pasza	Mg/rok	4 060
4	Olej opałowy	m ³ /rok	150
5	Gaz	m ³ /rok	50

I.4 Ilość wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego

Potrzeby wodne zaspokajane są z wodociągu wiejskiego. Woda na przedmiotowej fermie wykorzystywana jest na następujące cele:

- do pojenia drobiu - 13236 m³/rok,
- do mycia kurników - 240 m³/rok.

Łączna ilość wody wykorzystywanej na potrzeby instalacji wynosi 13 476 m³/rok.

Ilość wody na potrzeby technologiczne fermy określana jest za pomocą wodomierzy zamontowanych w każdej z hal produkcyjnych.

3. W punkcie II.1.2. pozwolenia pn.: „Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji”, w tabeli nr 4 wiersz o lp.6 otrzymuje brzmienie:

6	Emisja z instalacji IPPC	Amoniak	6,90300*
		Siarkowodór	0,05004
		Pył ogółem	8,87820
		CO	0,12414
		NO ₂	0,88539
		SO ₂	0,39246

Objaśnienia:

* wielkość emisji amoniaku wyrażona w jednostce: [kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok] wynosi 0,032 i stanowi dopuszczalną wielkość emisji amoniaku do powietrza z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określoną z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.”

4. Punkt II.2. pn.: „Emisja hałasu do środowiska” w całości otrzymuje nowe brzmienie:

„II.2. Emisja hałasu do środowiska

II.2.1. Źródła emisji hałasu, rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby

Źródłem hałasu na terenie fermy drobiu są wentylatory dachowe, w ilości 108 sztuk (po 9 na halę każdego kurnika) o wydajności 7 000 m³/h oraz 24 wentylatory szczytowe, w ilości 24 sztuk (po 2 na każdą halę kurnika) o wydajności 40 000 m³/h zlokalizowane na zewnętrznej ścianie obiektów inwentarskich oraz nagrzewnice, w ilości 24 sztuk (po 2 na każdą halę kurnika).

Tabela nr 5

Lp.	Nazwa obiektu (lokalizacja źródeł hałasu)	Oznaczenie źródła	Źródła hałasu	Ilość [szt.]	Czas pracy źródeł hałasu w czasie odniesienia ¹⁾ [min.]	
					Pora dnia	Pora nocy
Źródła wchodzące w skład instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego						
1.	Kurniki 1 - 12	e-n. 1 – e-n. 9	Wentylatory dachowe (po 9 szt. w kurniku)	108	480	11,25
		e-n. 10 – e-n. 11	Wentylatory ściennie (po 2 szt. w kurniku)	24	120	4
		n. 1 – n. 2	Nagrzewnice (po 2 szt. w kurniku)	24	480	60
2.	Silosy paszowe	es 1 – es 12	Przeładunek paszy z paszowozu do silosu	12	30	Nie pracuje

¹⁾ – przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia (6:00-22:00) kolejno po sobie następującym lub 1 najmniej korzystnej godzinie nocy (22:00-6:00).

II.2.2. Wartości dopuszczalne poziomu hałasu emitowanego przez fermę na najbliższych terenach chronionych

Tabela nr 6

Lp.	Oznaczenie terenów normowanych przylegających do fermy drobiu w Magnuszowiczach*	Opis terenu wg tabeli nr 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 112)	Dopuszczalny poziom hałasu w środowisku w [dB] wyrażony równoważnym poziomem dźwięku L _{Aeq D} i L _{Aeq N}	
			pora dnia	pora nocy
1.	Zabudowa jednorodzinna na działce nr 130/15 obręb ewidencyjny Magnuszowiczki	Lp. 2a Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	50	40

* w związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego klasyfikacji terenów podlegających ochronie przed hałasem dokonano na podstawie kwalifikacji dokonanej przez Burmistrza Niemodlina przesłanej w piśmie nr GNP.6724.55.2019 z dnia 19 listopada 2019 r.”

5. Punkt II.3 pn.: „Emisja odpadów”, otrzymuje w całości nowe brzmienie:

„II.3. Emisja odpadów

II.3.1. Numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów

Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP): 754-133-27-34

REGON: 532283581

II.3.2. Rodzaje i ilości przewidywanych do wytwarzania odpadów wraz z określeniem miejsca ich magazynowania i sposobu zagospodarowania

Tabela nr 7

Lp.	Źródła powstawania odpadów	Nazwa odpadu	Kod odpadu	Ilość odpadów [Mg/rok]	Miejsce i sposób magazynowania odpadów	Sposoby gospodarowania odpadami
Odpady inne niż niebezpieczne						
1.	Odpady uszkodzonych elementów instalacji	Odpady metalowe	02 01 10	0,10	Odpad magazynowany w szczelnym pojemniku ustawionym na terenie fermy	odzysk
2.	Odpady opakowań po paszach, kartony po lekach i witaminach, opakowania po środkach dezynfekcyjnych	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	0,50	Odpad magazynowany w szczelnym pojemniku ustawionym na terenie fermy	odzysk
3.	Opakowania po paszach, lekach i witaminach, opakowania po środkach dezynfekcyjnych	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	0,02	Odpad magazynowany w szczelnym pojemniku ustawionym na terenie fermy	odzysk
4.	Materiały wykorzystywane do utrzymywania czystości na terenie fermy	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	15 02 03	0,01	Odpad magazynowany w szczelnym pojemniku ustawionym na terenie fermy	odzysk
Odpady niebezpieczne						
1.	Opakowania np. po lekach i antybiotykach, opakowania po przepieczonych olejach, smarach i środkach dezynfekcyjnych wykorzystywanych na terenie fermy oraz po farbach	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	15 01 10*	0,025	Odpad magazynowany w szczelnym pojemniku ustawionym na terenie fermy	odzysk
2.	Zużyte świetlówki wykorzystywane do oświetlania kurników	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	16 02 13*	0,04	Odpad magazynowany w szczelnym pojemniku ustawionym na terenie fermy	odzysk

II.3.3. Skład chemiczny i właściwości odpadów wytwarzanych na terenie zakładu

Tabela nr 8

Lp.	Nazwa odpadu	Kod	Skład chemiczny i właściwości
ODPADY INNE NIŻ NIEBEZPIECZNE			
1.	Odpady metalowe	02 01 10	Skład chemiczny: żelazo, ołów, miedź, cynk, węgiel i inne pierwiastki w śladowych ilościach. Właściwości: odpady stałe, nie posiadające cech mogących zakwalifikować ich do odpadów niebezpiecznych.

2.	Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	Skład chemiczny: włókna naturalne, stanowiące głównie celulozę Właściwości: odpady stałe, suche, palne.
3.	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	Skład chemiczny: polimery, a także plastyfikatory (zmiękczacze), wypełniacze (zmieniające właściwości mechaniczne) oraz substancje barwiące. Właściwości: odpady stałe, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania, nie posiadające cech mogących zakwalifikować ich do odpadów niebezpiecznych
4.	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne	15 02 03	Skład chemiczny: mogą składać się z polimerów, plastyfikatorów (zmiękczaczy), wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących, mogą to być również odpady złożone całkowicie z materiałów pochodzenia naturalnego. Właściwości: odpady zazwyczaj palne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania.
ODPADY NIEBEZPIECZNE			
1.	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	15 01 10*	Skład chemiczny: opakowania te zbudowane mogą być zarówno z tworzyw sztucznych, metalu, szkła lub papieru. Jeżeli opakowanie będzie wykonane z: <ul style="list-style-type: none"> • papieru i tektury: zwykle włókna naturalne – głównie celulozowe. • tworzywa sztucznego: polimery, plastyfikatory (zmiękczacze), wypełniacze (zmieniające właściwości mechaniczne) oraz substancje barwiące. • metalu: żelazo, ołów, miedź, cynk, węgiel i inne pierwiastki w śladowych ilościach • szkła: materiał otrzymywany w wyniku stopienia tlenku krzemu (krzemionka, SiO₂). Opakowania zanieczyszczone mogą być: <ul style="list-style-type: none"> • olejami/smarami technicznymi – skład i właściwości uzależnione są od rodzaju i producenta. Są one pochodną węglowodorów, czyli organicznych związków chemicznych zawierających w swojej strukturze tylko atomy węgla i wodoru. • pozostałościami środków czystości i chemii – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta, np.: anionowe i niejonowe środki powierzchniowo czynne, alkohole, kwasy, chlor. • pozostałościami środków dezynfekcyjnych – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta, np.: <ul style="list-style-type: none"> – Kenochlor: roztwór podchlorynu sodu; – Kickstart: nadtlenek wodoru, kwas octowy, kwas nadoctowy; – Viroid: chlorek alkilodimetylobenzylammonium, chlorek didicylodimetyloamoniowy, glutaraldehyd, propan-2-ol. • pozostałościami farmaceutyków – skład chemiczny uzależniony od rodzaju i producenta, np.: <ul style="list-style-type: none"> – antybiotyki <ul style="list-style-type: none"> – amoksycylina: trójwodzian, vehiculum, – scanflox 10 % Oral: eurofloksacyna, – szczepionki. Właściwości: odpady łatwopalne, toksyczne, wydzielające nieprzyjemny zapach podczas spalania, odpad ekotoksyczny (HP14), żrący (HP8), drażniący (HP4).
2.	Zużyte urządzenia np. świetlówki, wykorzystywane do oświetlenia kurników.	16 02 13*	Skład chemiczny: świetlówka składa się z rury szklanej, w której występują wyładowania elektryczne pomiędzy dwiema elektrodami pokrytymi warstwą aktywną. Wnętrze rury wypełnia argon i pary rtęci pod niskim ciśnieniem. Powierzchnia wewnętrzna rury pokryta jest mieszaniną odpowiednio dobranych substancji chemicznych wykazujących właściwości fluorescencyjne, tworząc warstwę zwaną luminoforem, od której składu zależy barwa światła. Końcówki świetlówek wykonuje się z tworzyw sztucznych oraz elementów metalowych. Właściwości: odpady łatwo ulegające destrukcji, niepodatne na zgniatanie, ekotoksyczne (HP14).

II.3.4. Odpady przewidywane do odzysku powinny być przekazywane posiadaczom legitymującym się stosownymi zezwoleniami, za wyjątkiem tych, które zgodnie z przepisami mogą być przekazywane osobom fizycznym, niebędącym przedsiębiorcami (obecnie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r. poz. 93)."

6. Punkt II.4 pn.: „Emisja ścieków”, w całości otrzymuje nowe brzmienie:

„II.4 ilość stan i skład powstających ścieków przemysłowych

Instalacja nie jest źródłem emisji ścieków do środowiska. Z mycia kurników, które jest prowadzone wodą bez użycia środków myjących przy wykorzystaniu urządzeń wysokociśnieniowych powstaje nawóz naturalny w ilości około 240 m³/rok, dopuszczony do rolniczego zastosowania w sposób i na zasadach ustalonych w obecnie obowiązujących przepisach. Nawóz naturalny jest gromadzony w 12 zbiornikach wybieralnych o pojemności około 21 m³ każdy. Proces dezynfekcji kurników jest prowadzony dwuetapowo poprzez zwilżanie ścian i posadek i pozostawienie aż do wyschnięcia i zamgławianie w związku z czym procesy te nie generują ścieków z instalacji.

Płynny nawóz naturalny jest w całości wykorzystywany przez prowadzącego instalację do nawożenia pól. W okresie kiedy nie jest możliwa jego aplikacja na polach, nawóz jest magazynowany w zbiornikach wybieralnych na terenie fermy.

Ilość powstającego nawozu naturalnego z mycia kurników równa będzie ilości wody wykorzystywanej do mycia.”

7. Treść punktu IV. pozwolenia pn.: „Wymagane działania, w tym wyszczególnienie środków technicznych mających na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, w tym metody minimalizacji ilości powstających odpadów oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych” otrzymuje w całości nowe brzmienie:

„IV. Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, w tym sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych

Do działań i środków organizacyjnych i technicznych mających na celu ograniczenie emisji substancji i energii, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości należą:

- 1) wdrożony system zarządzania środowiskowego (BAT 1), który zawiera sformułowaną politykę środowiskową oraz procedury zarządzania środowiskiem i instrukcje prawidłowego postępowania podczas cyklu chowu brojlera kurzego.

Aktualnie system zarządzania środowiskowego nie zawiera:

- planu zarządzania hałasem - obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość hałasu.

W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu, prowadzący instalację jest zobowiązany niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako części systemu zarządzania środowiskowego (BAT 9).

- planu zarządzania zapachami - obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość zapachu.

W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu, prowadzący instalację jest zobowiązany niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako części systemu zarządzania środowiskowego (BAT 12).

- 2) dobre gospodarowanie (BAT 2) w celu zapobiegania wywieraniu wpływu na środowisko lub ograniczanie tego wpływu, na terenie fermy stosowane są następujące rozwiązania:

a) wpływ na środowisko, a aranżacja przestrzeni:

- układ komunikacyjny fermy zapewnia sprawny transport zarówno zwierząt, jak i wszelkich substancji (w tym obornika),

- emisja zanieczyszczeń atmosferycznych oraz hałasu, przy założeniu prowadzenia produkcji na zasadach określonych w pozwoleniu zintegrowanym oraz przy obecnej aranżacji przestrzeni, nie powoduje niekorzystnego wpływu na obiekty wrażliwe wymagające ochrony,
 - usytuowanie gospodarstwa i aranżacja przestrzeni jest dostosowana do panujących zazwyczaj warunków klimatycznych, np. udział terenów biologicznie czynnych jest na tyle duży, aby umożliwić przenikanie wód opadowych do gruntu, bez niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień,
 - kurniki wyposażone są w szczelną posadzkę, zabezpieczającą wody gruntowe przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Szczelne płyty betonowe znajdują się także przy bramach do kurników oraz na drogach dojazdowych do poszczególnych kurników;
- b) prowadzenie szkoleń personelu w szczególności w zakresie:
- zasad prowadzonej hodowli zwierząt, zdrowia i dobrostanu zwierząt,
 - sposobów naprawy i konserwacji urządzeń,
 - bezpieczeństwa pracowników,
 - planowania awaryjnego i zarządzania,
 - sposobów postępowania w sytuacjach awaryjnych,
 - sposobów gospodarowania obornikiem;
- c) wprowadzenie zasad z zakresu reagowania na nieprzewidziane emisje i zdarzenia, tj.:
- określenie miejsc magazynowania i zasad stosowania środków przeciwpożarowych,
 - określenie miejsc magazynowania i stosowania środków wspomagających oraz umożliwiających zebranie ewentualnych wycieków,
 - stosowanie zasad natychmiastowego reagowania w przypadku niekontrolowanych usterek, w tym wycieków,
 - stosowanie w przypadku rozszczelnienia instalacji wodnej, natychmiastowego zamknięcia dopływu wody,
 - stosowanie agregatu prądotwórczego w przypadku przerw w dostawach prądu;
- d) bieżącą kontrolę wszystkich obiektów i urządzeń (w tym systemów dostarczania wody i paszy, systemu wentylacji, czujników temperatury, stanów silosów) prowadzoną przez prowadzącego instalację oraz systematyczną kontrolę wykonywaną przez jednostki zewnętrzne (w tym kontrolę szczelności zbiorników i przewodów kominowych). Wszelkie wykryte usterki są na bieżąco usuwane;
- e) przechowywanie martwych zwierząt w urządzeniu chłodniczym.
- 3) system żywienia ograniczający całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt, realizowany jest poprzez stosowanie zrównoważonej diety uwzględniającej potrzeby energetyczne drobiu, a także zastosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji.
- W celu potwierdzenia, że stosowany na fermie system żywienia spełnia wymagania BAT 3 zakresie całkowitego wydalanego azotu mieści się w przedziale 0,2 – 0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok, w punkcie VI.5. niniejszej decyzji zobowiązano prowadzących do monitorowania ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku oraz przedkładania danych monitoringowych – zgodnie z punktem VI.6.
- 4) system żywienia ograniczający całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt, realizowany jest poprzez stosowanie zrównoważonej diety uwzględniającej potrzeby energetyczne drobiu, a także zastosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji.

W celu potwierdzenia, że stosowany na fermie system żywienia spełnia wymagania BAT 4 zakresie całkowitego wydalanego fosforu mieści się w przedziale 0,05 – 0,25 kg wydalonego P_2O_5 /stanowisko/rok, w punkcie VI.5. niniejszej decyzji zobowiązano prowadzących do monitorowania ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku oraz przedkładania danych monitoringowych – zgodnie z punktem VI.6.

- 5) zastosowanie rozwiązań zapewniających ochronę środowiska wodnego, tj.: (BAT 6, BAT 7), tj.:
 - zastosowanie szczelnych i nieprzepuszczalnych posadzek w halach kurników,
 - sprzątanie kurników w pierwszej kolejności na sucho (wymiatanie pozostałości obornika),
 - przekazywanie obornika w dniu usunięcia go z kurnika,
 - mycie kurników prowadzone jest z wykorzystaniem myjki ciśnieniowej,
 - chów prowadzony jest w halach zamkniętych co minimalizuje powierzchnie obszarów zanieczyszczonych, koniecznych do umycia,
 - w wyniku mycia kurników nie powstają ścieki przemysłowe tylko płynny nawóz, który zagospodarowywany jest w całości do nawożenia pól.
- 6) zastosowanie rozwiązań ograniczających emisję hałasu (BAT 10) poprzez:
 - umiejscowienie silosów z paszą oraz wewnętrznych dróg technologicznych w sposób ograniczający oddziaływanie akustyczne poruszających się pojazdów,
 - środki operacyjne (zamknięcie drzwi i otworów budynków, kiedy przebywają w nim zwierzęta, obsługa urządzeń przez doświadczony i przeszkolony personel, unikanie przeprowadzania hałaśliwych czynności w nocy i podczas weekendów, jeśli to możliwe, eksploataowanie podajników i dozowników prowadzone jest, gdy są one całkowicie wypełnione paszą),
 - stosowanie urządzeń o niskim poziomie emisji hałasu (stosowanie wysokosprawnych wentylatorów);
- 7) stosowanie rozwiązań zapewniających ochronę powietrza atmosferycznego, tj.:
 - a) ograniczenie emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt poprzez (BAT 11):
 - rozrzucanie świeżej ściółki przy użyciu techniki o niskiej emisji pyłu (tj. ręcznie),
 - stosowanie podawania paszy „bez ograniczeń”,
 - stosowanie silosów paszowych wyposażonych w odpylacze workowe, ograniczające emisję pyłu,
 - stosowanie wentylacji powodującej możliwie niski przepływ powietrza w pomieszczeniu;
 - b) zapobieganie emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13), poprzez:
 - stosowanie pomieszczeń, w których realizuje się:
 - utrzymywanie zwierząt i powierzchni w stanie czystym i suchym,
 - obniżenie temperatury pomieszczeń, a tym samym obornika, poprzez system wentylacyjny,
 - utrzymywanie ściółki w stanie suchym,
 - zmniejszenie prędkości przepływu powietrza nad powierzchnią obornika,
 - poprawę warunków odprowadzania gazów wylotowych poprzez:
 - rozpraszanie powietrza wylotowego pochodzącego z wentylatorów wysokowydajnych po tej stronie budynku, która znajduje się dalej od obiektów wrażliwych,
 - stosowanie żaluzji w otworach wylotowych w niższych partiach ścian, tak aby kierować powietrze wylotowe w stronę podłoga;
 - wyposażenie fermy w zespół wentylatorów dachowych,
 - Na fermie nie są wykorzystywane systemy oczyszczania powietrza.
 - Na terenie fermy nie prowadzi się magazynowania obornika.
 - Na fermie nie prowadzi się przetwarzania obornika.
 - c) redukcja emisji amoniaku do powietrza z przechowywania obornika stałego (BAT 14).

Na terenie fermy nie prowadzi się magazynowania obornika. Obornik magazynowany jest na płycie obornikowej, znajdującej się poza terenem fermy, należącej do prowadzącego instalację.

d) redukcja emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem Najlepszych Dostępnych Technik (BAT 23):

Aby zredukować emisje amoniaku z całego procesu chowu drobiu, w ramach BAT prowadzący instalację prowadzi monitorowanie:

- całkowitej ilości azotu wydalanego w oborniku,
- emisji amoniaku do powietrza,
- parametrów procesu technologicznego.

Na podstawie uzyskanych wyników monitorowania, prowadzący instalację, w celu porównania emisji amoniaku z fermy z emisją określoną w BAT 32 (BAT-AEL) zobowiązany jest przeprowadzać ocenę redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie. Zgodnie z BAT 32 emisja amoniaku z terenu fermy mieści się w przedziale 0,01-0,08 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Tym samym, nie stwierdzono konieczności podejmowania dodatkowych działań o mających na celu ograniczanie emisji amoniaku do środowiska.

e) ograniczenie emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów (BAT 32) poprzez stosowanie:

- niewyciekowego systemu pojenia,
- naturalnej wentylacji wykorzystywanej w okresie pierwszych dni chowu, o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają.

8) w celu uniknięcia lub w celu zmniejszenia emisji azotu i fosforu oraz drobnoustrojów chorobotwórczych do gleby i wody z aplikacji obornika stosuje się następujące techniki (BAT 20):

- wykonana ocena gruntów, które mają być nawożone obornikiem, umożliwiającą określenie ryzyka spływów,
- utrzymywanie odpowiedniej odległości pomiędzy polami, na których dokonuje się aplikacji obornika, a obszarami na których istnieje ryzyko spływu do wód i sąsiadujących posesji,
- unikanie aplikacji obornika, gdy ryzyko spływu jest wysokie,
- dostosowanie częstotliwości aplikacji obornika do zawartości azotu i fosforu oraz cech gleby, sezonowych wymogów upraw i warunków pogodowych lub polowych, które mogłyby spowodować spływ wody,
- aplikacja obornika zsynchronizowana z zapotrzebowaniem na składniki pokarmowe roślin,
- prowadzenie kontroli nawożonych pól w regularnych odstępach czasu, celem zidentyfikowania wszelkich oznak spływu wody i odpowiednie reagowanie w razie potrzeby,
- zapewnienie odpowiedniego dostępu do zbiornika z odciekami z obornika oraz dążenie do tego, aby przy załadunku obornika nie dochodziło do jego wycieku,
- sprawdzanie urządzeń do aplikacji obornika, celem pewności, że są w dobrym stanie oraz ustalanie odpowiedniego tempa jego aplikacji.

9) w celu redukcji emisji amoniaku do powietrza z procesu aplikacji obornika stosuje się (BAT 22):

- wprowadzenie obornika do gleby tak szybko jak to możliwe,
- przemieszanie (alternatywnie) obornika z gruntem, z wykorzystaniem talerzówki lub zaoranie pługiem.

10) sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, tj.:

- selektywne magazynowanie wszystkich wytwarzanych odpadów, w miejscach przeznaczonych do tego celu, odpowiednio oznakowanych i opisanych,
- zakup paszy „luzem”, w celu ograniczenia ilości odpadów w postaci opakowań,

- optymalizacja programu szczepień i leczenia,
- prowadzenie ciągłego monitoringu stada, dzięki czemu w maksymalnym stopniu ograniczona jest liczba sztuk zwierząt padłych,
- do magazynowanych odpadów nie mają dostępu osoby postronne.

Z uwagi na wielkość i parametry emisji eksploatacja instalacji nie powoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko.”

8. Treść punktu V. pozwolenia pn.: „Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii” otrzymuje nowe brzmienie:

„V. Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii

Efektywna gospodarka energetyczna (BAT 8) zakładu prowadzona jest poprzez zastosowanie:

- właściwie zaprojektowanej wentylacji pomieszczeń. Hale produkcyjne wyposażone są w system wentylacji mechanicznej, sterowanej przez komputer, z możliwością płynnej regulacji ilości pracujących wentylatorów w danym momencie. Takie rozwiązanie pozwala na minimalizację zużycia energii elektrycznej, gdyż w danym momencie pracuje tylko niezbędna ilość wentylatorów,
- izolacji termicznej ścian i dachów budynków inwentarskich, wykonanej z wełny mineralnej,
- energooszczędnego oświetlenia,
- naturalnej wentylacji. W okresie pierwszych dni chowu, o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają, w kurnikach wykorzystywana jest wentylacja naturalna.”

9. Punkt VI pn.: „Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają poza wymagania ustawowe” otrzymuje nowe brzmienie:

„VI. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie w jakim wykraczają one poza wymogi ustawowe

VI.1. Monitoring procesu technologicznego

W ramach monitoringu procesu technologicznego, istotnego z punktu widzenia ochrony środowiska, konieczne jest monitorowanie z częstotliwością co najmniej raz w roku, następujących parametrów procesu (BAT 29):

- ilości zużycia wody za pomocą licznika wody,
- ilości zużycia energii elektrycznej za pomocą licznika energii,
- ilość zużycia paliw na podstawie faktur zakupu,
- ilość zgonów określana jest na bieżąco w kartach chowu,
- ilości zużycia paszy na podstawie dokumentów zakupu pasz i prowadzonej ewidencji,
- ilości wytwarzanego obornika na podstawie znanej wagi jednej przyczepy obornika i płynnego nawozu na podstawie ilości wykorzystywanej wody do mycia kurników.

VI.2. Monitoring gospodarki odpadami

Ilość powstających odpadów określana jest wagowo z wykorzystaniem wagi będącej na stanie fermy lub przez odbiorców zewnętrznych.

VI.3. Monitoring ilości wykorzystywanej wody

Ilość wody wykorzystywanej na cele technologiczne instalacji (w tym pojenie drobiu i mycie kurników) określa się na podstawie wskazań wodomierzy zamontowanych przy każdym z kurników. Odczyty wskazań wodomierzy będą prowadzone dla każdej hali oddzielnie, każdorazowo przed

wstawieniem kurcząt do chowu (po jej umyciu) oraz po ich odstawieniu (przed umyciem hali) oraz dodatkowo na przełomie roku kalendarzowego i odnotowywane w rejestrze.

VI.4. Monitoring poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

- a) Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitorowania poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z eksploatowanych kurników, przy wykorzystywaniu technik – oszacowania z zastosowaniem wskaźników emisji - na podstawie współczynników emisji ustalonych w wyniku pomiarów zaprojektowanych i wykonanych zgodnie z normą krajową lub międzynarodową ustalonych wg wymagań określonych w punkcie 4.9.2. załącznika do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela nr 9

Lp.	Mierzony parametr	Źródła objęte pomiarem	Częstotliwość pomiaru	Technika monitorowania	Jednostka
1.	Amoniak	Kurnik : 1-12	Raz w roku	Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 25c)	kg NH ₃ /stanowisko dla zwierzęcia/rok
2.	Pył		Raz w roku	Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 27b)	w jednostce, w jakiej wyrażona jest emisja dopuszczalna, tj. kg/h z kurnika

- b) Monitoring oceny redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzących instalację do realizacji wymogu BAT 23, tj. monitorowania zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie.

Pierwszą ocenę redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji należy dokonać w terminie do 31 marca 2021 r. Kolejną ocenę należy dokonać po dwuletnim okresie monitorowania procesów, w tym bilansowania amoniaku oraz każdorazowo po ponownym określeniu emisji amoniaku lub po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub po wprowadzeniu dodatkowej techniki ograniczania emisji amoniaku.

VI.5. Monitoring ilości i składu wytwarzanego obornika – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitoringu ilości powstającego obornika, z wykorzystaniem wagi wielkotowarowej, w oparciu o rejestr ilości wywożonego obornika.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitoringu ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku przy wykorzystaniu techniki oszacowania w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu z częstotliwością raz w roku (BAT 24b) decyzji Wykonawczej Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*.

VI.6. Zakres, sposób i termin przekazywania organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektowi ochrony środowiska corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu

Zestawienie roczne przedstawiające ilość wody wykorzystywanej na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. do pojenia drobiu i mycia kurników, zestawienie ilości

wytwarzanych odpadów w instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego oraz sprawozdanie z ilości powstającego obornika należy przekazywać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie do 31 marca danego roku za rok poprzedni.

Prowadzący instalację obowiązany jest przekazywać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu wyniki prowadzonego monitoringu poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza w zakresie amoniaku i pyłu wyszczególnionego w punkcie VI.4a oraz ilości wytworzonego obornika i monitoringu ilości azotu i fosforu wyszczególnionego w punkcie VI.5 w terminie do 31 marca każdego roku.

Wyniki monitoringu pozostałych danych dotyczących prowadzenia procesu technologicznego, wyszczególnionych w punkcie VI.1. oraz monitoringu oceny redukcji amoniaku z całego procesu produkcji wyszczególnionego w punkcie VI.4.b pozwolenia zintegrowanego, przechowywać przez okres 5 lat od daty ich wykonania i udostępniać na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.”

II. Pozostałe warunki decyzji pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Pani Beata Wocka i Pan Rajmund Wocka pismem z 22 listopada 2018 r., bez numeru (data wpływu do UMWO – 23.11.2018 r.) zwrócili się do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 216 000 stanowisk oraz pozostałych instalacji, zlokalizowanych w Magnuszowiczkach, udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.AS-6610-1-8/06 z 11 sierpnia 2006 r. następnie zmienionej decyzją Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.74.2014.AK z 16 grudnia 2014 r.

Do ww. wniosku dołączono:

- dokumentację o nazwie „Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego ferma drobiu w Magnuszowiczkach”, opracowaną przez ECOPLAN Radosław Kowalczyk – 2 egzemplarze;
- streszczenie wniosku sporządzone w języku niespecjalistycznym;
- zapis wniosku na elektronicznym nośniku danych;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu złożenia wniosku.

Organem ochrony środowiska właściwym do zmiany niniejszego pozwolenia zintegrowanego, w myśl przepisu art. 378 ust. 2a ustawy *Poś*, w związku z § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz z uwagi na właściwość miejscową, jest Marszałek Województwa Opolskiego.

Wypełniając obowiązek określony w art. 209 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.), zapis wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w wersji elektronicznej został przekazany Ministrowi Środowiska w dniu 3 grudnia 2018 r. przy piśmie nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW.

Jednocześnie, wypełniając obowiązek wynikający z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwszy ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.), dane dotyczące wniosku o zmianę przedmiotowej decyzji zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, na stronie internetowej Ekoportal (karta nr 436/2018) dnia 28 listopada 2018 r.

W związku z tym, że wniosek nie spełniał wszystkich wymogów formalnych określonych w ustawie *Poś* (wejście w życie, z dniem 5 września 2018 r., ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1592), czego skutkiem była konieczność stosowania przepisów ustawy *Poś* w nowym brzmieniu), organ prowadzący

postępowanie, pismem z 13 grudnia 2018 r. nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW, wezwał o uzupełnienie wniosku o nowe wymagania.

Prowadzący instalację pismami z dnia 30 stycznia 2019 r. (data wpływu do UMWO – 01.02.2019 r.), 29 marca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 01.04.2019 r.), 30 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UMWO – 06.05.2019 r.) i 12 czerwca 2019 r. (data wpływu do UMWO – 24.06.2019 r.), wystąpili z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na okres niezbędny do zgromadzenia stosownych materiałów i dokumentów, najpierw do dnia 31 marca 2019 r., potem do 30 kwietnia 2019 r., następnie do 14 czerwca 2019 r. i jeszcze do 31 lipca 2019 r. Organ w pismach nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW z dnia 5 lutego 2019 r., 4 kwietnia 2019 r., 7 maja 2019 r. i 27 czerwca 2019 r. poinformował o wyrażeniu zgody na zmianę terminu do uzupełnienia wniosku, informując równocześnie, że brak jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie go bez rozpoznania.

Stosownych uzupełnień, w zakresie wymogów formalnych dokonano przy piśmie z 29 lipca 2019 r., bez numeru, (data wpływu do UMWO – 30 lipca 2019 r.), w którym przedłożono:

- dokument pn. „Operat przeciwpożarowy. Tymczasowy magazyn odpadów przy hodowli brojlerów w Magnuszowiczkach 25b”, opracowany 26 kwietnia 2019 r. przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych – mgr inż. Jana Kozłuka (nr upr. 404/99);
- postanowienie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu nr MZ.5560.55.1.2019 z 14 maja 2019 r. uzgadniające spełnienie przez operat przeciwpożarowy warunków ochrony przeciwpożarowej dla przedmiotowej instalacji,
- zaświadczenia o niekaralności prowadzących instalację za przestępstwa przeciwko środowisku,
- proponowane procedury monitorowania procesów technologicznych istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska, w szczególności pomiaru lub ewidencjonowania wielkości emisji,
- analizę o braku konieczności sporządzenia raportu początkowego.

Wobec faktu, że wniosek wraz z uzupełnieniem spełnił wymogi formalne, organ pismem z 1 sierpnia 2019 r. nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW zawiadomił wnioskodawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego, informując jednocześnie o uprawnieniach strony, wynikających z art. 10 i art. 73 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, dotyczących możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Po merytorycznej analizie wniosku stwierdzono, że wniosek ten wymaga złożenia dalszych wyjaśnień, dlatego organ pismem nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW z 7 sierpnia 2019 r. wezwał Panią Beatę Wocka i Pana Rajmunda Wocka do złożenia wyjaśnień. W odpowiedzi pismem z 27 sierpnia 2019 r., bez numeru (data wpływu do UMWO – 04.09.2019 r.) uzupełniono wniosek o brakujące informacje.

Mając na względzie art. 183c ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, organ zwrócił się pismem z 1 sierpnia 2019 r. nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej ustalonymi w przedłożonym, w toku ww. postępowania, operacie przeciwpożarowym oraz postanowieniu Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu nr MZ.5560.55.1.2019 z 14 maja 2019 r., przesyłając równocześnie wszystkie wymagane dokumenty zgodnie z art. 183c ust. 2 ww. ustawy *Poś* (tj. wniosek z 22.11.2018 r. wraz z późniejszym uzupełnieniem, w tym operat przeciwpożarowy i ww. postanowienie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu).

Po przeprowadzonej kontroli Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Opolu wydał postanowienie z 5 września 2019 r. nr PZ.5560.55.2.2019 (data wpływu do UMWO – 6 września 2019 r.) opiniujące pozytywnie spełnienie przez Fermę Drobiu w Magnuszowiczkach wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie

zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w posiadanym operacie przeciwpożarowym.

Po ponownej analizie wniosku wraz z uzupełnieniem stwierdzono, że nadal wymaga on wyjaśnień, dlatego pismem nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW z 20 września 2019 r. organ wezwał prowadzących instalację do złożenia wyjaśnienia odnośnie liczby i pojemności zbiorników wybieralnych na nawóz naturalny oraz kwestii związanych z BAT 23, 27 i 32. Przy w piśmie z 4 października 2019 r. (data wpływu do UMWO – 15.10.2019 r.) wnioskodawcy przedłożyli stosowne wyjaśnienia we wskazanym zakresie.

Kolejnym pismem nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW z 5 listopada 2019 r. wezwano wnioskujących do zmiany zapisów dotyczących emisji hałasu oraz dokonania klasyfikacji terenów podlegających ochronie przed hałasem. W odpowiedzi pismem z 25 listopada 2019 r., bez numeru (data wpływu do UMWO – 28.11.2019 r.) uzupełniono wniosek o brakujące informacje.

Zgodnie z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organ zapewniając stronie czynny udział w każdym stadium postępowania oraz dając możliwość do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów pismem nr DOŚ-III.7222.84.2018.JW z dnia 3 grudnia 2019 r. zawiadomił Stronę o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją. W wyznaczonym terminie nie złożono żadnych uwag ani wniosków w przedmiotowej sprawie.

Mając na względzie wymogi wynikające z przepisów ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* organ poinformował stronę o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wynikającym z art. 35 ww. ustawy i ustalił ostateczny termin załatwienia sprawy do 31 grudnia 2019 r. Jednocześnie mając na uwadze art. 37 ustawy *Kpa*, organ poinformował stronę o możliwości wniesienia ponaglenia do Ministra Klimatu, za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego.

Wnioskowana zmiana pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.AS-6610-1-8/06 z 11 sierpnia 2006 r. ze zmianą w decyzji Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.74.2014.AK z 16 grudnia 2014 r., jest odpowiedzią na wezwanie organu nr DOŚ-III.7222.12.10.2017.MK z 4 października 2017 r., które wystosowano do prowadzącego instalację po przeprowadzonej na podstawie art. 215 ust. 4 pkt 2 ustawy *Poś* analizie warunków pozwolenia w związku z opublikowaniem 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń*, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

W ocenie organu ochrony środowiska, planowane zmiany w instalacji, nie mają charakteru zmiany istotnej w rozumieniu przepisów *Prawo ochrony środowiska*, gdyż nie wiążą się one ze znaczącym zwiększeniem negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko oraz nie powodują zwiększenia skali działalności wynikającej z tej zmiany, która sama w sobie kwalifikowałaby ją jako instalację, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 201 ust. 2 ww. ustawy *Poś*.

Przedmiotowy wniosek jest pierwszym wnioskiem, który wpłynął po zakończeniu postępowania administracyjnego, wszczętego przez Marszałka Województwa Opolskiego, z urzędu w sprawie zmiany pozwolenia na mocy art. 28 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1101) i wobec tego do wniosku mają zastosowanie przepisy art. 29 przywołanej ustawy, zgodnie z którym przy pierwszym postępowaniu w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego, prowadzący instalację opracowuje i przedkłada organowi – w przypadku gdy eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystanie, produkcję lub uwalnianie tych substancji oraz występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych na terenie zakładu – raport początkowy, o którym mowa w art. 208 ust. 2 pkt. 4a ustawy *Poś*.

W przedłożonym wniosku prowadzący zawarł analizę możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu w związku z faktem, że instalacja obejmuje wykorzystanie oraz uwalnianie substancji powodujących ryzyko. Przeprowadzono identyfikację potencjalnych źródeł, określono surowce oraz paliwa wykorzystywane w instalacji oraz sytuacji mogących powodować potencjalne emisje do powierzchni ziemi lub środowiska wodnego. W dalszej

kolejności przeanalizowano właściwości fizyko-chemiczne substancji, miejsca i sposób ich magazynowania, wielkość zużycia, a także zabezpieczenia organizacyjne oraz techniczne.

Analiza wykazała, że na terenie Zakładu nie występuje istotne ryzyko zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych. Na podstawie tych informacji organ uznał, że brak jest podstaw do sporządzenia raportu początkowego, o którym mowa w cytowanych wyżej przepisach prawa, a tym samym zobowiązania prowadzącego instalację do prowadzenia badań zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych na terenie, na którym jest położona i eksploatowana instalacja.

W przedłożonym organowi wniosku wykazano, że instalacja spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik, co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 ustawy *Poś*, tj. wymagania zawarte w dokumentach referencyjnych, a w szczególności konkluzjach BAT opublikowanych 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE*.

Oceny dotrzymywania najlepszej dostępnej techniki dokonano, w przedłożonym wniosku, w oparciu o ww. konkluzje BAT.

Analizą objęto m.in. spełnianie wymagań w zakresie:

- wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1),
- dobrego gospodarowania (BAT 2),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego azotu (N) (BAT 3),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego fosforu (BAT 4),
- całkowitego zużycia wody (BAT 5),
- efektywnego zużycia energii w gospodarstwie (BAT 8),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania hałasem (BAT 9),
- ograniczania emisji hałasu (BAT 10),
- ograniczenia emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11),
- wdrożenia i stosowania planu zarządzania zapachami (BAT 12),
- zapobiegania emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13),
- emisji z przechowywania obornika stałego (BAT 14),
- zapobiegania emisjom do gleby i wody z przechowywania obornika stałego (BAT 15),
- przetwarzania obornika w gospodarstwie (BAT 19),
- aplikacji obornika (BAT 20),
- redukcji emisji amoniaku do powietrza z procesu aplikacji obornika (BAT 22),
- emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu (BAT 23),
- monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku (BAT 24),
- monitorowania emisji amoniaku do powietrza (BAT 25),
- monitorowania emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt (BAT 27),
- monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachów do powietrza z każdego budynku dla zwierząt (BAT 28),
- monitorowania parametrów procesu (BAT 29),
- ograniczenia emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów (BAT 32) w tym do poziomu BAT-AEL: 0,01-0,08 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok.

Wdrożony system zarządzania środowiskowego (BAT 1) w formie procedur i instrukcji prawidłowego postępowania podczas cyklu chowu brojlera kurzego, a także procedur nadzoru i dokumentowania działania systemu zarządzania środowiskowego. W system ten zostały włączone

procedury dotyczące Planu zarządzania hałasem (BAT 9) i Planu zarządzania zapachami (BAT 12), które w przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu lub zapachu, określają działania zmierzające do ich niezwłocznego opracowania i wdrożenia w celu eliminacji lub ograniczenia hałasu lub zapachu, jako część systemu zarządzania środowiskowego.

Biorąc po uwagę powyższe, niniejszą decyzją zmieniono punkt I.2. pozwolenia pn. „Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom” poprzez dodanie stosownych zapisów odnośnie stosowanych technik w ramach BAT.

W niniejszej decyzji szczegółowo scharakteryzowano stosowane w trakcie eksploatacji działania i środki techniczne mające na celu zapobieganie lub ograniczenie emisji, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości. Mając na uwadze powyższe, organ zgodnie z wnioskiem Strony, w punkcie 7 niniejszego pozwolenia, zmieniając punkt IV. pozwolenia pn.: „Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych” ustalił warunki eksploatacji instalacji spełniające wymagania konkluzji BAT dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu opublikowanych 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r.

Na potrzeby wniosku przedłożono wyniki badań jakości obornika kurzego wygarniętego z hal produkcyjnych po zakończonym cyklu produkcyjnym. Zgodnie z Konkluzjami BAT z chowu brojlerów, zawartość całkowitego wydalonego azotu mieści się w przedziale 0,2 – 0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok, a dla fosforu mieści się w przedziale 0,05 – 0,25 kg wydalonego P₂O₅/stanowisko/rok. W związku z powyższym uznaje się, że warunki konkluzji BAT 3 i BAT 4 są dotrzymane i tym samym spełnione.

Przedmiotowa instalacja nie jest źródłem emisji ścieków do środowiska. Czyszczenie hal odbywa się z wykorzystaniem czystej wody bez użycia środków myjących. Wody z mycia kurników stanowią nawóz naturalny, który jest wykorzystywany na polach prowadzącej instalację, zgodnie z planem nawożenia opracowanym na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa. Natomiast proces higienizacji hal jest prowadzony poprzez zwilżanie i zamgławianie i z tego procesu również nie powstają ścieki. W związku z czym spełnienie przez instalację BAT 6 następuje poprzez stosowanie kombinacji technik a, b. W celu spełnienia BAT 29 monitorowane jest zużycie wody na instalacji do pojenia drobiu i z mycia hal. Monitoring ilości wykorzystywanej wody prowadzony jest w oparciu o odczyty wodomierzy zamontowanych przy każdym z kurników. Odczyty wskazań wodomierzy będą prowadzone dla każdej hali oddzielnie, każdorazowo przed wstawieniem kurcząt do chowu (po jej umyciu) oraz po ich odstawieniu (przed umyciem hali) oraz dodatkowo na przełomie roku kalendarzowego i odnotowywane w rejestrze.

W przedłożonej dokumentacji wnioskodawca dokonał oceny spełnienia najlepszych dostępnych technik w zakresie zapobiegania i ograniczania emisji hałasu od instalacji.

Wyniki pomiarów hałasu wykonywanych z częstotliwością raz na dwa lata nie wykazały przekroczenia poziomów dopuszczalnych, w związku z tym prowadzący instalację nie ma obowiązku stosowania planu zarządzania hałasem, o którym mowa w BAT 9. W przypadku stwierdzenia dokuczliwości akustycznej instalacji na terenach objętych ochroną należy opracować i wdrożyć plan zarządzania hałasem zgodnie z BAT 9.

Prowadzący instalację przedstawił techniki ochrony środowiska przed hałasem określone w BAT 10, które są stosowane na fermie. W związku z tym, zgodnie z art. 204 ust. 1 ustawy Poś, instalacja będzie spełniała wymagania ochrony środowiska przed hałasem wynikające z konkluzji BAT.

W związku z brakiem obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, działając zgodnie z art. 115 ustawy Poś, organ na podstawie informacji zawartej w piśmie Burmistrza Niemodlina nr GNP.6724.55.2019 z dnia 19.11.2019 r., ustalił najbliższe tereny objęte ochroną przed hałasem, na które może oddziaływać instalacja.

W niniejszym pozwoleniu określono rozkład czasu pracy źródeł hałasu z wyszczególnieniem pory dnia i pory nocy oraz zgodnie z przepisami art. 211 ust. 6 ustawy Poś ustalono wartości

dopuszczalnych poziomów hałasu poza terenem instalacji, wyrażone wskaźnikami L_{AeqD} i L_{AeqN} w odniesieniu do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 punkt 1 ustawy *Poś*.

W tabeli nr 5 niniejszego pozwolenia przedstawiono czas pracy źródeł hałasu w czasie odniesienia równym 8 najmniej korzystnym godzinom dnia (6:00-22:00) kolejno po sobie następującym lub 1 najmniej korzystnej godzinie nocy (22:00-6:00).

Zakład objęty jest, wynikającym z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań z zakresu prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r., poz. 1542), obowiązkiem prowadzenia pomiarów poziomów hałasu, które winien wykonywać z częstotliwością raz na dwa lata. Prowadzący instalację jest zobowiązany do prowadzenia pomiarów hałasu w środowisku na najbliższych położonych terenach objętych ochroną, zgodnie z metodyką referencyjną ustaloną w ww. rozporządzeniu. Wyniki pomiarów hałasu w środowisku prowadzący instalację przedstawia organowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska zgodnie z art. 149 ustawy *Poś*.

W części dotyczącej stosowania rozwiązań zapewniających ochronę powietrza atmosferycznego, prowadzący instalację wykazał, że przedmiotowa ferma spełnia wymogi konkluzji BAT 11, związanej z ograniczeniem emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt, poprzez zastosowanie kombinacji technik.

W pozwoleniu zintegrowanym nie określono zapisów odnoszących się do wdrożenia systemu zarządzania środowiskowego, którego elementem jest plan zarządzania zapachami. BAT 12 ma zastosowanie jedynie w przypadkach, w których oczekuje się, że obiekty wrażliwe odczuwają dokuczliwość zapachu lub gdy jego występowanie jest stwierdzone. Do czasu wydania niniejszej decyzji organ nie odnotował zgłoszenia uciążliwości zapachowej od instalacji. W związku z powyższym obecnie BAT 12 i 26 nie mają zastosowania dla przedmiotowej fermy drobiu. Natomiast zgodnie z BAT 13 określono stosowane przez prowadzącego instalację rozwiązania zapobiegające emisjom zapachów i ich skutkom. We wniosku wykazano, że stosowane w przedmiotowej instalacji rozwiązania, mające na celu zapobieganie emisjom zapachów i ich skutkom, poprzez zastosowanie kombinacji technik BAT 13.

Z uwagi na fakt, że na fermie nie prowadzi się magazynowania obornika – jest on wywożony na płytę obornikową znajdującą się poza terenem fermy, wymogi BAT 14 i BAT 15 nie mają zastosowania dla przedmiotowej instalacji. Również BAT 16, BAT 17, BAT 18 i BAT 21, nie dotyczą przedmiotowej instalacji, ponieważ na fermie nie powstaje gnojowica. W przedmiotowym gospodarstwie nie prowadzi się przetwarzania obornika, zatem wymogi konkluzji BAT 19 nie dotyczą niniejszej fermy.

Pola uprawne nie stanowią elementu instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, w związku z czym BAT 20 nie ma zastosowania. Niemniej jednak prowadzący instalację we wniosku poinformował, że w celu uniknięcia lub w celu zmniejszenia emisji azotu i fosforu oraz drobnoustrojów chorobotwórczych do gleby i wody z aplikacji obornika, w ramach konkluzji BAT 20 stosuje wszystkie techniki określone w BAT 20.

W celu zredukowania emisji amoniaku do powietrza z procesu aplikacji obornika, prowadzący wykazał, że instalacja spełnia wymogi BAT 22 poprzez rozrzucanie obornika stałego przy pomocy specjalnego rozrzutnika, następnie wprowadzenie go do gleby tak szybko jak to jest możliwe.

Mając na uwadze powyższe, w niniejszej decyzji szczegółowo scharakteryzowano stosowane w trakcie eksploatacji działania i środki techniczne mające na celu zapobieganie lub ograniczenie emisji, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości. Organ zgodnie z wnioskiem Strony, w punkcie 7 niniejszego pozwolenia, zmieniającym punkt IV. pozwolenia pn.: „Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych”, ustalił warunki eksploatacji instalacji spełniające wymagania konkluzji BAT dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu opublikowanych 21 lutego 2017 r.

Zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, tj. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów

wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1022), instalacja objęta niniejszą decyzją nie wymaga prowadzenia pomiarów emisji substancji do powietrza.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z konkluzji BAT 23 zobowiązano prowadzącego instalację do monitorowania zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie. W tym celu prowadzący ma oszacować lub obliczyć zmniejszenie emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie. Pierwszą ocenę redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji prowadzący ma dokonać w terminie do 31 marca 2021 r., kolejnych ocen ma dokonać po dwuletnim okresie monitorowania procesów, w tym bilansowania amoniaku, a także każdorazowo po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub po wprowadzeniu dodatkowej techniki ograniczania emisji amoniaku.

Mając na względzie brzmienie art. 211 ust. 5 ustawy *Poś* w pozwoleniu zintegrowanym określono również zakres, sposób i częstotliwość monitorowania wielkości emisji amoniaku i pyłu, zgodny z wymaganiami dotyczącymi monitorowania określonymi w konkluzjach BAT (BAT25c – amoniak i BAT 27b – pył), a także monitorowania ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku, zgodnie z BAT 24b.

Organ w niniejszej decyzji nie zobowiązał prowadzącego do monitorowania emisji zapachów, gdyż zgodnie z zapisami BAT 26 monitorowanie zapachu dotyczy instalacji, dla których złożono uzasadnione pisemne skargi, w przypadku przedmiotowej instalacji nie zaistniała taka sytuacja. Jednakże w przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu prowadzący zobowiązany jest opracować i wdrożyć „Plan zarządzania zapachami”, a także zostanie zobowiązany do regularnego monitorowania emisji zapachu do powietrza zgodnie z wymogami BAT 26.

Budynki inwentarskie na terenie przedmiotowej fermy drobiu nie są wyposażone w system oczyszczania powietrza, w związku z czym BAT 28 dotyczący monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt wyposażonego w system oczyszczania powietrza, nie ma zastosowania.

Prowadzący instalację przedstawił we wniosku techniki stosowane w gospodarstwie, w celu realizacji wymogów konkluzji BAT 32 – ograniczania emisji do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów. Jednocześnie – w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym – ustalone zostały wymagania dotyczące wielkości dopuszczalnej emisji substancji do powietrza, w tym emisji amoniaku, wyrażone w [kg/h] i [Mg/rok], na podstawie danych o wielkości emisji, określonych przez prowadzącego instalację, uwzględniających zastosowane rozwiązania techniczne w obiektach chowu oraz stosowane techniki prowadzenia chowu (w tym techniki żywieniowe) oraz wykazujących dotrzymywanie – poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny – wartości odniesienia substancji w powietrzu.

W przypadku emisji amoniaku - w ww. konkluzjach został określony poziom BAT-AEL (graniczna wielkość emisyjna) – wyrażony w jednostce: [kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok]. Biorąc pod uwagę ilość stanowisk dla brojlerów w obiektach chowu oraz określoną w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym wielkość emisji amoniaku do powietrza – instalacja spełnia wymagania konkluzji BAT 32 dotyczące dotrzymywania granicznej wielkości emisji. Poziom dopuszczalnej emisji amoniaku określony w pozwoleniu zintegrowanym odpowiada wielkości 0,033 kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Niniejszą decyzją określono zatem, że wielkość ta stanowi poziom dopuszczalnej emisji amoniaku z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określony z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Ww. monitorowanie emisji amoniaku, pyłu, ilości azotu i fosforu, oraz monitorowanie zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie, prowadzący instalację zobowiązany jest prowadzić od dnia 22 lutego 2021 r., czyli terminu dostosowania przedmiotowej instalacji do wymagań wynikających z najlepszych dostępnych

technik zawartych w konkluzjach BAT w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

W niniejszej decyzji wskazano sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii (BAT 8) oraz zakres i sposób monitorowania procesu technologicznego (BAT 29), w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie w jakim wykraczają one poza wymagania ustawowe.

Niniejszą decyzją określono zakres, sposób i częstotliwość przekazywania informacji i danych pozwalających na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu i zobowiązano prowadzącego instalację do przekazywania Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu zestawienia rocznego, przedstawiającego ilość wody wykorzystywanej na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, ilość wytwarzanych odpadów w instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego i ilość wytwarzanego obornika, a także wyników prowadzonego monitoringu poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza w zakresie pyłu i amoniaku wyszczególnionego w punkcie VI.4a oraz monitoringu ilości azotu i fosforu wyszczególnionego w punkcie VI.5. w terminie do 31 marca każdego roku, za rok poprzedni.

Natomiast wyniki monitoringu pozostałych danych dotyczących prowadzenia procesu technologicznego, wyszczególnionych w punkcie VI.1. oraz monitoringu oceny redukcji amoniaku z całego procesu produkcji wyszczególnionego w punkcie VI.4b pozwolenia zintegrowanego, prowadzący zobowiązany jest przechowywać przez okres 5 lat od daty ich wykonania i udostępniać na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.

Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska w pozwoleniu zintegrowanym określono warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami powstającymi w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.).

Przedstawione w przedłożonej organowi dokumentacji rodzaje odpadów przewidzianych do wytworzenia, zostały sklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 grudnia 2014 r. *w sprawie katalogu odpadów* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923), a właściwości odpadów niebezpiecznych zostały określone zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępującym załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającym niektóre dyrektywy (Dz. U. WE L.365/89).

Mając na względzie art. 188 ust. 2b ustawy *Poś*, w pozwoleniu scharakteryzowano powstające odpady, podając ich podstawowy skład chemiczny, właściwości oraz określono ich ilość możliwą do wytworzenia w ciągu roku, a także określono dopuszczalne sposoby gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz wyznaczono bezpieczne dla środowiska miejsca i sposoby ich magazynowania. Określono również numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów.

Z pozwolenia wykreślone zostały rodzaje odpadów niezwiązanych z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. odpadów o kodach: 13 02 05*, 16 01 07*, 16 01 13*, 16 06 01*, 10 01 01, 02 01 03 i 02 01 03*.

Ponadto organ zmienił zapis dotyczący monitoringu rodzaju i ilości wytworzonych odpadów, polegający na określeniu wagowo ilości odpadów z wykorzystaniem wagi będącej na stanie fermy lub przez odbiorców odpadów na ich wagach. Jednocześnie prowadzący eksploatację instalacji, ma obowiązek prowadzenia ewidencji rodzaju i ilości odpadów, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zaproponowany we wniosku sposób postępowania z wytwarzanymi odpadami uznano za prawidłowy z punktu widzenia ochrony środowiska.

Ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1403), która weszła w życie z dniem 13 sierpnia 2019 r., zmieniona została treść art. 184 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.), z którego obecnie brzmienia wynika, że operat przeciwpożarowy spełniający wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.) wymagany jest w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Z wniosku z 22 listopada 2018 r. o zmianę pozwolenia zintegrowanego wynika, że w wyniku eksploatacji przedmiotowej instalacji powstaje 0,065 Mg/rok odpadów niebezpiecznych i 0,63 Mg/rok odpadów innych niż niebezpieczne, więc nie są przekroczone progi określone w art. 180a ustawy Poś, a tym samym nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów dla tej instalacji.

W związku z powyższym, w obecnym stanie prawnym, nie jest wymagane przedkładanie wraz z wnioskiem operatu przeciwpożarowego, a tym samym organ nie określa w decyzji warunków przeciwpożarowych wynikających z tego operatu.

Pozostałe warunki decyzji Wojewody Opolskiego nr ŚR.III.AS-6610-1-8/06 z 11 sierpnia 2006 r. (z późn. zm.) pozostawiono bez zmian.

Za wydanie niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową zgodnie z pozycją I punkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) w wysokości 10 zł. Wpłaty dokonano na konto Urzędu Miasta Opola: Bank Millennium Nr 03 1160 2202 0000 0002 1515 3249 w dniu 21 grudnia 2018 r.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Klimatu za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 127a ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Opolskiego, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Marszałka Województwa

Manfred Gräbelus
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

(za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. Pani Beata Wocka
2. Pan Rajmund Wocka
3. a.a.

30.12.2019 r.

Podinspektor

Jagoda Wardawy

Z-ca Dyrektora Departamentu
Ochrony Środowiska
Kierownik Referatu Pozwoleń Środowiskowych

Małgorzata Juszczyżyn-Pieczonka

