



DOŚ-III.7222.72.2018.AKa

Opole, dnia 28 października 2019 roku

## DECYZJA

Na podstawie art. 192 w związku z art. 215 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Marcina Ciesielskiego z 10 października 2018 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 11.10.2018 r.) o zmianę pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Wojewody Opolskiego z 17 maja 2006 r. nr ŚR.III-TD-6610-1-22/05, sprostowanej postanowieniem Marszałka Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2009 r. nr DOŚ.III-AK-7636-35/08 wraz ze zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2009 r. nr DOŚ.III-AK-7636-35/08, 12 stycznia 2015 r. nr DOŚ.7222.93.2014.AKa, z 29 lipca 2016 r. nr DOŚ-III.7222.30.2016.LW, dla instalacji do chowu brojlerów o liczbie 81 300 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Raclawicach Śląskich, gm. Głogówek

## orzekam

I. Zmienić decyzję Wojewody Opolskiego 17 maja 2006 r. nr ŚR.III-TD-6610-1-22/05 sprostowanej postanowieniem Marszałka Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2009 r. nr DOŚ.III-AK-7636-35/08 wraz ze zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2009 r. nr DOŚ.III-AK-7636-35/08, 12 stycznia 2015 r. nr DOŚ.7222.93.2014.AKa, z 29 lipca 2016 r. nr DOŚ-III.7222.30.2016.LW, udzielającą Panu Marcinowi Ciesielskiemu pozwolenia zintegrowanego dla instalacji chowu drobiu – brojlerów o liczbie 81 300 stanowisk, zlokalizowanej na terenie Fermi Drobiu w Raclawicach Śląskich, w następujący sposób:

1. W punkcie I.2 pn. Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom, treść pod tabelą nr 1 otrzymuje nowe brzmienie:

„Ferma składa się z 6 hal, połączonych po dwie łącznikami, tworząc 3 obiekty. Maksymalna produkcja wynosi 468 tys. szt. brojlerów/rok.

Kurniki wyposażone są w systemy wentylacyjne, system sterujący zadawaniem pasz i sieć zasilającą w wodę oraz instalację do jej rozprowadzania.

Kurniki zaopatrywane są w ciepło z 3 kotłowni opalanych węglem kamiennym, zlokalizowanych w łącznikach kurników.

Chów drobiu prowadzony jest na głębokiej ściółce ze słomy ciętej w ilości 2,3 m<sup>3</sup>/1000 ptaków rozrzuconej ręcznie (BAT 11), z mechanicznym zadawaniem paszy i wykorzystaniem tzw. „poidel smoczkowych”. Nie praktykuje się ograniczania dostępu zwierząt do wody. Na jedno poidelko przypada 10 ptaków. Pokarm, w postaci pełnowartościowych mieszanek pokruszonych lub granulowanych (BAT 11), stanowiących żywienie wieloetapowe, w którym skład diety dostosowany jest do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 3 i BAT 4) podawany automatycznie, o określonych porach, za pomocą śrubowego przenośnika pożywienia, który transportuje karmę z magazynu. Stosowane są różne rodzaje pasz: mieszanki zbożowe (pszenica, jęczmień), ziarna i ich resztki.

Cykl produkcyjny rozpoczyna się do wprowadzenia do przygotowanych hal stada jednodniowych piskląt, 14 000 szt. jednorazowo i trwa 6 tygodni. W ciągu roku występuje 6 pełnych cykli produkcyjnych. Przygotowanie kurnika do kolejnego cyklu trwa ok. 2 – 4 tygodni. Nigdy nie zasiedla się jednocześnie wszystkich kurników (nie ma sytuacji, w której we wszystkich kurnikach brojlery są w tym samym wieku). Najczęściej zasiedla się równocześnie 2 kurniki, w pozostałych trzech kurnikach chów jeszcze trwa.

Po zakończeniu chowu i odtransportowaniu kurczaków do ubojni, kolejnym etapem jest:

- usuwanie pomiotu kurzego wraz ze ściółką, który będzie wykorzystywany jako nawóz na pola uprawne,
- mechaniczne czyszczenie kurników i zdemontowanych instalacji do pojenia i karmienia przy pomocy wody bez środków myjących (zużycie wody myjącej wynosi około 2 m<sup>3</sup>/hałę/1 mycie) (BAT 5, BAT 6),
- demontaż części urządzeń technologicznych, przeznaczonych do pojenia i karmienia,
- dezynfekcja kurników i zdemontowanych instalacji.

Całkowita ilość powstającego na fermie obornika wynosi 500 Mg/rok, a nawozu płynnego 60 m<sup>3</sup>/rok. Płynny nawóz gromadzony jest w 3 zbiornikach wybieralnych o pojemności 73 m<sup>3</sup> każdy. Obornik oraz płynny nawóz w całości będą przekazywane zewnętrznemu odbiorcy, w celu wykorzystania jako nawóz naturalny do nawożenia pól na podstawie umów cywilno-prawnych. W okresie kiedy nawożenie nie może być prowadzone obornik będzie magazynowany na płycie obornikowej należącej do odbiorcy zewnętrznego. Natomiast płynny nawóz w okresie kiedy nie może on być wykorzystywany na polach będzie magazynowany w zbiornikach magazynowych na terenie fermy.”

2. Punkt I.3 pn. „Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów i surowców, otrzymuje nowe brzmienie:

„I.3 Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów i surowców

Tabela nr 2

Rodzaj surowca, energii	Jednostka	Ilość
Energia elektryczna	kW/rok	4 200
Mieszanka paszowa	Mg/rok	1 953
Węgiel	Mg/rok	370
Słoma	Mg/rok	243,9

”

3. Punkt I.4 pn. „Pobór wody”, otrzymuje nowe brzmienie:

„I.4 ilość wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji

Woda na potrzeby przedmiotowej instalacji wykorzystywana jest z własnego ujęcia wód podziemnych. Pobór wód został uregulowany w odrębnym pozwoleniu wodnoprawnym, bowiem woda z przedmiotowego ujęcia wykorzystywana jest również na cele inne nie związane z instalacją wymagającą pozwolenia zintegrowanego.

Woda na fermie jest wykorzystywana na następujące cele w ilości:

- pojenie drobiu 5000 m<sup>3</sup>/rok,
- mycie kurników i instalacji 60 m<sup>3</sup>/rok,
- zraszania 130 m<sup>3</sup>/rok,

Ilość wykorzystywanej wody na potrzeby pojenia drobiu oraz mycia kurników i instalacji będzie określana na podstawie wskazań wodomierzy zainstalowanych na sieci wodociągowej przy każdym z kurników. Natomiast ilość wykorzystywanej wody do zraszania będzie określana obliczeniowo (na podstawie czasu pracy instalacji do zraszania).”

**4. Punkt II.1.2 pozwolenia pn.: „Wielkość dopuszczalnej emisji w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji” tabela nr 4, wraz z objaśnieniami otrzymuje następujące brzmienie:**

Tabela nr 4

Lp.	Źródło emisji	Nr emitora	Substancja	Wielkość emisji	
				kg/h	Mg/rok
1.	OBIEKTY NR I, II, III - 6 hal hodowlanych	1-72	Amoniak	0,0264 <sup>1)</sup>	---
			Pył	0,0021 <sup>1)</sup>	---
73-84		Amoniak	0,0516 <sup>1)</sup>	---	
		Pył	0,12 <sup>1)</sup>	---	
3.	<b>Emisja łączna z instalacji</b>		Amoniak	---	4,68 <sup>2)</sup>
			Pył	---	1,05

Objaśnienia:

<sup>1)</sup>emisja dla jednego emitora

<sup>2)</sup> wielkość emisji amoniaku wyrażona w jednostce: [kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok] wynosi 0,06 i stanowi dopuszczalną wielkość emisji amoniaku do powietrza z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określoną z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.”

**5. Punkt II.4 pn. „Emisja odpadów”, otrzymuje w całości nowe brzmienie:**

„II.4. Emisja odpadów

II.4.1. Numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów

**Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP): 768 155 95 96**

**REGON: 101460924**

II.4.2. Rodzaje i ilości przewidywanych do wytwarzania odpadów wraz z określeniem miejsca ich magazynowania i sposobu zagospodarowania

Tabela nr 7

Lp.	Źródła powstawania odpadów	Nazwa odpadu	Kod odpadu	Ilość odpadów [Mg/rok]	Miejsce i sposób magazynowania odpadów	Sposoby gospodarowania odpadami
<b>Odpady inne niż niebezpieczne</b>						
1.	Opakowania po paszach, lekach, witaminach, środkach dezynfekcji	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	0,05	Odpady magazynowane w szczelnym pojemniku ustawionym w wydzielonej części jednego z budynków na terenie fermy	odzysk
<b>Odpady niebezpieczne</b>						
2.	Świetlówki wykorzystywane do oświetlania kurników	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	16 02 13*	0,037	Odpady magazynowane w szczelnym pojemniku ustawionym w wydzielonej części jednego z budynków na terenie fermy	odzysk

#### II.4.3. Skład chemiczny i właściwości odpadów wytwarzanych na terenie zakładu

Tabela nr 7a

Lp.	Nazwa odpadu	Kod	Skład chemiczny i właściwości
<b>Odpady inne niż niebezpieczne</b>			
1.	Opakowania z tworzyw sztucznych	15 01 02	<u>Skład:</u> polimery, a także plastyfikatory (zmiękczacze), wypełniacze (zmieniające właściwości mechaniczne) oraz substancje barwiące. <u>Właściwości:</u> odpady stałe, wytwarzające nieprzyjemny zapach podczas spalania, nie posiadające cech mogących zakwalifikować ich do odpadów niebezpiecznych.
<b>Odpady niebezpieczne</b>			
2.	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy (1) inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	16 02 13*	<u>Skład</u> świetlówka składa się z rury szklanej, w której występują wyładowania elektryczne pomiędzy dwiema elektrodami pokrytymi warstwą aktywną. Wnętrze rury wypełnia argon i pary rtęci pod niskim ciśnieniem. Powierzchnia wewnętrzna rury pokryta jest mieszaniną odpowiednio dobranych substancji chemicznych wykazujących właściwości fluorescencyjne, tworząc warstwę zwaną luminoforem, od której składu zależy barwa światła. Końcówki świetlówki wykonuje się z tworzyw sztucznych oraz elementów metalowych. <u>Właściwości:</u> odpady łatwo ulegające destrukcji, niepodatne na zgniatanie, ekotoksyczne (HP14).

II.4.4. Odpady przewidywane do odzysku powinny być przekazywane posiadaczom legitymującym się stosownymi zezwoleniami, za wyjątkiem tych, które zgodnie z przepisami mogą być przekazywane osobom fizycznym, niebędącym przedsiębiorcami (obecnie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów

odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r. poz. 93). Transport wytwarzanych odpadów prowadzony będzie przez firmy posiadające stosowne zezwolenia.

#### **6. Punkt II.5 pn. „Gospodarka ściekowa”, w całości otrzymuje nowe brzmienie:**

##### **„II.5 Ilość stan i skład ścieków powstających w wyniku funkcjonowania instalacji**

Przedmiotowa instalacja nie jest źródłem powstawania ścieków przemysłowych. W wyniku mycia hal po każdym cyklu produkcyjnym czystą wodą bez użycia środków myjących i dezynfekujących powstaje płynny nawóz w ilości około 60 m<sup>3</sup>/rok. Nawóz z mycia hal odprowadzany jest do 3 zbiorników wybieralnych o pojemności 73 m<sup>3</sup> każdy. Skład powstającego nawozu z mycia kurników to przede wszystkim zużyta woda oraz resztki obornika kurzego zmieszanego ze słomą oraz resztkami paszy. Płynny nawóz naturalny będzie zagospodarowywany na polach zewnętrznych odbiorców na zasadach określonych w ustawie o nawozach i nawożeniu. Ilość powstającego płynnego nawozu naturalnego będzie określana na podstawie ilości wody przeznaczonej do mycia hal.”

#### **7. Punkt IV pn. „Wymagane działania w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji w szczególności sposoby osiągania wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości w tym metody minimalizacji ilości powstających odpadów oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych”, w całości otrzymuje nowe brzmienie:**

##### **„IV Wymagane działania w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji w szczególności sposoby osiągania wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości w tym metody minimalizacji ilości powstających odpadów oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych**

Określa się termin dostosowania instalacji do wymagań wynikających z najlepszych dostępnych technik zawartych w dokumentach referencyjnych, a w szczególności konkluzjach BAT opublikowanych 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, od dnia 22 lutego 2021 r.*

Do działań i środków organizacyjnych i technicznych mających na celu ograniczenie emisji substancji i energii, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości należą:

- 1) Wdrożony system zarządzania środowiskowego (BAT 1), który zawiera sformułowaną politykę środowiskową oraz procedury zarządzania środowiskiem i instrukcje prawidłowego postępowania podczas cyklu chowu brojlera kurzego.

Aktualnie system zarządzania środowiskowego nie zawiera:

- planu zarządzania hałasem – obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość hałasu.

**W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu, prowadzący instalację jest zobowiązany niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako część systemu zarządzania środowiskowego (BAT 9). Prowadzący w terminie 30 dni jest zobowiązany poinformować organ o opracowaniu planu zarządzania hałasem.**

- planu zarządzania zapachami – obecnie nie jest on wymagany, gdyż nie stwierdzono, aby obiekty wrażliwe odczuły dokuczliwość zapachu.

**W przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu, prowadzący instalację jest zobowiązany niezwłocznie do jego opracowania i wdrożenia go jako części systemu zarządzania środowiskowego (BAT 12). Prowadzący w terminie 30 dni jest zobowiązany poinformować organ o opracowaniu planu zarządzania zapachami.**

2) dobre gospodarowanie (BAT 2) w celu zapobiegania wywieraniu wpływu na środowisko lub ograniczanie tego wpływu, na terenie fermy stosowane są następujące rozwiązania:

a) wpływ na środowisko, a aranżacja przestrzeni:

- układ komunikacyjny fermy zapewnia sprawny transport zarówno zwierząt, jak i wszelkich substancji (w tym obornika);
- emisja zanieczyszczeń atmosferycznych oraz hałasu, przy założeniu prowadzenia produkcji na zasadach określonych w pozwoleniu zintegrowanym oraz przy obecnej aranżacji przestrzeni, nie powoduje niekorzystnego wpływu na obiekty wrażliwe wymagające ochrony;
- usytuowanie gospodarstwa i aranżacja przestrzeni jest dostosowana do panujących zazwyczaj warunków klimatycznych, np. udział terenów biologicznie czynnych jest na tyle duży aby umożliwić przenikanie wód opadowych do gruntu, bez niebezpieczeństwa wystąpienia podtopień;
- kurniki wyposażone są w szczelną posadzkę, zabezpieczającą wody gruntowe przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Także tereny komunikacyjne mają szczelną nawierzchnię.

b) Prowadzenie szkoleń personelu w szczególności w zakresie:

- zasad prowadzonej hodowli zwierząt, zdrowia i dobrostanu zwierząt,
- sposobów naprawy i konserwacji urządzeń,
- bezpieczeństwa pracowników,
- planowania awaryjnego i zarządzania,
- sposobów postępowania w sytuacjach awaryjnych,
- sposobów gospodarowania obornikiem;

c) wprowadzenie zasad z zakresu reagowania na nieprzewidziane emisje i zdarzenia, tj.:

- określone zostały miejsca magazynowania odpadów i zasady stosowania środków przeciwpożarowych;
- określone zostały miejsca magazynowania i stosowania środków umożliwiających zebranie ewentualnych wycieków;
- stosowanie zasady natychmiastowego reagowania w przypadku niekontrolowanych, ewentualnych usterek, w tym wycieków,
- w przypadku rozszczelnienia instalacji wodnej, istnieje możliwość natychmiastowego zamknięcia dopływu wody,
- w przypadku przerw w dostawach prądu ferma wyposażona jest w agregat prądotwórczy;

d) wszystkie obiekty i urządzenia (w tym systemy dostarczania wody i paszy, wentylacja, czujniki temperatury, stan silosów) są na bieżąco kontrolowane przez

obsługę fermy, a wszelkie wykryte usterki są na bieżąco usuwane. Sprzęt transportowy poddawany jest regularnym, wymaganym prawem kontrolom, w ramach których oceniany jest ich stan techniczny;

e) martwe zwierzęta magazynowane są w pomieszczeniu zamkniętym lub w zamrażarce.

- 3) System żywienia ograniczający całkowitą emisję azotu i w konsekwencji amoniaku wydalanego przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 3).

W żywieniu stosowane są pełnowartościowe mieszanki paszowe o zmiennych zawartościach składników w zależności od fazy cyklu tuczu drobiu:

- pasza typu grower 1 (starter) – przeznaczona dla kurcząt na I okres tuczu, zawartość 21,277 % białka,
- pasza typu grower 2 – przeznaczona dla kurcząt na II okres tuczu, zawartość 19,725 % białka,
- pasza typu finisz – przeznaczona dla kurcząt na III okres tuczu, zawartość 18,882 % białka.

Powiązany z BAT całkowity wydalony azot mieści się w przedziale 0,2-0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok.

- 4) System żywienia ograniczający całkowitą emisję wydalanego fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 4). Powiązany z BAT całkowity wydalony fosfor mieści się w przedziale 0,05-0,25 kg wydalonego P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>/stanowisko/rok.

- 5) zastosowanie rozwiązań zapewniających efektywne wykorzystanie wody (BAT 5), a także ograniczenia w powstawaniu ścieków i ograniczenia emisji do wody ze ścieków (BAT 6 i BAT 7)

- sprawdzanie i usuwanie wycieków wody np. poprzez kontrolę szczelności poidłek (zastosowanie poidel napelnianych automatycznie),
- prowadzenie rejestru zużycia wody,
- prowadzenie kontroli urządzeń dystrybucji wody,
- sprzątanie kurników w pierwszej kolejności na sucho (wymiatanie pozostałości obornika),
- czyszczenie pomieszczeń dla drobiu wodą pod wysokim ciśnieniem po każdym cyklu produkcyjnym,
- chów prowadzony jest w halach zamkniętych, co minimalizuje powierzchnie obszarów zanieczyszczonych, koniecznych do umycia,
- instalacja nie jest źródłem powstawania ścieków przemysłowych, w wyniku mycia kurników powstaje płynny nawóz naturalny,

- 6) efektywne wykorzystanie energii (BAT 8),

- hale produkcyjne wyposażone są w system wentylacji mechanicznej, sterowanej przez komputer, z możliwością płynnej regulacji ilości pracujących wentylatorów w danym momencie; takie rozwiązanie pozwala na minimalizację zużycia energii elektrycznej, gdyż w danym momencie pracuje tylko niezbędna ilość wentylatorów;
- wszystkie kurniki posiadają dachy wyposażone w izolację wykonaną z wełny mineralnej,

- w okresie pierwszych dni chowu, o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają, w kurnikach wykorzystywana jest wentylacja naturalna,
- 7) zastosowanie rozwiązań ograniczających emisję hałasu (BAT 10) poprzez:
- umiejscowienie silosów z paszą w taki sposób, aby ograniczyć ruch pojazdów na terenie gospodarstwa,
  - środki operacyjne (zamknięcie drzwi i otworów budynków, kiedy przebywają w nim zwierzęta, obsługa urządzeń przez doświadczony i przeszkolony personel, eksploatawanie podajników i dozowników gdy są one całkowicie wypełnione paszą, unikanie przeprowadzania hałaśliwych czynności w nocy i podczas weekendów),
  - stosowanie urządzeń o niskim poziomie emisji hałasu (stosowanie wysokosprawnych wentylatorów);
- 8) stosowanie rozwiązań zapewniających ochronę powietrza atmosferycznego, tj.:
- a. ograniczenie emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt poprzez (BAT 11):
- rozrzucanie świeżej ściółki ręcznie,
  - stosowanie podawania paszy „bez ograniczeń”,
  - wyposażenie napełnianych pneumatycznie silosów w worki, ograniczające emisję pyłu,
  - zastosowanie w kurnikach wentylacji umożliwiającej jej eksploataowanie przy niskim przepływie powietrza,
  - na fermie funkcjonuje system zamgławiania przy pomocy wody.
- b. zapobieganie emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13) poprzez:
- zapewnienie odpowiedniej odległości między gospodarstwem/zespołem urządzeń a obiektem wrażliwym,
  - stosowanie pomieszczeń, w których realizuje się poniższe zasady:
    - utrzymywanie zwierząt i powierzchni w stanie czystym i suchym, hale w których prowadzony jest chów są każdorazowo, po zakończeniu cyklu czyszczone,
    - obniżenie temperatury pomieszczeń, a tym samym obornika, poprzez system wentylacyjny,
    - utrzymywanie ściółki w stanie suchym,
    - zastosowanie wentylacji powodującej możliwie niski przepływ powietrza nad powierzchnią obornika,
  - poprawa warunków odprowadzania gazów wylotowych poprzez:
    - rozpraszanie powietrza wylotowego po tej stronie budynku, która znajduje się dalej od obiektów wrażliwych, tzn. w kierunku wschodnim i zachodnim (zabudowa Raclawic znajduje się na południe od lokalizacji hal chowu),
    - stosowanie żaluzji w otworach wylotowych umieszczonych w niższych partiach ścian, tak aby kierować powietrze wylotowe w stronę podłoża.
- Na fermie nie są wykorzystywane systemy oczyszczania powietrza.  
 Na fermie nie prowadzi się magazynowania obornika. Odchody zwierząt, bezpośrednio po zakończeniu cyklu usuwane są z kurnika i w całości przekazywane odbiorcom zewnętrznym.  
 Na fermie nie prowadzi się przetwarzania obornika.  
 Obornik nie jest wykorzystywany na polach prowadzącego instalację.
- c. redukcja emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem Najlepszych Dostępnych Technik (BAT 23):  
 Aby zredukować emisje amoniaku z całego procesu chowu drobiu, w ramach BAT prowadzący instalację prowadzi monitorowanie:
- całkowitej ilości azotu wydalanego w oborniku,



- emisji amoniaku do powietrza,
- parametrów procesu technologicznego.

Na podstawie uzyskanych wyników monitorowania uprawniony, raz w roku, dokonuje oceny emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie.

W celu przeprowadzenia analizy pod kątem zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie, dokonano porównania emisji amoniaku z terenu fermy z emisją określoną w BAT 32 (BAT-AEL).

Zgodnie z emisją ustaloną w pozwoleniu zintegrowanym wskaźnik emisji amoniaku wynosi 0,06 kgNH<sub>3</sub>/stanowisko/rok, zatem mieści się w granicach określonych w BAT 32, tj. 0,01-0,08 kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Tym samym, nie stwierdzono konieczności podejmowania dodatkowych działań o mających na celu ograniczanie emisji amoniaku do środowiska,

- d. ograniczenie emisji amoniaku do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów (BAT 32):
  - wymuszone osuszanie ściółki i niewyciekowy system pojenia,
  - naturalna wentylacja wykorzystywana w okresie pierwszych dni chowu, o ile warunki atmosferyczne na to pozwalają,
- e. stosowanie pełnowartościowych pasz,
- f. regularny wywóz obornika z terenu fermy, bezpośrednio po zakończeniu cyklu.

9) sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, tj.:

- optymalizacja programu szczepień i leczenia;
- prowadzenie ciągłego monitoringu stada, dzięki czemu w maksymalnym stopniu organiczna jest liczba padłych sztuk;
- zakup paszy „luzem”, w celu ograniczenia ilości odpadów w postaci opakowań;
- selektywne magazynowanie wszystkich wytwarzanych odpadów, w miejscach przeznaczonych do tego celu, odpowiednio oznakowanych i opisanych;
- zabezpieczenie miejsc magazynowania przed dostępem osób nieupoważnionych.

Z uwagi na wielkość i parametry emisji eksploatacja instalacji nie powoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko.”

**8. Punkt VI pn.: „Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają poza wymagania ustawowe” otrzymuje nowe brzmienie:**

**„VI. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie w jakim wykraczają one poza wymogi ustawowe**

#### VI.1 Monitoring procesów technologicznych

Proces chowu brojlerów monitorowany jest w sposób ciągły w zakresie niezbędnym do prawidłowego utrzymania kondycji drobiu i stanu sanitarnego obiektów.

W ramach monitoringu procesów technologicznych należy monitorować parametry istotne z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska

- Ilości drobiu wprowadzonego do odchowu,
- Ilości drobiu w produkcji,

- Ilości padłych sztuk,
- Efektywności wykorzystania zasobów, poprzez rejestrowanie ilości wykorzystywanej mieszki paszowej, słomy,
- Zużycia energii elektrycznej,
- Zużycia paliwa (węgla),
- Ilości powstającego i wywożonego obornika i płynnego nawozu naturalnego,

Wyniki monitorowania procesów technologicznych rejestrować i bilansować w skali roku kalendarzowego. Ww. monitorowanie parametrów procesu technologicznego prowadzić w oparciu o zainstalowane na fermie liczniki lub w oparciu o faktury i prowadzone rejestry. Dane do ww. monitoringu należy archiwizować i przechowywać przez okres minimum 5 lat – w celu udostępnienia na każde żądanie organu kontrolnego lub organu ochrony środowiska.

#### VI.2. Monitoring rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów

Na terenie eksploatowanej instalacji ilości wytwarzanych odpadów określone są wagowo przy użyciu wag stanowiących wyposażenie przedmiotowej fermy.

#### VI.3 Monitoring ilości wykorzystywanej wody

Zobowiązuje się do prowadzenia monitoringu ilości wykorzystanej wody na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego w oparciu o odczyty liczników zamontowanych na sieci wodociągowej w każdym z kurników. Odczytów liczników pomiarowych należy dokonywać każdorazowo przed wstawieniem kurcząt do chowu (po umyciu hal) oraz po ich usunięciu (przed umyciem hal). Dodatkowo należy dokonywać odczytów licznika na końcu każdego roku kalendarzowego. Natomiast ilość wykorzystywanej wody na potrzeby zraszania będzie określana obliczeniowo.

Prowadzący są zobowiązani do prowadzenia rejestru ilości wody wykorzystywanej wody.

#### VI.4. Monitoring emisji substancji do powietrza

##### a) Usytuowanie stanowisk pomiarowych

Na emitorze W2 określa się usytuowanie stanowiska pomiarowego do pomiaru wielkości emisji amoniaku i pyłu, na prostym wolnym od zaburzeń odcinku – spełniające wymagania Polskiej Normy PN-Z-04030-7 „Ochrona czystości powietrza. Badania zawartości pyłu. Pomiar stężenia i strumienia masy pyłu w gazach odlotowych metodą grawimetryczną” dla pomiarów dokładnych lub technicznych.

##### b) Monitoring poziomu emisji pyłu i amoniaku do powietrza z każdego budynku dla zwierząt – realizowany **od dnia 22 lutego 2021 r.**

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitorowania poziomu emisji amoniaku i pyłu do powietrza z eksploatowanych kurników, przy wykorzystaniu technik oszacowania z zastosowaniem wskaźników emisji z częstotliwością raz w roku - na podstawie współczynników emisji ustalonych w wyniku pomiarów zaprojektowanych i wykonanych zgodnie z normą krajową lub międzynarodową ustalonych według wymagań określonych w punkcie 4.9.2. załącznika do Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. *ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, zgodnie z poniższą tabelą:*

Tabela nr 8

Lp.	Mierzony parametr	Źródła objęte monitorowaniem	Częstotliwość monitorowania	Technika monitorowania	Jednostka
1.	Amoniak	Kurniki nr I, II, III - 6 hal hodowlanych	Raz w roku	Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 25c)	kg NH <sub>3</sub> /stanowisko dla zwierzęcia/rok
2.	Pył	Kurniki nr I, II, III - 6 hal hodowlanych	Raz w roku	Oszacowanie z zastosowaniem wskaźników emisji (BAT 27b)	W jednostce, w jakiej wyrażona jest emisja dopuszczalna, tj. kg/h z kurnika

c) Monitoring oceny redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitorowania zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie (BAT 23).

W tym celu należy oszacować lub obliczyć zmniejszenie emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie.

Pierwszą ocenę redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji należy dokonać w terminie do 31 marca 2021 r.

Kolejne oceny należy przeprowadzić po dwuletnim okresie monitorowania procesów, w tym bilansowania amoniaku oraz każdorazowo po ponownym określeniu emisji amoniaku lub po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub w technikach stosowanych w odniesieniu do systemu pomieszczeń, przechowywania i aplikacji obornika.

VI.5. Monitoring ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku – realizowany od dnia 22 lutego 2021 r.

Zobowiązuje się prowadzącego instalację do monitoringu ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku przy wykorzystaniu techniki oszacowania w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu z częstotliwością raz w roku (BAT 24b)."

9. Punkt VII. pozwolenia pn.: „Zakres, sposób i termin przekazywania organowi właściwemu do wydania pozwolenia oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu” dodaje się zapis o następującym brzmieniu:

Zestawienie roczne przedstawiające:

- 1) ilość wody zużywanej na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z punktem VI.3,
- 2) ilość wytwarzanych odpadów w instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z punktem VI.2,

należy przekazywać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie do 31 marca danego roku za rok poprzedni.

Prowadzący instalację obowiązany jest przekazywać Marszałkowi Województwa Opolskiego oraz Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu:

- 3) wyniki prowadzonego monitoringu poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza w zakresie amoniaku i pyłu wyszczególnionego w punkcie VI.4.b,
- 4) monitoringu ilości wytwarzanego obornika oraz monitoringu ilości azotu i fosforu wyszczególnionego w punkcie VI.5,

w terminie do 31 marca każdego roku.

Wyniki monitoringu pozostałych danych dotyczących prowadzenia procesu technologicznego, wyszczególnionych w punkcie VI.1. i VI.4c. pozwolenia zintegrowanego, przechowywać przez okres 5 lat od daty ich wykonania i udostępniać na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.”

## II. Pozostałe punkty pozwolenia pozostają bez zmian.

### UZASADNIENIE

Pan Marcin Ciesielski, prowadzący działalność pod nazwą Ferma Drobiu Marcin Ciesielski, pismem z 10 października 2018 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 11.10.2018 r.) zwrócił się z wnioskiem o zmianę decyzji Wojewody Opolskiego z 17 maja 2006 nr ŚR.III-TD-6610-1-22/05, sprostowanej postanowieniem Marszałka Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2008 r. nr DOŚ.III-AK-7636-35/08 wraz ze zmianami w decyzjach Marszałka Województwa Opolskiego z 28 stycznia 2008 r. nr DOŚ.III-AK-7636-35/08, z 12 stycznia 2015 r. nr DOŚ.7222.93.2014.AKa, z 29 lipca 2016 r. nr DOŚ.III.7222.30.2016.LW, dla instalacji do chowu brojlerów, o liczbie 81 300 stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Raclawicach Śląskich, gm. Głogówek.

Przedmiotowa instalacja, zgodnie z punktem 6 ppk 8 lit. a złącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1169), w związku z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm.) – zwana dalej ustawą *Poś*, podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Organem ochrony środowiska właściwym do zmiany niniejszego pozwolenia zintegrowanego, w myśl przepisu art. 378 ust. 2a ustawy *Poś*, w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz z uwagi na właściwość miejscową jest Marszałek Województwa Opolskiego.

Do ww. wniosku zostały dołączone:

- 2 egzemplarze opracowani pn. „Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego Ferma Drobiu w Raclawicach Śląskich, opracowanego w październiku 2018 r. przez firmę ECOPLAN Radosław Kowalczyk, wraz z załącznikami oraz wersją elektroniczną,
- potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej od wydania decyzji,
- streszczenie wniosku sporządzone w języku niespecjalistycznym.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 209 ustawy *Poś* zapis wniosku w wersji elektronicznej został przekazany Ministrowi Środowiska przy piśmie z 23 października 2018 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa.

Jednocześnie, wypełniając obowiązek wynikający z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret pierwszy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

*udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), dane dotyczące wniosku o zmianę przedmiotowej decyzji zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych, na stronie internetowej Ekoportalu (karta nr 402/2018) dnia 17.10.2018 r.

Pan Marcin Ciesielski zawniósł o zmianę pozwolenia zintegrowanego w wyniku wezwania organu z 20 lipca 2016 r. nr DOŚ.7222.4.34.2016.JZ do złożenia wniosku po dokonanej okresowej analizie pozwolenia zintegrowanego, oraz w wyniku wezwania z 2 października 2017 r. nr DOŚ.7222.12.46.2017.BG do złożenia wniosku w związku z analizą pozwolenia zintegrowanego dokonaną po opublikowaniu 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Z przedłożonego wniosku wynika, że proponowane zmiany są zmianami nieistotnymi w rozumieniu przepisów ustawy *Poś* i dotyczą m.in. zakresu pism Marszałka Województwa Opolskiego z 20 lipca 2016 r. nr DOŚ.7222.4.34.2016.JZ dotyczącego wyników analizy okresowej pozwolenia zintegrowanego i z 2 października 2017 r. nr DOŚ.7222.12.46.2017.BG dotyczącego wyników z analizy pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń.

Z uwagi, na fakt, że przedmiotowy wniosek nie spełniał wymagań formalnych oraz w związku z wejściem w życie z dniem 5 września 2018 r. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1592), zaistniała konieczność stosowania przepisów ustawy *Poś* w nowym brzmieniu również do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszych przepisów, organ pismem z 5 listopada 2018 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa wezwał Pana Marcina Ciesielskiego do uzupełnienia braków formalnych.

Pismem z 2 stycznia 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 4.01.2019 r.), Pan Marcin Ciesielski poinformował, że w związku z koniecznością zgromadzenia materiałów o jakich mowa w piśmie Marszałka Województwa Opolskiego z 5 listopada 2018 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa, kompletna odpowiedź zostanie przesłana w terminie do 28 lutego 2019 r. W odpowiedzi na powyższe organ pismem z 10 stycznia 2019 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa, poinformował wnioskodawcę, że brak uzupełnienia wniosku w terminie do 28 lutego 2019 r. spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Pismem z 21 lutego 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 01.03.2019 r.) Pan Marcin Ciesielski uzupełnił braki formalne do przedłożonego wniosku.

Po analizie uzupełnienia organ pismem z 6 marca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa wezwał wnioskodawcę do doprecyzowania informacji w zakresie miejsc magazynowania odpadów. W odpowiedzi na powyższe pismem z 12 marca 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 4.06.2019 r.) złożono stosowne wyjaśnienia na powyższe kwestie.

Zgodnie z art. 36 *Kpa* organ pismami z 6 marca 2019 r., 29 kwietnia 2019 r., 28 czerwca 2019 r., 27 sierpnia 2019 r., nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa zawiadomił stronę postępowania o braku możliwości rozpatrzenia wniosku w terminie przewidzianym w art. 35 *Kpa* i ustalił ostateczny termin załatwienia przedmiotowej sprawy do 31 października 2019 r.

Z uwagi na fakt, że po uzupełnieniu wniosek spełniał wymagania formalne, o wszczęciu postępowania pismem z 6 czerwca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa zawiadomiono stronę tj. Pana Marcina Ciesielskiego, pouczając jednocześnie o możliwości składania wniosków i uwag w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W okresie przewidzianym do składania uwag i wniosków, zainteresowana strona, nie wniosła żadnych uwag i zastrzeżeń co do możliwości zmiany pozwolenia.

Zgodnie z art. 185 ust. 1a ustawy *Prawo ochrony środowiska* w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym zakończonym niniejszą decyzją, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,

nie jest stroną w postępowaniu z uwagi na fakt, że przedmiotowe pozwolenie zintegrowane nie obejmuje korzystania z wód, tj. poboru wód lub wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi.

Mając na względzie art. 183c ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, organ zwrócił się pismem z 6 czerwca 2019 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej ustalonymi w przedłożonym w toku ww. postępowania operacie przeciwpożarowym oraz postanowieniu Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku nr PZ.5583.3.2.2019 z 18 stycznia 2019 r. przesyłając równocześnie wszystkie wymagane dokumenty zgodnie z art. 183c ust. 2 ww. ustawy *Poś* (tj. wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego przesłany pismem z 10 października 2018 r. w tym operat przeciwpożarowy i ww. postanowienie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku).

Komendant Powiatowy Państwowej Straży w Prudniku, postanowieniem z 27 czerwca 2019 r. nr PZ.5585.3.7.2019 (data wpływu do UMWO 2.07.2019 r.) zaopiniował pozytywnie spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej opisanymi w operacie przeciwpożarowym zatwierdzonym postanowieniem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Prudniku z 18 stycznia 2019 r. nr PZ.5583.3.2.2019.

Z uwagi na fakt, że wniosek wymagał dalszych uzupełnień i wyjaśnień organ pismami z: 12 czerwca 2019 r. i 23 sierpnia 2019 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. Stosownych wyjaśnień i uzupełnień dokonano przy pismach z: 8 lipca 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 9.07.2019 r.) i 10 września 2019 r. bez numeru (data wpływu do UMWO 10.09.2019 r.) oraz dodatkowego wyjaśnienia dokonano pismem z 20 września 2019 r. bez numeru (data wpływ do UMWO 23.09.219 r.).

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, organ, zapewniając stronie czynny udział w postępowaniu oraz dając możliwość do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, pismami z 24 września 2019 r. i 11 października 2019 r. nr DOŚ-III.7222.72.2018.AKa zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją.

Wnioski o zmianę pozwolenia zintegrowanego zostały złożone w związku z pismami Marszałka Województwa Opolskiego dotyczącymi przeprowadzanych analiz pozwolenia zintegrowanego. Analizy zostały przeprowadzane na podstawie art. 216 ustawy *Poś* – okresowa analiza pozwolenia oraz na podstawie art. 215 ustawy *Poś* w związku z opublikowaniem 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji UE 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Ponadto po analizie dokumentacji złożonej do wniosku o wdanie pozwolenia zintegrowanego w niniejszej decyzji skorygowano maksymalną liczbę stanowisk dla fermy, która wynika z ilości ptaków jakimi są zasiedlane hale oraz liczby przeprowadzanych cykli w roku, tj. 84 0000 stanowisk dla drobiu, a nie 81 300 stanowisk.

W przedłożonym wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego wykazano, że instalacja spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik, co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, tj. wymagania zawarte w dokumentach referencyjnych, a w szczególności konkluzjach BAT opublikowanych 21 lutego 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu dla intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Oceny dotrzymania najlepszej dostępnej techniki dokonano w oparciu o ww. konkluzje BAT. Analizą objęto m.in. spełnianie wymagań w zakresie:

- wdrożenia i stosowania systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1),
- dobrego gospodarowania (BAT 2),
- systemu żywienia ograniczającego całkowitą emisję wydalanego azotu i fosforu przy zaspokajaniu potrzeb żywieniowych zwierząt poprzez stosowanie techniki żywienia wieloetapowego, w którym skład diety jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji oraz powiązanego z BAT całkowitego wydalanego azotu (N) (BAT 3 i BAT 4),
- efektywnego zużycia wody (BAT 5),
- ograniczenia powstawania ścieków (BAT 6),
- ograniczenia emisji do wody ze ścieków (BAT 7),
- efektywnego wykorzystania energii (BAT 8),
- ograniczenia emisji hałasu (BAT 10),
- ograniczenia emisji pyłów z każdego budynku dla zwierząt (BAT 11),
- zapobiegania emisjom zapachów i ich skutkom (BAT 13),
- ograniczania emisji amoniaku z przechowywania obornika stałego (BAT 14)
- zapobiegania emisjom do gleby i wody z przechowywania obornika stałego (15),
- redukcji emisji amoniaku i fosforu z przetwarzania obornika (BAT 19),
- redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji (BAT 23),
- monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanego w pomieszczeniu (BAT 24),
- monitorowania emisji amoniaku do powietrza (BAT 25),
- monitorowania emisji pyłu powietrza do powietrza (BAT 27),
- monitorowania parametrów procesu (BAT 29),
- ograniczania emisji do powietrza (BAT 32, BAT-AEL).

Analiza całości zgromadzonego materiału pozwoliła uznać, że wniosek jest kompletny, spełniający wymagania przepisów, a zawarte w nim dane pozwalają stwierdzić, że eksploatacja instalacji nie będzie powodowała przekroczeń standardów jakości środowiska.

Niniejszą decyzją zmieniono punkt I.2 pozwolenia pn. „Rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom”. Zmiana tego punktu wynika z faktu, że na przedmiotowej fermie mycie kurników przeprowadzane jest czystą wodą bez użycia środków myjących. Natomiast w treści pozwolenia do tej pory zawarta była informacja, że czyszczenie kurników jest prowadzone przy użyciu wody i środków myjących. Ponadto dodano zapisy odnośnie stosowanych technik w ramach BAT.

W tabeli nr 2 w punkcie nr I.3 pn. Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów i surowców wykreślono ostatni wiersz dotyczący ilości wykorzystywanej wody. Informacje o ilości wykorzystywanej wody oraz cele na jakie jest przeznaczona zostały opisane w punkcie I.4 pozwolenia. W punkcie tym dookreślono wszystkie cele na jakie woda jest wykorzystywana oraz ilości. Dodatkowo punkt I.4 otrzymał nowy tytuł, bowiem zakład nie prowadzi poboru wody ujęcia tylko i wyłącznie na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowane, lecz również na cele inne. Warunki poboru wód podziemnych zostały uregulowane w odrębnym pozwoleniu wodnoprawnym na pobór wód podziemnych.

Niniejszą zmianą zmieniono treść i brzmienie punktu II.5 pn. „Gospodarka ściekowa”. Punkt ten otrzymał nową nawę „Ilość, stan i skład ścieków powstających w wyniku funkcjonowania instalacji”. W treści tego punktu zawarto informację, o tym że instalacja nie jest źródłem powstawania ścieków przemysłowych. Z mycia kurników przy użyciu czystej wody powstają płynny nawóz, który jest zagospodarowywany przez zewnętrznego odbiorcę na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Z przedłożonego wniosku wynika, że instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, przy których określaniu uwzględniono m.in. dokumenty referencyjne BAT - co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 i art. 207 ustawy *Poś*.

Wdrożony system zarządzania środowiskowego (BAT 1) w formie dokumentu wewnętrznego zawierającego procedury i instrukcje prawidłowego postępowania podczas cyklu chowu kur niosek, a także procedur nadzoru i dokumentowania działania systemu zarządzania środowiskowego. System nie zawiera Planu zarządzania hałasem (BAT 9) i Planu zarządzania zapachami (BAT 12), jednakże w przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości hałasu lub zapachu, podjęte zostaną działania zmierzające do ich niezwłocznego opracowania i wdrożenia w celu eliminacji lub ograniczenia hałasu lub zapachu, jako część systemu zarządzania środowiskowego. Organ zobowiązał prowadzącego instalację do poinformowania Marszałka Województwa Opolskiego o opracowaniu planu zarządzania hałasem oraz planu zarządzania zapachami, w terminie 30 dni od dnia ich opracowania.

Do dokumentacji dołączono wyniki badań obornika wygarniętego z hal produkcyjnych po zakończonym cyklu produkcyjnym. Zgodnie z konkluzjami BAT z chowu brojlerów zawartość całkowitego wydalonego azotu mieści się w przedziale 0,2-0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok, a dla fosforu mieści się w przedziale 0,005-0,25 kg wydalonego P<sub>2</sub>O<sub>2</sub>/stanowisko/rok. Wobec powyższego uznaje się, że warunki konkluzji BAT 3 i BT 4 są dotrzymane i tym samym spełnione.

We wniosku wykazano, że przedmiotowa instalacja spełnia BAT 5, BAT 6 i BAT 7 w zakresie efektywnego zużycia wody oraz w zakresie ograniczania powstawania ścieków oraz ograniczania emisji do wody. W celu efektywnego zużycia wody na fermie stosuje się techniki b, c, d i e. Natomiast w celu ograniczenia powstawania ścieków na przedmiotowej fermie stosuje się w BAT 6 techniki a i b. Sprzątane kurników w pierwszej kolejności prowadzone jest na sucho poprzez wymiatanie pozostałości obornika, a następnie przeprowadzane jest mycie kurników czystą wodą bez środków myjących i dezynfekujących z wykorzystaniem myjki ciśnieniowej. Również proces dwustopniowej dezynfekcji kurników nie generuje powstawania ścieków. Proces ten jest prowadzony poprzez zwilżanie i zamgławianie. Powstające w procesie mycia kurników odcieki nie są ściekami, lecz stanowią płynny nawóz, który jest zagospodarowywany na polach na zasadach określonych w ustawie o nawozach i nawożeniu.

Ponadto uzupełniono treść pozwolenia zintegrowanego o wszystkie stosowane na fermie rozwiązania zapewniające efektywne zużycie energii, wykazując w ten sposób spełnienie przez instalację BAT 8.

W przedłożonej dokumentacji wnioskodawca dokonał oceny akustycznego oddziaływania instalacji, z której wynikało, że eksploatacja źródeł hałasu położonych na terenie fermie nie powoduje przekroczeń wartości dopuszczalnych na najbliższych położonych terenach chronionych.

Wyniki pomiarów hałasu w środowisku od instalacji wykonywane z częstotliwością raz na dwa lata nie wykazały przekroczenia poziomów dopuszczalnych, w związku z tym prowadzący instalację nie ma obowiązku stosowania planu zarządzania hałasem, o którym mowa w BAT 9. W przypadku stwierdzenia dokuczliwości akustycznej instalacji na terenach objętych ochroną należy opracować i wdrożyć plan zarządzania hałasem zgodnie z BAT 9.

Prowadzący instalację przedstawił techniki ochrony środowiska przed hałasem określone w BAT 10, które są stosowane na fermie i spełniają wymagania ochrony środowiska przed hałasem wynikające z konkluzji BAT.

W pozwoleniu zintegrowanym nie określono zapisów odnoszących się do wdrożenia systemu zarządzania środowiskowego, którego elementem jest plan zarządzania zapachami. BAT 12 ma zastosowanie jedynie w przypadkach, w których oczekuje się, że obiekty wrażliwe odczuwają dokuczliwość zapachu lub gdy jego występowanie jest stwierdzone. Do czasu wydania niniejszej decyzji organ nie odnotował zgłoszenia uciążliwości zapachowej od instalacji. W związku



z powyższym obecnie BAT 12 i 26 nie mają zastosowania dla przedmiotowej fermy. Natomiast zgodnie z wnioskiem strony określono stosowane przez prowadzącego instalację rozwiązania zapobiegające emisjom zapachów i ich skutkom spełniające wymagania BAT 13 „a”, „b” i „c”.

Wykazano również, że w celu ograniczania emisji pyłów z budynków inwentarskich, na fermie stosowane są techniki spełniające wymagania konkluzji BAT 11 „a” i „b”, co zostało również zawarte w treści niniejszej decyzji.

Z uwagi na fakt, że na fermie nie magazynuje się, ani nie przetwarza obornika wymogi BAT 14, BAT 15 i BAT 19 nie mają zastosowania. Również BAT 16, BAT 17, BAT 18 i BAT 21, nie dotyczą przedmiotowej instalacji, ponieważ na fermie nie powstaje gnojowica.

Budynki inwentarskie na terenie przedmiotowej fermy drobiu nie są wyposażone w system oczyszczania powietrza, w związku z czym BAT 28 dotyczący monitorowania emisji amoniaku, pyłu i/lub zapachu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt wyposażonego w system oczyszczania powietrza, nie ma zastosowania.

Prowadzący instalację przedstawił we wniosku techniki stosowane w gospodarstwie, w celu realizacji wymogów konkluzji BAT 32 – ograniczania emisji do powietrza z każdego pomieszczenia dla brojlerów oraz pojenie ptaków za pomocą poidel kropelkowych. Jednocześnie – w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym – ustalone zostały wymagania dotyczące wielkości dopuszczalnej emisji substancji do powietrza, w tym emisji amoniaku, wyrażone w [kg/h] i [Mg/rok], na podstawie danych o wielkości emisji, określonych przez prowadzącego instalację, uwzględniających zastosowane rozwiązania techniczne w obiektach chowu oraz stosowane techniki prowadzenia chowu (w tym techniki żywieniowe) oraz wykazujących dotrzymywanie – poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny – wartości odniesienia substancji w powietrzu.

W przypadku emisji amoniaku - w ww. konkluzjach został określony poziom BAT-AEL (graniczna wielkość emisyjna) – wyrażony w jednostce: [kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok]. Biorąc pod uwagę ilość stanowisk dla brojlerów w obiektach chowu oraz określoną w obowiązującym dotychczas pozwoleniu zintegrowanym wielkość emisji amoniaku do powietrza – instalacja spełnia wymagania konkluzji BAT 32 dotyczące dotrzymywania granicznej wielkości emisji. Poziom dopuszczalnej emisji amoniaku określony w pozwoleniu zintegrowanym odpowiada wielkości 0,06 kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok i mieści się w przedziale 0,01-0,08 kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Niniejszą decyzją określono zatem, że wielkość ta stanowi poziom dopuszczalnej emisji amoniaku z każdego budynku dla brojlerów o końcowej masie do 2,5 kg – określony z uwzględnieniem wymogów Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE oraz z uwzględnieniem wymogów art. 222 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Mając na uwadze powyższe, w niniejszej decyzji szczegółowo scharakteryzowano stosowane w trakcie eksploatacji działania i środki techniczne mające na celu zapobieganie lub ograniczenie emisji, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości i ograniczeniu oddziaływań transgranicznych. Organ zgodnie z wnioskiem Strony, w punkcie 9 niniejszego pozwolenia, zmieniającym punkt IV. pozwolenia pn.: „Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych”, ustalił warunki eksploatacji instalacji spełniające wymagania konkluzji BAT dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu opublikowanych 21 lutego 2017 r., jednocześnie ustalając termin na dostosowanie przedmiotowej instalacji **do dnia 21 lutego 2021 r.**

Organ niniejszą decyzją zmienił pozwolenie i określił sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii oraz zakres i sposób monitorowania procesu technologicznego, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie w jakim wykraczają one poza wymagania ustawowe.

Zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, tj. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1022), instalacja objęta niniejszą decyzją nie wymaga prowadzenia pomiarów emisji substancji do powietrza.

Mając na względzie brzmienie art. 211 ust. 5 ustawy *Poś* w pozwoleniu zintegrowanym określono zakres i sposób monitorowania wielkości emisji amoniaku i pyłu zgodny z wymaganiami dotyczącymi monitorowania określonymi w konkluzjach BAT (BAT25c – amoniak i BAT 27b – pył), a także monitorowania ilości azotu i fosforu wydalanego w oborniku, zgodnie z BAT 24b. Zgodnie z Konkluzjami BAT z chowu brojlerów zawartość całkowitego wydalonego azotu mieści się w przedziale 0,2 – 0,6 kg wydalonego N/stanowisko/rok, a dla fosforu mieści się w przedziale 0,05 – 0,25 kg wydalonego P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>/stanowisko/rok.

Organ niniejszą decyzją nie zobowiązał prowadzącego instalację do monitorowania emisji zapachów, gdyż zgodnie z zapisami BAT 26 monitorowanie zapachu dotyczy instalacji, dla których złożono uzasadnione pisemne skargi, w przypadku przedmiotowej instalacji nie zaistniała taka sytuacja. Jednakże w przypadku pozyskania informacji o wystąpieniu dokuczliwości zapachu prowadzący zobowiązany jest opracować i wdrożyć „Plan zarządzania zapachami”, a także zostanie zobowiązany do regularnego monitorowania emisji zapachu do powietrza zgodnie z wymogami BAT 26.

Dodatkowo, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z konkluzji BAT 23 zobowiązano prowadzącego instalację do monitorowania zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie. W tym celu prowadzący ma oszacować lub obliczyć zmniejszenie emisji amoniaku z całego procesu chowu drobiu z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie. Pierwszą ocenę redukcji emisji amoniaku z całego procesu produkcji prowadzący ma dokonać w terminie do 31 marca 2021 r., kolejnych ocen ma dokonać po dwuletnim okresie monitorowania procesów, w tym bilansowania amoniaku, a także każdorazowo po dokonaniu wszelkich znaczących zmian w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie lub po wprowadzeniu dodatkowej techniki ograniczania emisji amoniaku.

Ww. monitorowanie emisji amoniaku, pyłu, ilości azotu i fosforu oraz monitorowanie zmniejszenia emisji amoniaku z całego procesu produkcji z wykorzystaniem BAT stosowanych w gospodarstwie, prowadzący instalację zobowiązany jest prowadzić od dnia 22 lutego 2021 r., tj. terminu dostosowania przedmiotowej instalacji do wymagań wynikających z najlepszych dostępnych technik zawartych w konkluzjach BAT w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska* w niniejszej decyzji określono warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami powstającymi w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, na zasadach określonych w przepisach ustawy z 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. 2019 r. poz. 701 z późn. zm.).

Mając na względzie art. 188 ust. 2b ustawy *Poś*, w pozwoleniu scharakteryzowano powstające odpady, podając ich podstawowy skład chemiczny, właściwości oraz określono ich ilość możliwą do wytworzenia w ciągu roku, a także określono dopuszczalne sposoby gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz wyznaczono bezpieczne dla środowiska miejsca i sposoby ich magazynowania. Określono również numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów.

Niniejszą decyzją zmieniono zapisy pozwolenia zintegrowanego poprzez wykreślenie odpadów niezwiązanych z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. odpadów o kodach: 17 01 01 (odpady betony oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów), 17 04 05 (żelazo i stal) oraz 02 01 82 (zwierzęta padłe i ubite z konieczności).

Przedstawione w przedłożonej organowi dokumentacji rodzaje odpadów przewidzianych do wytworzenia, zostały sklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923), a właściwości odpadów niebezpiecznych o kodzie 16 02 13\* zostały określone zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. zastępującym załącznik III do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz uchylającym niektóre dyrektywy (Dz. U. WE L.365/89).

Padłe sztuki drobiu, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmierconych, w celu wyeliminowania chorób epizootycznych, które są unieszkodliwiane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009, podlegają one rygorom przepisów sanitarno-weterynaryjnych i nie są kwalifikowane jako odpady. Do czasu odbioru przez uprawnioną firmę, padłe zwierzęta przechowywane są w specjalnie przeznaczonych do tego celu chłodni.

Ponadto organ zmienił zapis dotyczący monitoringu rodzaju i ilości wytworzonych odpadów, poprzez ustanowienie obowiązku ważenia powstających odpadów na zakładowych wagach. Jednocześnie prowadzący eksploatację instalacji, ma obowiązek prowadzenia ewidencji rodzaju i ilości odpadów, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1403), która weszła w życie z dniem 13 sierpnia 2019 r., zmieniona została treść art. 184 ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.), z którego obecnie brzmienia wynika, że operat przeciwpożarowy spełniający wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.) wymagany jest w przypadku pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Z wniosku z 10 października 2018 r. o zmianę pozwolenia zintegrowanego wynika, że w wyniku eksploatacji przedmiotowej instalacji powstaje 0,05 Mg/rok odpadu o kodzie 15 01 02 oraz 0,037 Mg/rok odpadu o kodzie 16 02 13\*, więc nie są przekroczone progi określone w art. 180a ustawy Poś, a tym samym nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów dla tej instalacji.

W związku z powyższym, w obecnym stanie prawnym, nie jest wymagane przedkładanie wraz z wnioskiem operatu przeciwpożarowego, a tym samym organ nie określa w decyzji warunków przeciwpożarowych wynikających z tego operatu.

Niniejszą zmianą treść pozwolenia zintegrowanego dostosowano do spełniania BAT 29 dotyczącego sposobu monitorowania parametrów procesu. W związku z czym odpowiednio zmieniono zapisy punktu VI.1 pozwolenia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1101) we wniosku o zmianę pozwolenia przedłożonym w niniejszym postępowaniu, które jest pierwszym postępowaniem w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego wszczętym po zakończeniu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 28 ust. 2 o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw* prowadzący instalację zawarł informację stanowiącą analizę o braku konieczności sporządzenia raportu początkowego.

Przedłożona analiza została przygotowana w oparciu o dokument opublikowany przez Ministerstwo Środowiska pn. „Poradnik dotyczący analizy możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko”. Zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 4a ustawy

Poś raport początkowy przedkłada się w przypadku kiedy istnieje ryzyko wystąpienia możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko zanieczyszczenia.

W przeprowadzonej analizie dokonano oceny ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych w trakcie prowadzenia procesu produkcji w instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego. W pierwszej kolejności zidentyfikowano wszystkie substancje stosowane, produkowane i uwalniane przez instalację. Następnie zbadano czy stosowane, produkowane i uwalniane substancje przez instalację stanowią substancje zagrażające zanieczyszczeniu gleby, ziemi lub wód gruntowych. W tym celu przeprowadzono analizę właściwości fizyko-chemicznych substancji, miejsce wykorzystywania i produkcji substancji, miejsca i sposób magazynowania, wielkość zużycia oraz sposoby ograniczające rozprzestrzeniania substancji i zabezpieczenia.

Na podstawie zebranych informacji dokonano oceny ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie fermy drobiu w Raławicach Śląskich. W wyniku tej analizy ustalono, że nie ma zagrożenia zanieczyszczenia na terenie zakładu.

Mając na względzie powyższą analizę ryzyka, organ uznał, że brak jest podstaw do sporządzenia raportu początkowego, o którym mowa w art. 208 ust. 2 pkt 4a ustawy *Poś* a także zobowiązania prowadzących instalację do prowadzenia badań zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych na terenie przedmiotowej instalacji.

Marszałek Województwa Opolskiego uznał, że wnioskowana zmiana nie jest istotną zmianą w funkcjonowaniu instalacji objętej wymogiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego w rozumieniu przepisów *Prawa ochrony środowiska*, mogącą spowodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko.

W związku z tym, że wnioskowane zmiany leżą w słusznym interesie Strony oraz dotyczą istniejących obiektów i nie będą wpływać niekorzystnie na środowisko, uznano za zasadne uwzględnienie ich w niniejszej decyzji.

Pozostałe warunki pozwolenia zintegrowanego określone w decyzji Wojewody Opolskiego z 17 maja 2006 r. nr ŚR.III-TD-6610-1-22/05 (wraz ze zmianami), pozostawiono bez zmian.

Za niniejszą decyzję uiszczono opłatę skarbową, zgodnie z pozycją I.53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm.), w wysokości 10 zł (słownie: dziesięć złotych). Opłatę w ww. kwocie uiszczono 11.10.2018 r. przelewem na konto Urzędu Miasta Opola nr 03 1160 2202 0000 0002 1515 3249.

**Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 127a ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Opolskiego, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z upoważnienia  
Marszałka Województwa Opolskiego  
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

Manfred Grabelus