

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia 40/18**  
**Komisji Finansów i Mienia Województwa**  
**Sejmiku Województwa Opolskiego**  
**w dniu 30 stycznia 2018r.**

**Rozpoczęcie – godz. 9<sup>00</sup>**

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **ZBIGNIEW ZIÓŁKO – Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa.**

**PORZĄDEK OBRAD:**

- 1. Analiza realizacji wniosków i podsumowanie pracy Komisji za 2017 rok.**
- 2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do wykonania zadania pod nazwą „Badanie rocznego sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego - Województwa Opolskiego za 2017 i 2018 r.**
- 4. Sprawy różne.**

\* \* \*

**ZBIGNIEW ZIÓŁKO**, Przewodniczący Komisji Finansów i Mienia Województwa przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Stwierdził quorum** i odczytał proponowany porządek obrad.

**Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.**

\* \* \*

**Ad. 1.**

**Analiza realizacji wniosków i podsumowanie pracy Komisji za 2017 rok.**

**Z.ZIÓŁKO** – wszyscy członkowie Komisji otrzymali stosowny materiał. Czy są jakieś uwagi co do realizacji wniosków? - nie było.

Czy ktoś chciałby ewentualnie zabrać głos w sprawie podsumowania pracy Komisji w 2017? – nie było zgłoszeń.

Dziękuję. Rozumiem, że Komisja przedstawioną analizę przyjęła.

**Ad. 2.**

**Przyjęcie planu pracy Komisji na 2018 rok.**

**Z.ZIÓŁKO** – wszyscy członkowie Komisji otrzymali proponowany plan pracy Komisji na 2018 rok, Zawsze przy planie pracy mówię, że to tradycyjnie jest schemat zawierający to co zawierać musi, oraz to co zostało zgłoszone w trybie pracy nad planem.

Czy są jakieś pytania bądź propozycje?

**R.ZEMBACZYŃSKI (członek Komisji)** – jest rok wyborczy i warto byłoby mieć wiedzę, która pozwalałaby nam ocenić się na tle innych województw.

W związku z tym możemy jako Komisja zażądać od Zarządu pewnych informacji.

**Z.ZIÓŁKO** – myślę, że nie będzie z tym żadnego problemu bo z tego co wiem, to takie analizy i porównania są wykonywane w wielu różnych zakresach.

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – dokładnie.

**Z.ZIÓŁKO** – takie sytuacje były w trakcie roku nie raz przedstawiane przez Skarbnika zwłaszcza gdy to dotyczyło programów operacyjnych. Pytanie jest takie kiedy ewentualnie można byłoby to przygotować, to od razu byśmy to zapisali w protokole. Myślę, że taki najlepszy termin byłby zaraz po pierwszym kwartale czy po pierwszym półroczu.

**S.MAZUR** – po pierwszym kwartale.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – te dane będą za rok?

**B.POMIANOWSKA (dyrektor Departamentu Finansów)** – 2017.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – czyli informacji po pierwszym kwartale nie będziemy mieli.

**B.POMIANOWSKA** – mogą już być.

**Z.ZIÓŁKO** – myślę, że zrobilibyśmy to na Komisji majowej bo kwietniowa to może być za szybko żeby mieć już jakieś parametry z I kwartału.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – zastanówmy się co byśmy chcieli ekstra z tych spraw. Zażądanie wszystkiego nie ma sensu bo tego nie przeczytamy i nie zbadamy. Wybranie zakresu – na przykład różnica w finansowaniu zadań w powiatach.

**Z.ZIÓŁKO** – czyli takie porównanie finansowania w powiatach. Myślę, że to jest kwestia RPO to tradycyjnie ale co jeszcze byśmy chcieli z takich tematów. Może jakieś kwestie społeczne. Proponowałbym coś takiego, że to byśmy wprowadzili na Komisji majowej bo to będzie najbezpieczniejszy termin żeby można było mieć dane zarówno za 2017 rok jak i za I kwartał 2018 roku. W związku z tym, że jest trochę czasu do maja proponowałbym aby członkowie Komisji w lutym przygotowali takie punkty, które będą specjalnie do tego, a które byśmy chcieli szczególnie usłyszeć jako analizę. Dobrze że taki temat powstał i mamy czas by się do tego przygotować. Jak będą dane spływały to potem jest kwestia przygotowania tego w kwietniu i w maju – nawet jeżeli by w marcu jeszcze jakiś temat wniknął – jest to na pewno do zrobienia. Czy taka propozycja może być?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – to trzeba zawęzić do pewnych faktów – czy potrzebujemy informacje o prognozowanych wydatkach czy o wydatkach dokonanych? Jestem zdania, żeby o wydatkach dokonanych.

**Z.ZIÓŁKO** – czyli nie wydatki projektowane.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – żeby spojrzeć na to jakie są skutki w budżetach dzięki działaniom urzędu marszałkowskiego dla powiatów.

**Z.ZIÓŁKO** – to jest do zrobienia Panie Skarbniku.

**S.MAZUR** – to jest kwestia wystąpienia o te dane bo my w stosunku do powiatów mamy tylko dane dotyczące środków, które idą z RPO. Natomiast żeby widzieć budżet powiatu to to nie jest...

**Z.ZIÓŁKO** – myślę, że R.Zembaczyńskiemu chodzi o to, żeby widzieć to jakie są skutki tych pieniędzy. Czyli generalnie nie jak powiaty inwestują swoje środki, tylko żeby to była analiza środków które do nich poszły w ramach różnych dofinansowań z urzędu marszałkowskiego. Na tej zasadzie. To by była straszna ilość danych, gdyby tam było jeszcze jak powiaty wydają swoje.

Także rozumiem, że to by dotyczyło tylko tych środków z urzędu marszałkowskiego, które wspomagają samorządy powiatowe. Jeżeli nie ma więcej propozycji, to proponuję zapisać, żebyśmy wrócili do tego tematu na Komisji lutowej.

Tak jak mówiłem – plan pracy jest uzupełniany na bieżąco w zależności od tego jakie są potrzeby Zarządu, departamentów i radnych. Jeśli nie ma więcej propozycji proponuję przejść do głosowania – kto jest za przyjęciem planu pracy Komisji na 2018 rok?

### GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja przyjęła plan pracy Komisji na 2018 rok.*

#### **Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do wykonania zadania pod nazwą „Badanie rocznego sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego - Województwa Opolskiego za 2017 i 2018 r.**

**S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego)** – omówił projekt przedmiotowej uchwały – w załączeniu XXXVII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

**Z.ZIÓŁKO** – czy są pytania? – nie było. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

### GŁOSOWANIE

„ZA” - 6 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

**\*\*\*WNIOSEK\*\*\*** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do wykonania zadania pod nazwą „Badanie rocznego sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego - Województwa Opolskiego za 2017 i 2018 rok.*

#### **Ad. 4.**

**Sprawy różne.**

**Z.ZIÓŁKO** – czy w tym punkcie są jakieś dodatkowe sprawy do omówienia?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – mam jedną sprawę. Jest larum wokół budżetu Namysłowa i proponuję, abyśmy się jako Komisja spotkali z burmistrzem i z Regionalną Izbą Obrachunkową i żebyśmy zajęli się tą sprawą. Sprawa jest nagłośniona i źle wygląda. Pytanie jest czy możemy wystąpić w roli jakiegoś rozjemcy, negocjatora, eksperta? Czy mówimy, że to jest osobny szczebel samorządu i to nie nasza sprawa? Dzieje się to w naszym regionie. Namysłów ma 86 milionów długu.

**S.TUBEK (członek Komisji)** – to jest też chyba najmniejszy powiat w województwie opolskim a jednym z problemów naszego kraju – m.in. problemów finansowych ochrony zdrowia – jest nadmierne rozdrobnienie. Więc jak się powiat namysłowski połączy z innym powiatem, to będzie większa jednostka samorządu terytorialnego i myślę, że będzie funkcjonowała lepiej.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – tu chodzi o miasto – samorząd gminny.

**S.MAZUR** – RIO jest organem nadzoru prawnego i tak prawdę mówiąc my też podlegamy temu nadzorowi i tym samym regułom. My nie jesteśmy właściwi w sprawie żeby zabierać głos bo od każdej decyzji RIO jest forma odwoławcza i mogą się od tego odwoływać do WSA. Natomiast Województwo jest jedną z jednostek samorządu terytorialnego. Dla RIO taką samą jak miasto i gmina Namysłów.

**Z.ZIÓŁKO** – ja też się tu zastanawiam, bo nie możemy w żaden sposób pomóc finansowo bo prawo w tym wypadku jest takie same dla wszystkich jednostek. Natomiast co moglibyśmy w ramach negocjacji, o których mówił R.Zembaczyński uzyskać poza tym, że poszłoby w sumie w eter, że nie jest nam obojętny jako radnym sejmiku los samorządu, któremu coś tam się zdarzyło w takich czy innych działaniach. To trzeba by analizować czy to jest jakaś niegospodarność czy po prostu jakaś wpadka zrobiona.

**B.WYCZAŁKOWSKI (Wiceprzewodniczący Komisji)** – co tam się właściwie stało bo nie jestem w temacie?

**Z.ZIÓŁKO** – ja też. Dlatego tak jak mówię, że zanim podejmie się próby mediacji trzeba wiedzieć co jest przyczyną takiej sytuacji finansowej tego samorządu. Bo potem jeszcze nam przypną łatkę, że chcemy ratować kogoś kto po prostu w wyniku jakiejś niegospodarności czy złego planowania czy po prostu nie pilnowania pewnych względów finansowych – dlatego myślę, że z jednej strony dobrym oddźwiękiem byłoby gdybyśmy pokazali, że się tym interesujemy, ale z drugiej strony chyba najpierw trzeba byłoby się dowiedzieć więcej szczegółów zanim byśmy podjęli ewentualnie taką oficjalną inicjatywę. Po prostu jakie są przyczyny takiej sytuacji tego samorządu, z czego one wynikają.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – moglibyśmy zaprosić kogoś z RIO bo RIO wydało pozytywną opinię o budżecie.

**Z.ZIÓŁKO** – myślę, że nic by się nie stało gdyby porozmawiać najpierw nie jako Komisja. Tylko kto?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – oddelegować dwóch członków naszej Komisji do zapoznania się z tym problemem. Tu jest wydzźwięk czysto medialny tzn. że my się interesujemy i nie jest nam obojętne co się dzieje.

**Z.ZIÓŁKO** – być może gdyby przedstawiciele Komisji nieoficjalnie, bo nie wiadomo jak to byłoby odebrane zarówno przez RIO i samorząd – mogłoby zadziałać wręcz odwrotnie bo wchodzimy w ich kompetencje. Być może inicjatywa spotkania się z przedstawicielem samorządu, który nam wyjaśni tą kwestię bo myślę, że my jako samorząd jesteśmy tu bardziej partnerami niż RIO jako ewidentny organ nadzorczy. Wiemy że czasami ich meandry badania pewnych rzeczy czy myślenia o tym co my w samorządzie robimy są bardzo różne. Dlatego nie wiem czy nie lepsze byłoby żeby wykazać inicjatywę i najpierw porozmawiać z przedstawicielem samorządu. My nie jesteśmy w żaden sposób zależni od siebie.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – dajemy różnego rodzaju fundusze dla konkretnych miast, dla konkretnych powiatów. Czyli podejmujemy decyzje w oparciu o jakąś wiedzę, która pozwala ocenić, że temu warto dać tyle a temu tyle.

**Z.ZIÓŁKO** – tylko, że te decyzje nie są raczej podejmowane na podstawie wiedzy o tym czy ktoś jest zadłużony bardziej czy mniej, tylko na podstawie tego kto jaki program napisze i jakie ma potrzeby – kwestie formalne. Także tu wchodzenie niejako... jest to drażliwy temat. Sam znam takie sytuacje, że niektórzy odbiorą to w ten sposób, że jesteśmy nadgorliwi i się wtrącamy w ich sprawy niezależnie od tego, że to jest sprawa taka, że działamy w dobrej intencji. Myślę, że to musiałyby się najpierw odbyć na zasadzie zupełnie takich prawie że towarzyskich rozmów.

**S.MAZUR** – nieformalnych.

**Z.ZIÓŁKO** – tak. Żeby rozeznaczyć sytuację – czy to przedstawiciel Zarządu czy ktoś z radnych sejmiku z tamtego rejonu.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – co się konkretnie stało w Namysłowie?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – mają 86 milionów deficytu.

**Z.ZIÓŁKO** – w stosunku do jakiego budżetu?

**R.ZEMBACZYŃSKI** – dwa razy większy.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – tak jak Z.Ziółko powiedział – to może być tak odebrane, że my do kogoś do ogródka wchodzimy w butach. Każdy samorząd odpowiada za siebie, każdy ma te same wskaźniki, które musi spełniać i tutaj niczego naciągnąć nie można. To są dane historyczne z 3 lat wstecz. Naciągnąć można tegoroczny budżet i może coś tam w WPF dwa lata do przodu, ale ja byłbym ostrożny, żeby się wychylać, rozmawiać, i nie daj Bóg jeszcze kogoś pouczając, że źle budżet skonstruował.

**Z.ZIÓŁKO** – dlatego mówię, że raczej trzeba byłoby pójść po takiej towarzyskiej wręcz linii. Być może radni, którzy pochodzą z tamtego terenu rozeznaliby ten temat i przedstawili tą kwestię, ale też nie na Komisji tylko tak żebyśmy mogli z nimi porozmawiać, bo boję się, że to może być opacznie zrozumiane.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – i zaraz będziemy mieli podobną historię, że ktoś przyjdzie i powie, żeby to na przykład też w Nysie sprawdzić.

**R.ZEMBACZYŃSKI** – wniosek minimum – żebyśmy jako radni zapoznali się z opinią RIO.

**Z.ZIÓŁKO** – to akurat jest normalnie dostępne na stronach Gminy. Czy chcemy materiał na papierze czy każdy sobie sprawdzi?

**B.WYCZAŁKOWSKI** – każdy sobie sprawdzi.

**Z.ZIÓŁKO** – dobrze czyli każdy się z tym zapozna i wrócimy do tematu na Komisji w lutym. Ja jeszcze porozmawiam z radną J.Wilczyńską i ewentualnie kimś kto też jest z tamtego terenu.

**S.MAZUR** – radny R.Kuchczyński. Jednostką, która otrzymała negatywną opinię RIO jest Bieczyna.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – właśnie, i to jest większy problem bo tam jest 96mln kredytu, z którym nie wiadomo co teraz.

**S.MAZUR** – to dotyczyło WPF i myślę, że sobie z tym poradzą, ale RIO wydało negatywną opinię Bieczynie.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – tam jest inny problem – powstała spółka, która wzięła potężny kredyt i miał być wykorzystany na partycypację w programach unijnych. Na programy unijne gdzieś tam się nie załapali, a kredyt jest już wzięty. Kiedy ja o tym czytałem to w przyszłym roku mają spłacić coś ponad 30mln. Myślę, że nawet sejmik by tego nie uciągnął.

**Z.ZIÓŁKO** – nie było w tym jakiejś klauzuli, że do jakiegoś progu? Że jest zapewnienie kredytu ale w przypadku – coś takiego powinno być zawarte w umowie kredytowej, a nie tak, że bez względu na okoliczności.

**S.MAZUR** – to jest bardziej skomplikowana sprawa. BGK wypracował taki instrument wspomagania jednostek samorządu terytorialnego polegający na dokapitalizowaniu spółek gminnych. I to nie jest kredyt. To jest dokapitalizowanie spółki gminy w stosunku do którego gmina się zobowiązała, że do chyba 15-25 lat wykupi te udziały, które objął BGK. Problem, o którym mówił B.Wyczałkowski to nie jest spłata kredytu. To jest zobowiązanie do wykupu tych udziałów.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – tak, ale nie jest tak do końca bo akurat moja firma jest udziałowcem w takiej spółce i wygląda to w ten sposób, że jest dokapitalizowanie w postaci żywej gotówki, potem jest też emisja obligacji. Jest też zobowiązanie gminy do wykupienia tych udziałów na podstawie umowy wsparcia, tylko ta umowa też jest bardzo wnikliwie analizowana bo sprawdzali zdolność finansową gminy przez 4-5 miesięcy. Dokumentów pod to jest stos. Natomiast w Bieczynie jest zupełnie inna

sytuacja i to jest tylko w wyniku czy na podstawie tego programu Mieszkania+, które w moim odczuciu można by zrobić komercyjnie taniej. Natomiast w Byczynie wzięli kredyt na zadania które miały być realizowane, a które nie będą realizowane. Także ja bym tutaj jednego z drugim nie wiązał.

**S.MAZUR** – ja akurat miałem okazję przeczytać opinię RIO dotyczącą Byczyny bo to taka ciekawostka swego rodzaju w kwestiach poglądowych. Tam jest problem, że RIO zarzuciło gminie, że nie posiada zdolności finansowej do wykupu tych udziałów. Ale tam jest taki układ, że jest spółka gminna, została dokapitalizowana przez BGK, i gmina podpisała umowę z BGK że co roku odkupuje określoną ilość udziałów od BGK. Oczywiście do tego są dołączone odsetki od kapitału.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – natomiast to też wynika z tego, że BGK dokapitalizował do wartości brutto tą spółkę czyli gdyby Byczyna uzyskała jakieś środki, to byłoby to też związane z możliwością finansową wykupieni. Ale w związku z tym, że się na żaden program nie załapała, to tych możliwości po prostu nie mają.

**Z.ZIÓŁKO** – czyli to nie był kredyt na wkład własny tylko na realizację i potem będzie spłacany ze zwrotów z tych transz kolejnych.

**S.MAZUR** – to jest bardziej skomplikowane.

**Z.ZIÓŁKO** – i tu nawet mury obronne nie pomogą.

**S.MAZUR** – to właśnie na te mury obronne było wzięte. Od czego się zaczęło, od tego że dwa lata temu Ministerstwo Kultury przedstawiło swoją wizję wspomoczenia dziedzictwa narodowego w ten sposób, że każdy z marszałków miał przedstawić 5 projektów do dofinansowania przez Ministra Kultury. Z województwa opolskiego między innymi były przedstawione mury obronne Byczyny. Warunkiem uzyskania dofinansowania było okazanie zabezpieczenia finansowego realizacji i oni to zrobili pod to zabezpieczenie. Natomiast ostatecznie z tych 5 projektów przedstawionych z opolskiego dofinansowanie uzyskały dwa. Byczyna nie uzyskała.

**B.WYCZAŁKOWSKI** – to będzie ciekawy przypadek.

**Z.ZIÓŁKO** – pozostajemy przy tym, że zapoznamy się z tą opinią, a ja porozmawiam z J.Wilczyńską i R.Kuchczyńskim żeby się tam rozeznali jak to wygląda. Wtedy podejmiemy decyzję o tym czy będziemy chcieli jeszcze w jakiś sposób zainterweniować, aczkolwiek mówię, że temat jest delikatny. Czy to wszystko? – nie było więcej zgłoszeń. Dziękuję.

\* \* \*

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

\* \* \*

**Zakończenie – godz. 9<sup>40</sup>**

**Czas trwania posiedzenia – 40 minut**

**Przewodniczący Komisji  
Finansów i Mienia Województwa**

**ZBIGNIEW ZIÓŁKO**