

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 12/15
Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 19 listopada 2015r.

Rozpoczęcie – godz. 10⁰⁵

Lista obecności członków komisji i zaproszonych gości w załączeniu.
Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadził **KAZIMIERZ PYZIAK – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

PORZĄDEK OBRAD:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.**
- 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.**
- 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok.**
- 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uwzględnienia w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz w Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL.**
- 5. Sprawy różne.**

* * *

K.PYZIAK, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdził quorum i odczytał proponowany porządek obrad.

Zaproponował zmianę kolejności omawianych punktów porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji, aby zgłosili ewentualne dodatkowe sprawy, które wymagają omówienia na posiedzeniu, a które nie zostały uwzględnione w porządku obrad, pod rygorem ich późniejszego nieuwzględnienia.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Ad. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok.

S.MAZUR (Skarbnik Województwa Opolskiego) – omówił przedmiotowe projekty uchwał (w załączeniu XII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

K.PYZIAK – czy są pytania do omówionych projektów uchwał?

A.SAŁACKI (członek Komisji) – w tym obszernym planie budżetu nie zauważyliśmy wydatków na PDO i wystawę zwierząt hodowlanych, o co wnioskowaliśmy jako Komisja.

S.MAZUR – to jest w szczegółach, które są opisane w materiałach. W rozdziale 01095 to jest pozostała działalność w dziale Rolnictwo – plan na ten rok to 336,408zł, w tym Program Odnowy Wsi 20tys., dożynki i inne imprezy rolnicze 107tys., wycinka drzew i krzewów 3,2zł, wsparcie produktu regionalnego i sprzedaży bezpośredniej 72tys., odnawialne źródła energii 27tys., nasiennictwo czyli PDO 50tys., szacowanie szkód łowieckich 20tys., gospodarka wodna 36tys.

K.PYZIAK – wystawy zwierząt hodowlanych nie ma?

S.MAZUR – w tej sprawie wypowie się W.Kryniewski.

W.KRYNIEWSKI (dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi) – na pewno na wystawę zwierząt nie ma, ponieważ wystawy zwierząt tradycyjnie co roku w dużej części były współfinansowane ze środków KSOW. Na etapie kiedy była już rozpoczęta cała ... do budżetu nie było jeszcze wiadomo jakie będą wkłady i przyznawanie środków w KSOW i jak to będzie wyglądało. Więc tutaj tych pieniędzy nie ma natomiast już wiemy, że środki KSOW dla partnerów na przyszły rok będą i jest sugestia taka, żeby organizator wystawy zwierząt złożył fiszkę do KSOW na dofinansowanie. Jest to co prawda procedura konkursowa no ale jest to dosyć duża impreza, dobra, w związku z tym, że przejdzie tą procedurę konkursową i po prostu z KSOW środki by się znalazły. Prawdopodobnie w przyszłym tygodniu dyrektor T.Karaczyn ma ogłosić nabór na projekty KSOW. Także w budżecie ze środków samorządu nie ma natomiast jest przewidywane takie założenie, że tutaj powinny się znaleźć.

S.MAZUR – doprecyzowując, po prostu w budżecie jest kwota 4, 648mln na PROW i oprócz utrzymania stanowisk pracy są jeszcze możliwości wsparcia innych przedsięwzięć. Więc de facto to jest w budżecie z tym że bez imiennego wskazania na co to jest, ale jest to po prostu w innej podziale klasyfikacji budżetowej czyli nie w 01095 tylko w 01041. W tych 534mln zł dochodów i 517mln wydatków się mieści.

A.SAŁACKI – bardzo dziękujemy bo to był wniosek całej Komisji.

K.PYZIAK – pytanie do A.Konopki – KSOW na publikację raczej można się spodziewać takiej samej kwoty?

W.KRYNIEWSKI – to trzeba z dyrektorem T.Karaczynem rozmawiać.

K.PYZIAK – co to znaczy z dyrektorem Karaczynem rozmawiać? Ja się pytam Wicemarszałka.

W.KRYNIEWSKI – to przepraszam.

K.PYZIAK – było 25tys. zł i bardzo liczę z tego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich co najmniej na soję. Jakby drugie 50 to by było już nieźle.

A.KONOPKA (członek Komisji/ Wicemarszałek Województwa Opolskiego) – oczywiście wszystko jest możliwe ale jak wspomnieli tutaj W.Kryniewski i S.Mazur środki z KSOW przeznaczone są teraz w 2016 planujemy przeznaczyć w 40% na jednostki organizacyjne samorządu województwa i w 60% dla partnerów typu Izba Rolnicza czy inne podmioty. Także po prostu trzeba będzie w ramach KSOW złożyć wnioski. Ale jest to możliwe.

K.PYZIAK – czy dotychczasowych partnerów przyjdą jakieś pisma? Bo ja nie wiem jak to się obraca, a powinny do nas dotrzeć jakieś informacje.

A.KONOPKA – jak już jest ogłoszony nabór to ta jednostka organizacyjna, która jest tym zainteresowana składa wnioski. Kto będzie tą jednostką?

K.PYZIAK – ta sama. Chciałem się tylko zapytać czy do tych, którzy składali wnioski dotychczas, dojdzie jakaś informacja z departamentu, że możemy składać wnioski? Czy to jest gdzieś zawieszona w internecie?

A.KONOPKA – jest to informacja ogólnie dostępna ale oczywiście nie omieszkamy powiadomić Pana Przewodniczącego i w miarę możliwości udzielić maksymalnej pomocy. Ale pamiętajmy, że nie możemy tu już powiedzieć, że wskazujemy palcem, tylko w trybie konkursowym.

K.PYZIAK – a z tego PROWu coś będzie możliwe czy cały czas jeszcze nie ma decyzji?

A.KONOPKA – będziemy myśleć o budżecie.

K.PYZIAK – ale budżet już przedstawił Skarbnik i nic lepiej w tym względzie dla nas nie stało się. Bo i wystawa i KSOW to nie jest takie pewne do końca czy pełne pokrycie będzie możliwe, ale dobrze.

A.KONOPKA - ale chciałbym jeszcze dodać, że otwierają się nowe obszary, o których tutaj nie mówiliśmy. OODR będzie realizował też pewien duży program i będzie można zorganizować czy stworzyć duży podmiot, zorganizować się, i naprawdę sporządzić w ramach takiego działania jak współpraca duży wniosek. I to jest moim celem czy zamierzeniem, żeby tą soję rzeczywiście wywindować na poziom nie tylko regionalny ale ponadregionalny. W tej materii na 100% mogę zadeklarować większe wsparcie.

Z.SIEWIERA (członek Komisji) – po zapoznaniu się z tą informacją jeśli chodzi o Zespół Opolskich Parków Krajobrazowych uważam, że chyba potrzeby wszystkie zostały uwzględnione. Czy tak Panie dyrektorze? Na dzień dzisiejszy potrzeby takie minimalne ażeby jakoś dorównać do tych standardów europejskich bo to co widzieliśmy ostatnio to po prostu nie chcę mówić. Czy jest Pan usatysfakcjonowany?

I.HEBDA (dyrektor ZOPK w Pokrzywniej) – to tak jak Skarbnik powiedział – jest mniej ale w rzeczywistości będzie więcej. Tak to mniej więcej wygląda.

Z.SIEWIERA – drugie pytanie mam takie – Ładza. Wiem, że to jest obiekt gminy Pokój i on jest przewidziany do przebudowy, ale tam jest Wasza siedziba.

I.HEBDA – tak. W tym roku w grudniu mają procedury przetargowe być rozpoczęte z tym, że robi to gmina Pokój bo obiekt jest gminy Pokój, ona jest partnerem w tym naszym projekcie realizowanym z RPO WO w działaniu 5.1 - ochrona bioróżnorodności – tam jest taka duża grupa partnerska, a beneficjentem głównym jest WUP, jest Muzeum Śląska Opolskiego dział przyrodniczy, Parki Krajobrazowe które realizują swój projekt zadrzewieniowy i ochrony gatunków związanych z zadrzewieniami głównie przydrożnymi – między innymi bo oczywiście tam jest więcej działań. Też grupą partnerską jest gmina Pokój i jest to o tyle ciekawe, że gmina wnosi swój wkład własny do tego projektu. Na początku zamierzaliśmy zmodernizować też nasz budynek ale mniejszy w Pokrzywniej, który jest własnością Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast robi to gmina, wkład własny to chyba 200tys. Także o tyle mniej wkładu własnego wnosi Samorząd Województwa Opolskiego. No i w 2017 ma być to zakończone. Tam już chyba wszystkie decyzje gmina posiada łącznie z decyzjami środowiskowymi. Także tam jest wszystko przygotowane i miejmy nadzieję, że to się dobrze potoczy i będziemy mieli godną siedzibę, bo w tej chwili ta siedziba jakby nie spełnia swoich standardów, takich norm nawet zwykłych budowlanych. Także miejmy nadzieję, że to się zrobi, i że będziemy mogli mieć tą siedzibę cały czas w Ładzy.

K.PYZIAK – to z tych wydatków majątkowych?

I.HEBDA – nie. Wydatki majątkowe 70tys. To jest na sporządzenie dokumentacji technicznej do tej naszej siedziby głównej w Pokrzywniej.

S.MAZUR – co do tej inwestycji w obiekt w Ładzy, to ona jest w budżecie gminy Pokój a nie w budżecie Województwa Opolskiego. Ona jest tylko nie w naszym budżecie.

Z.SIEWIERA – pytanie do Skarbnika jeśli chodzi o dział ochrony środowiska – tam jest wzrost wydatków o ponad 300%. To jest bardzo dobrze, ale skąd to się bierze?

S.MAZUR – proszę dyrektora M.Grabelusa o odniesienie się do tego pytania, bo Z.Siewiera nawiązuje do tego slajdu gdzie jest układ działowy klasyfikacji budżetowej.

M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska) – to jest bioróżnorodność praktycznie i tutaj środki unijne jeśli chodzi o środki własne. Natomiast my jesteśmy jako Departament bardzo oszczędni i takich potrzeb inwestycyjnych nie mamy. Zaspokojone są nasze potrzeby takie głównie jak opracowanie Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami czy Program Ochrony Środowiska z budżetu Województwa na wkład własny, a reszta pieniędzy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Pozostała jakby część jeżeli chodzi o ochronę środowiska to sprawa RPO WO i bioróżnorodności.

S.MAZUR – tak. To tak jak Państwu powiedziałem – tam gdzie Państwo macie kilkusetprocentowy wzrost to jest wyłączny efekt środków europejskich. Ruszyły w IV kwartale 2015 roku czyli jeszcze w niewielkim wymiarze – dopiero jest jakby zakończenie procedur uzyskania dofinansowania, 3 projekty z zakresu bioróżnorodności. Ten w którym uczestniczy ZOPK jest tylko jednym z tych projektów, a łączna ich suma jest na 6mln zł. Więc jeśli od tych 8mln odejmiemy 6mln zostajemy na 2,6 mln. To jest efekt tych trzech projektów – jeden to jest „Bioróżnorodność Opolszczyzny skarbem dziedzictwa przyrodniczego”, „Inwentaryzacje przyrodnicze kluczem do edukacji ekologicznej i ochrony bioróżnorodności”, oraz trzeci - „Ochrona trzmiela i siedlisk z nim związanych oraz promowanie postaw społecznych, sprzyjających ochronie bioróżnorodności”. Największy to ten dotyczący inwentaryzacji bo w wymiarze kwotowym w budżecie Województwa Opolskiego w 2016 to jest 3 mln zł.

K.PYZIAK – czyli duże środki na bioróżnorodność a na ochronę na tym samym poziomie. Wszystkich nas to zastanawia, że jest to w przychodach i wydatkach najlepszy budżet więc jakby jeszcze raz podkreślić skąd się to wzięło.

S.MAZUR – ze środków europejskich.

K.PYZIAK – a jak nam je zaborą i nie będzie?

A.KONOPKA – mogą też dołożyć.

R.KUCHCZYŃSKI (członek Komisji) – to budżet się zmniejszy.

S.MAZUR – jeśli K.Pyziak chciał w ten sposób zapytać o zagrożenia dla tego budżetu, to w mojej ocenie są dwa. Po pierwsze, jak pokazał ten rok przy środkach europejskich które mają charakter znaczoney, najpierw trzeba przejść procedury konkursowa, a one mogą przesunąć w czasie – czyli nie ma utraty tych środków ale mogą się przesunąć w czasie. Drugie zagrożenie, które może się spełnić już w roku 2016 aczkolwiek nie znam precyzyjnych planów legislacyjnych – wszystkie zapowiedzi legislacyjne typu obniżenia podatku dochodowego, skali podatkowej od osób fizycznych czy podniesienie kwoty wolnej od podatku na końcu skutkują tym, że wpływają niższe podatki do budżetu państwa, a my w tym wpływie do budżetu państwa przy PIT partycypujemy w 1,6%. Więc jeśli wpłyną niższe podatki do budżetu państwa, to my ten 1,6% również otrzymamy mniejsze. Nie wiem jednak czy jest to legislacyjnie do przeprowadzenia jeszcze ze skutkiem dla 2016 roku.

K.PYZIAK – czyli można to rozumieć, że środki europejskie są w ogóle jeszcze ... czy to już są jakieś decyzje, które Województwo otrzymało?

S.MAZUR – nie. Jeśli wejdziemy teraz do tego co tutaj jest w tych środkach w tych projektach to jest ta różnica pomiędzy rokiem 2015 a rokiem 2016, że w uchwalonym budżecie roku 2015 nie było żadnych procedur, nie było żadnych naborów projektów, nie było żadnych procedur skończonych, nie było żadnych rozstrzygniętych przetargów na realizację. W tym w roku 2016 jest już inny punkt wyjścia. Największym problemem w realizacji środków europejskich w roku 2015 to jest opóźnienie startu budowy obwodnicy Czarnowas, ale w pierwszej połowie grudnia rozstrzygnię się przetarg na realizację tego zadania. Więc nie ma jakby zagrożenia realizacji wydatków w roku 2016. Ponadto, nie chcę z pamięci na 100% mówić ale według pamięci to jest tak – przebudowa wiaduktu nad linią PKP – jest podpisana umowa o dofinansowaniu i rozstrzygnięty przetarg, częściowo jest już to zadanie realizowane w roku 2015, a to jest jego kontynuacja w roku 2016. to samo dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej Olesno-Łowoszków i chyba Piotrówka-Zawadzkie. Jednego nie jestem pewien. W każdym razie część tych zadań jest już w trakcie realizacji. To nie jest tak, że one muszą dopiero przejść procedurę podpisania umowy i ogłaszania przetargu. Podobna sytuacja w zakresie projektów realizowanych w wydatkach bieżących – przez 3 standardowe projekty, które były widziane w roku 2015 do realizacji i nie weszły do realizacji bo mogły nie przejść procedury konkursowej, to te ... Ostateczne rozstrzygnięcie nawet zakładając jakieś poślizgi czasowe, łącznie z podpisaniem umowy nastąpi w I kwartale 2016 roku. Jesteśmy w innym punkcie realizacji startu RPO niż w grudniu 2014 roku bo RPO zostało już przyjęte, konkursy i nabory zostały poogłaszane. To nie jest tak, że nic w tym względzie przed uchwaleniem budżetu się nie działo tak jak to było rok temu.

A.SZYMAŃSKI (członek Komisji) – pytanie o obwodnicę Czarnowas – czy jeśli będą protesty to czy wpłynię to ewentualnie na proces realizacji obwodnicy? Co będzie dalej z tymi środkami, gdzie one będą przesuwane i na jaki okres?

S.MAZUR – procedura przetargowa jest dwuetapowa i po pierwszym etapie przetargowym nie było protestów, z tym że nie wiem czy A.Szymański ma na myśli protesty mieszkańców czy protesty firm, które brały udział w przetargu.

A.SZYMAŃSKI – protesty firm.

S.MAZUR – po pierwszym etapie nie było protestów.

A.SZYMAŃSKI – czyli raczej nie spodziewacie się.

S.MAZUR – raczej tak, ale życie pokaże. Aczkolwiek protesty dotyczące przetargu rozstrzyga Urząd Zamówień Publicznych i to trwa 1-3 miesiące, ale jest to ściśle określony czas w którym rozstrzygnięcie następuje. Tu jest tylko kwestia w tym momencie, że nie ten wykonawca przystąpi do realizacji tylko inny. Natomiast środki są w dalszym ciągu na to zadanie.

K.PYZIAK – czy są jeszcze pytania?

A.KONOPKA – Pan Przewodniczący pytał czy tam można coś zmniejszyć, czy jest ryzyko mniejszych środków, to ja powiedziałem, że liczymy na zwiększenie tych środków. Na przykładzie WZMiUW co roku od 2011 udaje nam się w trakcie roku zwiększyć środki na konserwację o około 8mln tj. z 3mln do 11mln. Było to dzięki współpracy z Opolskim Urzędem Wojewódzkim z rezerwy Ministerstwa, i liczę, że takie środki uda się również pozyskać w 2016 roku.

A.SZYMAŃSKI – jakie środki są konkretnie z Ministerstwa a jakie są od Wojewody Opolskiego?

A.KONOPKA – to jest poprzez.

K.PYZIAK – wojewoda jest tylko przekaznikiem.

A.KONOPKA – to leci jak pas transmisyjny.

A.SZYMAŃSKI – czy to zależy od wojewody?

S.MAZUR – nie.

A.KONOPKA – wojewoda jest przekąźnikiem.

K.PYZIAK – środki są od radu.

A.SAŁACKI – wojewoda jest najwazniejszy.

S.MAZUR – to o czym mowil A.Konopka z 3,2mln w trakcie roku doszliśmy do 11,142mln i w tej pozycji jest 1,2mln doszliśmy do poziomu 10,2mln. W projekcie budżetu państwa są tzw. części wojewody dla poszczególnych wojewodów i w budżecie wojewody została zapisana na rok 2016 kwota 1,2mln na wydatki majątkowe na zadania z zakresu melioracji i uradze wodnych i 3,2mln na zadania z zakresu utrzymania uradze melioracji podstawowych. Natomiast w budżecie państwa są na te cele utworzone rezerwy. Dysponentem rezerwy w budżecie państwa jest wasciwy Minister. Wnioskuje się o uruchomienie rezerwy do wasciwego Ministra, wasciwy Minister nim podejmie pozytywną decyzję w stosunku do wniosku o uruchomienie rezerwy, przekazuje wniosek do Ministra Finansów, ten zwiększą budżet wojewody przenoszcc srodki z rezerwy budżetu państwa do części wojewody – w naszym przypadku Wojewody Opolskiego – a Wojewoda Opolski informuje Województwo Opolskie o zwiększeniu dotacji dla Województwa. To jest taka sciezka.

A.SZYMAŃSKI – i to co przyjdzie może być przeznaczony tylko na melioracje, tak?

S.MAZUR – w tym obszarze tylko na melioracje lub na usuwanie skutków powodzi.

A.KONOPKA – ale jest pewien obszar, który rzeczywiście li tylko zależy od wojewody i budżetu tj. Parki Krajobrazowe. Tutaj piéniądze na dziaalnoc Parków pochodzą od wojewody i nie ukrywam, że tutaj trochę dobijalmy się o zwiększenie tych srodkow, a informację otrzymalmy, że tylko taka kwota jest możliwa. Proszę dyrektora I.Hebde o informację.

I.HEBDA – tam jest 464tys. I to jest status quo. Kwota od wojewody bodajże od 2009 czy 2010 roku i to zasila nasz budżet w formie dotacji od wojewody. To zależy od wojewody, bo tam jest zapisane bodajże w art.28 ustawy, że może być do 80% zadania te przekazane, które byly w 2009 w formie dotacji wojewoda dofinansowuje. To rzeczywiście jest roznie w skali kraju. U nas w tej chwili te 464tys. Nawet nie starczy na plce tak szczerze mowiac. Także to by mogo być rzeczywiście zwiększony bo tak jak mowiu – w ustawie nie ma dolnego progu, jest do 80%.

S.MAZUR – od kiedy Parki Krajobrazowe są jednostką Województwa?

I.HEBDA – od 2009 roku.

S.MAZUR – zmiana kompetencyjna, która wówczas nastapila została zrobiona ustawą sejmową, przekazując te kompetencje i w tej ustawie jest zapis na temat sposobu finansowania Zespołu Parków Krajobrazowych, że one mają być finansowane z dotacji budżetu państwa w wysokości podobnej jak na tego typu zadania w budżecie państwa. I od tego czasu wszystkie województwa jakby prowadzą nie tyle wojnę co negocjacje na ten temat co to w praktyce oznacza. Tutaj I.Hebda może caa historię opowiedzieć jakie ruchy zostaly wykonane przed przekazaniem, że ograniczono wydatki w jednostce i ten poziom wydatków, który rzeczywiście w budżecie państwa byl po tym ograniczeniu w dniu przekazania funkcjonuje do dnia dzisiejszego.

K.PYZIAK – dziękuję, myślę że wyczerpalmy te punkty. Przechodzimy do glosowania. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022?

GLOSOWANIE

„ZA” - 7 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

K.PYZIAK – kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok?

GŁOSOWANIE

„ZA” - 7 „PRZECIW” - 0 „WSTRZYMAŁO SIĘ” - 1

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2022.*

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Opolskiego na 2016 rok.*

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.

I.PODOBIŃSKA (pełnomocnik ZWO ds. organizacji pozarządowych) – omówiła przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu XI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

K.PYZIAK – czy w sferze zainteresowania naszej Komisji występują w tym Programie jakieś środki?

I.PODOBIŃSKA – jeśli chodzi o rolnictwo i ochronę środowiska to niestety w samym Programie współpracy w tym zakresie konkursów nie ma, nie są realizowane, ale z tego co wiem są inne środki gdzie organizacje pozarządowe poza województwem startują i otrzymują dotacje. W samym budżecie stricte w tym zakresie nie mamy środków.

K.PYZIAK – a w zakresie rozwoju wsi? To jest nasza trzecia sfera.

I.PODOBIŃSKA – też nie ma stricte dla organizacji pozarządowych.

K.PYZIAK – czy są pytania? - nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Samorządu Województwa Opolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 r.*

Ad. 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uwzględnienia w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz w Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL.

D.CEDRO (dyrektor Biura Sejmiku) – omówił przepisy prawne na mocy, których Sejmik Województwa Opolskiego jest zobowiązany rozpatrywać petycje.

K.PYZIAK – dziękuję za wprowadzenie. Teraz proszę o przedstawienie sprawy od strony fachowej.

M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska) – omówił przedmiotowy projekt uchwały (w załączeniu XI sesji Sejmiku Województwa Opolskiego).

K.PYZIAK – rozumiem, że procedowanie jest takie, że Komisja wyraża opinię i przedkłada ją Sejmikowi. Jeżeli Sejmik to zatwierdzi, to wraca do Zarządu.

M.GRABELUS – i Zarząd realizuje.

K.PYZIAK – czy ta technologia jest coś warta?

M.GRABELUS – trudno tu cokolwiek powiedzieć ze względu na to, że wnioskodawca jej nie ujawnił.

K.PYZIAK – jest tu jakiś patent?

M.GRABELUS – jest to objęte jakąś wielką tajemnicą. Nie chcą ujawnić, mówią że jest to super, że co wrzucimy to dostaniemy troszeczkę odpadu takiego, który będzie nieszkodliwy. Jak znam życie i znam trochę chemię, to niestety nie da rady zrobić czegoś takiego, że wszystko wrzucamy do spalarni – bo to tak trzeba nazwać bo tam jest kwestia temperatury ewentualnie jakichś innych procesów jeszcze – i otrzymujemy kupkę popiołu, która nie jest szkodliwa. Wystarczy, że tam się znajdzie jedna bateria i jedna bateria potrafi kilkaset kilogramów kompostu zielonego z czystej trawy, gałęzi popsuć. Nieoficjalnie mówi się, ale ponoć są to plotki, że chce się tym zainteresować jeden z bogatszych Polaków ale na dzień dzisiejszy Ministerstwo mówi nie do tej technologii. Nieoficjalnie negatywna opinia jest z Ministerstwa i ponoć są robione super ekspertyzy czy rzeczywiście warto się w to zaangażować czy nie. To jest na takim etapie na dzień dzisiejszy.

K.PYZIAK – jeśli zostałyby to zaopiniowane pozytywnie przez Sejmik, to Zarząd będzie tą sprawę dążył do końca bo jeśli postanowimy coś na tak, to trzeba rozpoznać do końca.

M.GRABELUS – my jesteśmy w procedurze i teraz procedura wymaga, aby wnioskodawca jeżeli chodzi o Plan Inwestycyjny – a mamy ten Plan zatwierdzić do końca czerwca 2016, gdzie na początku są 4 miesiące różnego rodzaju opiniowana – więc my można powiedzieć, że będziemy musieli mieć gotowy i zatwierdzony przez Zarząd gdzieś na początku przyszłego roku, gdzieś w styczniu bo później to już jest za późno. Teraz jeżeli wnioskodawca nie przedłoży tych wszystkich rzeczy, które są potrzebne by zapisać inwestycję do Planu Inwestycyjnego, to ta inwestycja nie zostanie tam ujęta. Na dzisiaj nie mamy tych danych, które pozwalają, aby to umieścić w Planie Inwestycyjnym. To nie wyklucza, że założymy jeżeli Sejmik uchwali WPGO w czerwcu i pojawi się jakaś nowa inicjatywa czy inwestycja, że Sejmik w procedurze zmiany WPGO może tą inwestycję ująć. Z tym, że mówię – bardzo długo trwa opiniowanie bo mamy tak od końca licząc na miesiąc przed trzeba to dać Sejmikowi do zaopiniowania, aby wiedział co będzie uchwalał. A więc Zarząd musi gdzieś na początku czerwca już zatwierdzić Plan, który wcześniej musi być zatwierdzony przez Ministra, bo taki jest niestety tryb. Wcześniej miesiąc opiniowania jeszcze WPGO dla Ministerstwa, wa miesiące dla gmin - a więc cofamy już praktycznie gdzieś na koniec lutego trzeba by gminom przesłać do opiniowania. Jest to długotrwały proces konsultacji jeszcze z organizacjami różnego rodzaju, z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Także myślę, że ta inwestycja na podstawie tego jak ona daleko jest posunięta po prostu ocena oddziaływania na środowisko tych inwestycji, brak lokalizacji tej inwestycji, nie pozwoli na umieszczenie tej inwestycji w WPGO.

R.KUCHCZYŃSKI (członek Komisji) – czyli na tym etapie nie ma co gdybać.

M.GRABELUS – nie ma co gdybać. Gdyby Sejmik chciał się tym zająć to musi stwierdzić, że albo umieszcza to w WPGO albo nie umieszcza. Jeżeli podjąłby decyzję, że umieszcza, to jest duży problem, bo jeszcze nic nie ma, więc praktycznie jest to niemożliwe. Trzeba przejść tą procedurę. Mamy następną petycję i też związaną z gospodarką odpadami, gdzie ktoś chce by wpisać w WPGO takie nazwijmy to punkty selektywnej zbiórki w miastach na osiedlach, taki domek selektywnej zbiórki. I to ma się znaleźć jego zdaniem w WPGO. W tym „domku” siedzi człowiek, mieszkańcy

osiedla przynoszą odpady, a on je segreguje na poszczególne frakcje. Ale też gminy nie są tym zainteresowane na dzień dzisiejszy, a więc trudno moim zdaniem uszczęśliwić gminy na siłę.

K.PYZIAK – czy są jeszcze jakieś pytania? - nie było. Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK***** *Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uwzględnienia w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz w Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno-ciepłego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologię RotoSTERIL.*

Ad. 5.

Sprawy różne.

K.PYZIAK – w tym punkcie chciałbym poinformować o zaproszeniu do udziału w wyjeździe studyjnym do Nadrenii Palatynatu w dniach od 24.11.2015.

Kolejna sprawa to odpowiedź dla Z.Siewiery dotycząca kwestii poruszonej na ostatniej sesji sejmiku – czy ona satysfakcjonuje?

Z.SIEWIERA - nie do końca. Będę musiał pisać do Ministra Środowiska bo jest taka rzecz, że jest przywożone drewno z Ukrainy i Rosji i za tym wiąże się, że w szczelinach, bruzdach kory są jajeczka szkodników, które po prostu wylęgają się u nas w Polsce. Jest to m.in. barczatka syberyjska i jeszcze coś. I na przykład jeśli chodzi o takie gatunki jak dąb, to stwierdza się dopiero wtedy kiedy on już umarł. Natomiast w trakcie wzrostu tego nie idzie. Nie wiem jak to się odbywa na granicy, że tego nikt nie sprawdza pod względem fitosanitarnym.

K.PYZIAK – a to są kwarantannowe rzeczy? Ich normalnie nie ma w Polsce tych szkodników?

Z.SIEWIERA – nie ma. One są przywożone, a pani mi odpisuje że ona nie ma na to wpływu.

K.PYZIAK – należałoby to poruszyć z ramienia leśnictwa.

Z.SIEWIERA – nie ma kontroli. Jedynie tu kontrolują czy to już jest. A to już jest.

K.PYZIAK – dziękuję. Czy ktoś w tym punkcie chciałby poruszyć jakieś dodatkowe sprawy? - nie było zgłoszeń.

* * *

Na tym Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję, podziękował członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 11⁴⁵

Czas trwania posiedzenia – 1 godzina 40 minut

**Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

KAZIMIERZ PYZIAK