



Warszawa, dnia 15.05. 2012 r.

PREZES
KRAJOWEGO ZARZĄDU
GOSPODARKI WODNEJ



KZGW/BAPoa-374/4097/2012/sm

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 2 kpa w związku z art. 151 § 1 pkt 1 kpa i art. 145 § 1 pkt 4 kpa po rozpatrzeniu odwołania Gminy Strzelce Opolskie od decyzji Marszałka Województwa Opolskiego wydanej dnia 30.03.2012r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10

- uchylam w/w decyzję i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji

Uzasadnienie

Cytowaną na wstępie decyzją – wydaną po wznowieniu postępowania z wniosku Gminy Strzelce Opolskie - Marszałek Województwa Opolskiego:

- w pkt I uchylił decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, udzielającą Górażdże Cement S.A. w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha oraz wygaszającą decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 29.12.2000r. nr ROŚ-III-BD/6811/102/2000 wraz z decyzją zmieniającą z dnia 22.05.2003r. nr ŚR.III-WJ-6811-20/03 – w części dotyczącej udzielenia pozwolenia wodnoprawnego;

- w pkt II udzielił Górażdże Cement S.A. w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na:

1. długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm,
2. odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm, w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400\ \text{m}^3/\text{d}$,
3. wprowadzanie ścieków (wód kopalnianych) pochodzących z wyrobiska do ziemi poprzez rów A-61, w okresie deszczowym oraz w okresie bezdeszczowym, w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400\ \text{m}^3/\text{d}$, o składzie nie przekraczającym: odczyn pH 6,5-9,0, zawiesiny ogólne 100 mg/l, BZT₅ 8 mg O₂/l, ChZT_{Cr} 35 mg O₂/l.

Organ określił miejsce pomiaru ilości odprowadzanych wód kopalnianych oraz punkt kontrolny jakości odprowadzanych wód kopalnianych. Ponadto w pkt III decyzji ustalił uprawnionemu warunki i obowiązki m.in. bieżącego utrzymania i konserwacji rowu A-61 na długości 20m poniżej wylotu (pkt III.4).

Od powyższej decyzji, w jej części określającej warunki i obowiązki nałożone na Górażdże Cement S.A. w Choruli (pkt III.4), złożył odwołanie w imieniu Gminy Burmistrz Strzelec Opolskich wnosząc o nałożenie na uprawnionego n/w obowiązków wynikających ze

szczególnego korzystania z wód rowu A-61, poprzez zrzut wód z Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do w/w urządzenia melioracyjnego:

1. prowadzenia corocznej konserwacji rowu A-61 na całej jego długości;
2. przeprowadzenia remontu koryta rowu obejmującego zabudowanie wyrw w skarpach i odbudowę umocnień przyczółków na wlotach i wylotach mostów, przejazdów i przepustów;
3. wykonania remontu uszkodzonych i podmytych przejazdów oraz przebudowę przepustów o zbyt małym przekroju w stosunku do wielkości zrzucanych wód;
4. odbudowy wylotów zbieraczy drenaży uchodzących do cieku.

Burmistrz powołuje się na art. 77 ust. 1 i 2 Prawa wodnego, iż utrzymanie urządzeń wodnych melioracji szczegółowych należy do właścicieli gruntów, na które urządzenia te wywierają korzystny wpływ (zwanych zainteresowanymi właścicielami gruntów), proporcjonalnie do odnoszonych korzyści. Odwołujący stwierdza, że obszar gruntów znajdujących się w zasięgu rowu, który powinien być przez niego odwadniany jest często zalewany ze względu na odprowadzane w okresach dużych opadów wody z Kopalni Wapienia, bowiem wyloty drenarskie znajdują się poniżej lustra wody. Ponadto w wyniku nierównomiernych zrzutów wody nastąpiło rozmycie koryta rowu i zniszczenie części budowli. W latach 1972-1974 rów został przebudowany i zwiększyły się koszty jego utrzymania. Zdaniem Burmistrza korzyści Cementowni są niewspółmiernie większe niż określone w decyzji obowiązki i dlatego rów A-61 powinien być w całości przez nią utrzymywany, bowiem jest właścicielem gruntu, na które to urządzenie wywiera korzystny wpływ.

Organ odwoławczy po przeanalizowaniu sprawy i zaskarżonej decyzji stwierdza, co następuje.

Do Marszałka Województwa wpłynął wniosek Gminy Strzelce Opolskie z dnia 07.10.2010r. znak: RL.II.6225/26/2010 o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07. We wniosku jako podstawę wznowienia wskazano, że Gmina nie została uwzględniona jako strona w postępowaniu na odprowadzanie wód kopalnianych do rowu R-G (A-61), a w/w decyzję wydano bez wiedzy i udziału Gminy, która jest właścicielem rowu szczegółowego R-G. Podniesiono, że wprowadzanie wód kopalnianych zwiększyło przepływ w rowie, co spowodowało podmycie istniejących przepustów, mostów i przejazdów oraz okresowe podtopienia terenów przyległych do rowu, natomiast w przedmiotowej decyzji nie określono żadnych obowiązków i uwarunkowań związanych z utrzymaniem należytego stanu technicznego rowu.

Przy piśmie z dnia 29.10.2010r. Gmina przedłożyła dokumenty poświadczające, że w dacie wydawania decyzji była właścicielem rowu A-61 na odcinku, który prowadzi zrucane wody kopalniane.

W wyniku przeprowadzenia postępowania wstępnego w przedmiocie tego wniosku i uznaniu przez Marszałka, że wnioskodawca spełnił przesłanki formalne do wznowienia organ ten w dniu 09.01.2012r. wydał na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa, art. 149 § 1 kpa i art. 150 § 1 kpa postanowienie znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10 o wznowieniu postępowania z wniosku Gminy Strzelce Opolskie w sprawie udzielenia Górażdże Cement SA w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” oraz na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha, zakończonego decyzją ostateczną Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07.

Organ I instancji, mając na uwadze przepis art. 127 ust. 9 Prawa wodnego i art. 49 kpa, zawiadomił strony poprzez obwieszczenie o wznowieniu postępowania.

Gmina Strzelce Opolskie, pismem z dnia 16.01.2012r., poinformowała organ I instancji, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 07.10.2010r. oraz w piśmie z dnia 29.10.2010r. i w odwołaniu z dnia 14.07.2011r., skierowanym do Prezesa KZGW. W w/w odwołaniu Gmina wnosiła o nałożenie na uprawnionego n/w obowiązków wynikających ze szczególnego korzystania z wód rowu A-61, poprzez zrzut wód z Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do w/w urządzenia melioracyjnego:

1. prowadzenia corocznej konserwacji rowu A-61 na całej długości;
2. przeprowadzenia remontu koryta rowu obejmującego zabudowanie wyrw w skarpach i odbudowę umocnień przyczółków na wlotach i wylotach mostów, przejazdów i przepustów;
3. wykonania remontu uszkodzonych i podmytych przejazdów oraz przebudowę przepustów o zbyt małym przekroju w stosunku do wielkości zrzucanych wód;
4. odbudowy wylotów zbieraczy drenaży uchodzących do cieku.

W aktach sprawy znajduje się też pismo Gminy z dnia 09.12.2010r., w którym wnosi o ujęcie w pozwoleniu wodnoprawnym dodatkowych punktów o treści:

„- prowadzić systematyczną, coroczną konserwację poprzez odmulenie i wykoszenie koryta rowu A-61 na odcinku od wylotu kolektora na całej jego długości do ujścia do rzeki Woda Rozmierecka,

- począwszy od roku 2011 w cyklu 5-letnim przeprowadzać remont koryta rowu A-61 obejmujący zabudowanie wyrw w skarpach i odbudowę umocnień przyczółków na wlotach i wylotach mostów, przejazdów i przepustów na całej jego długości,
- przeprowadzić remont i odbudowę uszkodzonych i podmytych przejazdów oraz przebudowę przepustów o zbyt małym przekroju w stosunku do wielkości zrzucanych wód,
- odbudować wyloty zbieraczy drenaży uchodzących do cieku,
- dokonać obliczeń natężenia przepływu wody przez istniejące przejazdy, mosty i przepusty w ciągu rowu A-61 w celu dostosowania ich przekrojów do wielkości zrzutu wód kopalnianych”.

Marszałek Województwa Opolskiego decyzją z dnia 30.03.2012r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10, po rozpatrzeniu wniosku Gminy Strzelce Opolskie:

- w pkt I uchylił decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, udzielającą Górażdże Cement S.A. w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha oraz wygaszającą decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 29.12.2000r. nr ROŚ-III-BD/6811/102/2000 wraz z decyzją zmieniającą z dnia 22.05.2003r. nr ŚR.III-WJ-6811-20/03 – w części dotyczącej udzielenia pozwolenia wodnoprawnego;

- w pkt II udzielił Górażdże Cement S.A. w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na:

1. długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm,
2. odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm, w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400\ \text{m}^3/\text{d}$,
3. wprowadzanie ścieków (wód kopalnianych) pochodzących z wyrobiska do ziemi poprzez rów A-61, w okresie deszczowym oraz w okresie bezdeszczowym, w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400$

m³/d, o składzie nie przekraczającym: odczyn pH 6,5-9,0, zawiesiny ogólne 100 mg/l, BZT₅ 8 mg O₂/l, ChZT_{Cr} 35 mg O₂/l.

Organ określił miejsce pomiaru ilości odprowadzanych wód kopalnianych oraz punkt kontrolny jakości odprowadzanych wód kopalnianych. Ponadto w pkt III decyzji ustalił uprawnionemu warunki i obowiązki m.in. bieżącego utrzymania i konserwacji rowu A-61 na długości 20m poniżej wylotu (pkt III.4).

Powyższa decyzja organu I instancji została ogłoszona, w drodze obwieszczenia.

Marszałek wydając zaskarżoną decyzję stwierdził, że rów A-61 jest urządzeniem melioracji wodnych szczegółowych, a zatem stosownie do art. 77 ust. 1 Prawa wodnego utrzymywanie tego urządzenia należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenie to jest objęte działalnością spółki wodnej – do tej spółki. Organ jednocześnie zacytował fragment uzasadnienia decyzji Prezesa KZGW z dnia 14.09.2011r., uchylającej poprzednią decyzję Marszałka również wydaną po wznowieniu postępowania w tej samej sprawie. Należy jednakże zauważyć, że Prezes KZGW w swojej decyzji wskazał też: „Organ I instancji mógł jedynie orzekać w zakresie wskazanym w art. 128 ust. 2 pkt 3 ustawy w brzmieniu (...)”. W odniesieniu do tego przepisu Marszałek stwierdził jedynie, że nie uwzględnił wniosku o nałożenie na Zakład obowiązków dotyczących odbudowy, remontów oraz przebudowy koryta rowu A-61 oraz, że Burmistrz Strzelec Opolskich nie wykazał wielkości korzyści odnoszonych przez Górażdże S.A., które dałyby podstawę do oceny wielkości partycypacji w kosztach utrzymania urządzenia wodnego.

Należy zauważyć, że art. 77 ust. 1 ustawy nie ma zastosowania w omawianej sprawie. W przypadku urządzeń melioracji wodnych szczegółowych ich utrzymywanie należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej – do tej spółki. Jeżeli ten obowiązek nie jest wykonywany, organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego ustala, w drodze decyzji, proporcjonalnie do odnoszonych korzyści przez właścicieli gruntu, szczegółowe zakresy i terminy jego wykonywania. Trzeba wyjaśnić, że pojęcie „zainteresowanych właścicieli gruntów” obejmuje tych właścicieli gruntów, na które urządzenia melioracji wodnych szczegółowych wywierają korzystny wpływ. Skoro celem melioracji wodnych – w myśl art. 70 ust. 1 ustawy - jest poprawa jakości gleby dla polepszenia jej zdolności produkcyjnej i ułatwienia uprawy, to jak wynika z akt sprawy Spółka Górażdże Cement nie posiada gruntów uprawnych, na które istniejący rów A-61 (urządzenie melioracji wodnych szczegółowych) wywierałby korzystny wpływ. W omawianej sprawie nie można więc traktować Spółki w aspekcie „zainteresowanego właściciela gruntów”. W omawianym pozwoleniu organ I instancji zezwolił na wprowadzanie ścieków (wód kopalnianych) pochodzących z wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, a zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 09.06.2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. Nr 163, poz. 981) wyrobiskiem górniczym jest przestrzeń w nieruchomości gruntowej lub górotworze powstała w wyniku robót górniczych. Nie ma zatem podstaw, aby utożsamiać wyrobisko górnicze z gruntem w kontekście „zainteresowanych właścicieli gruntów” wskazywanych w art. 77 Prawa wodnego.

W tym miejscu trzeba przypomnieć, że stosownie do art. 127 ust. 7 ustawy stroną postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia wodnoprawnego jest m.in. właściciel urządzenia wodnego znajdującego się w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód. Skoro Ustawodawca zakwalifikował interes właściciela urządzenia wodnego jako prawny, to z tej racji, aby mógł skutecznie zabiegać o ten interes w sytuacji, w której może on być narażony na naruszenie w wyniku wykonywania uprawnień wynikających z pozwolenia. W szczególności może to się wiązać z koniecznością wykonania pewnych robót przez właściciela urządzenia wodnego albo ze wzrostem kosztów utrzymania tego

urządzenia. Organ odwoławczy pragnie zauważyć, że postępowanie wznowieniowe polega na powrocie sprawy do odpowiedniego stadium zwykłego postępowania instancyjnego. W takim postępowaniu strony mają prawo zgłaszać nowe wnioski dowodowe, prezentować swoje stanowisko w sprawie, a organ zobowiązany jest do dokonania oceny całości materiału dowodowego. Zatem organ wydając decyzję administracyjną, w której uchyla decyzję dotychczasową i orzeka co do istoty sprawy obowiązany jest rozpoznać sprawę w taki sposób, jak gdyby nie była jeszcze w danej instancji rozstrzygnięta. Konsekwencją prowadzenia postępowania z wniosku Spółki Górażdże o udzielenie pozwoleń wodnoprawnych z udziałem stron postępowania jest rozważenie i przeanalizowanie ich żądań zgłaszanych w toku tego postępowania.

Należy zwrócić uwagę, że ze sformułowania w art. 128 ust. 2 pkt 3 Prawa wodnego „w razie potrzeby w pozwoleniu wodnoprawnym dodatkowo ustala się obowiązek...” wynika nieobligatoryjny charakter wskazanego elementu pozwolenia wodnoprawnego, polegający na braku konieczności ustalania go w każdym pozwoleniu, a jednocześnie – skoro ustala się taki obowiązek w razie potrzeby to taka fakultatywność nie oznacza uznaniowości w tym zakresie, a wręcz przeciwnie, konieczność nałożenia obowiązku na adresata pozwolenia, o ile będzie to uzasadnione okolicznościami sprawy. Tak więc organ udzielający pozwolenia w każdym przypadku - a szczególnie w sytuacji skierowania do organu żądania strony postępowania pozostającej właścicielem urządzenia wodnego, z którego korzyść będzie odnosił adresat pozwolenia - powinien rozpatrzyć takie żądanie w ramach prowadzonego postępowania i zbadać czy zachodzi potrzeba obciążenia adresata pozwolenia obowiązkiem wykonania robót lub partycypacji w kosztach utrzymania urządzenia wodnego na podstawie art. 128 ust. 2 pkt 3 Prawa wodnego oraz zawrzeć stosowne wyjaśnienia w treści uzasadnienia decyzji.

W omawianej sprawie organ I instancji nie wyjaśnił należycie czy istnieje potrzeba nałożenia wnioskowanego obowiązku, a jeśli – zdaniem organu – żądanie nie jest zasadne powinno to znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. Zarówno z akt sprawy, jak i z uzasadnienia decyzji nie wynika, aby sprawa była pod tym kątem badana. Sposób uzasadnienia organu, np. „Burmistrz Strzelec Opolskich ... nie przedłożył dokumentów argumentujących i dowodzących konieczność nałożenia na Spółkę obowiązków, o które wnioskował ...nie wykazał wielkości korzyści odnoszonych przez Górażdże Cement S.A., które dałyby podstawę do oceny wielkości partycypacji w kosztach utrzymania urządzenia wodnego”, nie pozwala uznać, że sprawa w tym zakresie została właściwie wyjaśniona.

Zdaniem organu odwoławczego, wobec braków i nieścisłości oraz nieprecyzyjnie sformułowanego żądania wnioskodawcy, organ I instancji powinien wyjaśnić stronie możliwości nałożenia obowiązku określone przepisami i wezwać do przedłożenia udokumentowanego wniosku tak, aby po rozpatrzeniu zgłoszonej propozycji i wysłuchaniu stron mógł w uzasadnieniu decyzji przedstawić argumentację za lub przeciw ustaleniu obowiązku. Marszałek nie wyjaśnił też na podstawie jakich ustaleń nałożył obowiązek sformułowany w pkt III.4 decyzji.

Organ w postępowaniu wznowieniowym nie jest związany ustaleniami stanu faktycznego i prawnego dokonanymi w postępowaniu zwykłym, co dotyczy chociażby ustalenia kręgu stron postępowania wznowieniowego. Prowadząc takie postępowanie organ działa według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących postępowania przed organem pierwszej instancji, a żaden przepis kpa nie daje organowi podstaw do wyłączenia w tym postępowaniu ogólnych zasad postępowania administracyjnego, w tym m.in. jego prowadzenia z udziałem stron. Przy ustalaniu kręgu stron postępowania w sprawie wznowienia uwzględnia się osoby, którym przysługiwał status strony w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną, jak też osoby, które w

dacie wszczęcia postępowania wznowieniowego spełniają przesłanki określone w art. 127 ust. 7 Prawa wodnego.

Organ I instancji dołączył do decyzji wydanej w wyniku wznowionego postępowania z wniosku Gminy załącznik nr 1, obejmujący 95 osób fizycznych lub prawnych, zatytułowany „wykaz stron biorących udział we wznowionym postępowaniu...” i zgodnie z art. 49 kpa zawiadomionych o wydaniu omawianej decyzji.

W przypadku postępowania wznowieniowego z wniosku Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu organ, pismem z dnia 09.01.2012r. zatytułowanym „zawiadomienie o wszczęciu postępowania”, poinformował o prowadzeniu ponownego postępowania wznowieniowego i powiadomił w trybie przepisu art. 49 kpa jego strony, dołączając wykaz 95 osób fizycznych lub prawnych. Natomiast w decyzji z dnia 06.03.2012r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10, wydanej po rozpatrzeniu wniosku WZMiUW, Marszałek wskazał w jej rozdzielniku spośród w/w 95 osób tylko 3 osoby fizyczne. W aktach sprawy brak też potwierdzenia, aby pozostałe 92 osoby zostało zawiadomione w drodze obwieszczenia na podstawie art. 49 kpa.

Należy mieć na uwadze, że postępowania wznowieniowe z wniosków Gminy Strzelce Opolskie i WZMiUW w Opolu były prowadzone w stosunku do tej samej decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, a zatem nie jest możliwe, aby krąg stron tych postępowań był tak różny. Z tego względu, zdaniem organu II instancji, postępowanie wymaga ponownej analizy w zakresie prawidłowego ustalenia stron, którym należy zapewnić udział w postępowaniu wznowieniowym.

Rów A-61 jest urządzeniem melioracji wodnych szczegółowych, a więc jest urządzeniem wodnym. Zatem stosownie do art. 31 ust. 5 ustawy wody z odwodnienia zakładu górniczego (ścieki) są wprowadzane do ziemi. W sprawie ma więc zastosowanie § 11 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24.07.2006r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. Nr 137, poz. 984 ze zm.). W przepisie tym wskazano, że wody z odwodnienia zakładów górniczych mogą być wprowadzane do ziemi, jeżeli nie zostały przekroczone najwyższe dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń, określonych dla wód pochodzących z odwodnienia zakładów górniczych w załączniku nr 3 do rozporządzenia. W tabeli II załącznika nr 3 dla tego rodzaju ścieków najwyższa dopuszczalna wartość zawiesin ogólnych to 35 mg/l, a nie jak błędnie określono w decyzji – 100 mg/l.

Wskazanie przez organ odwoławczy, że decyzja pierwszoinstancyjna została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, tj. wymagającej wyjaśnienia kwestii stron postępowania, jak też zakres sprawy dotyczący ewentualnego nałożenia obowiązków z art. 128 ust. 2 pkt 3 Prawa wodnego mogący mieć wpływ na jej rozstrzygnięcie, stanowią o zaistnieniu przesłanek wymienionych w art. 138 § 2 kpa i dających podstawę do uchylenia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, co orzeczono na wstępie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie. Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. W przypadku jej niezgodności z prawem służy Stronie skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji.



Z up. Prezesa
Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej
Naczelnik Wydziału
Prawnego i Orzecznictwa

Maria Pałda-Sypuła