



Warszawa, dnia 14.09 - 2011 r.

**PREZES
KRAJOWEGO ZARZĄDU
GOSPODARKI WODNEJ**

LESZEK KARWOWSKI

KZGW/BAPpo-623/6958/2011/sm

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 2 kpa w związku z art. 151 § 1 pkt 2 kpa i art. 145 § 1 pkt 4 kpa po rozpatrzeniu odwołania Gminy Strzelce Opolskie od decyzji Marszałka Województwa Opolskiego wydanej dnia 28.06.2011r. znak: DOŚ.III-AK-6221-9/10

- uchylam w/w decyzję i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji

Uzasadnienie

Cytowaną na wstępie decyzją – wydaną po wznowieniu postępowania z wniosku Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu - Marszałek Województwa Opolskiego:

- w pkt I uchylił decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07, udzielającą Górażdże Cement SA w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rżypia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” oraz na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha,

- w pkt II udzielił Górażdże Cement SA w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na:

1. długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm,
2. odpompowywanie wód kopalnianych z rżypia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do rzędnej nie przekraczającej 188,5m npm, w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400\ \text{m}^3/\text{d}$,
3. zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do cieku Sucha w ilości $Q_{\max d} = 74\ 400\ \text{m}^3/\text{d}$, o składzie nie przekraczającym: odczyn pH 6,5-9,0, zawiesiny ogólne 100 mg/l, BZT₅ 8 mg O₂/l, ChZT_{Cr} 35 mg O₂/l.

Organ określił miejsce pomiaru ilości odprowadzanych wód kopalnianych oraz punkt kontrolny jakości odprowadzanych wód kopalnianych. Ponadto w pkt III decyzji ustalił uprawnionemu warunki i obowiązki m.in. corocznej konserwacji rowu A-61 na odcinku od wylotu wód kopalnianych do rowu, do mostu na granicy działek 229/3 i 340/2 tak, by umożliwić bezpieczne prowadzenie wód (pkt III.2) oraz partycypacji jednorazowo w kosztach remontu koryta rzeki Sucha prowadzonego przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu, na odcinku od km 0+000 do km 15+930, w wysokości 10% kosztów remontu (pkt III.3).

Pozwolenie zostało wydane na czas określony, tj. do 26 listopada 2027r.

Od powyższej decyzji, w jej części określającej warunki i obowiązki nałożone na Górażdże Cement SA w Choruli (pkt III.2), złożył odwołanie w imieniu Gminy Burmistrz Strzelec Opolskich wnosząc o nałożenie na uprawnionego n/w obowiązków wynikających ze szczególnego korzystania z wód rowu A-61, poprzez zrzut wód z Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” do w/w urządzenia melioracyjnego:

1. prowadzenia corocznej konserwacji rowu A-61 na całej długości;
2. przeprowadzenia remontu koryta rowu obejmującego zabudowanie wyrw w skarpach i odbudowę umocnień przyczółków na wlotach i wylotach mostów, przejazdów i przepustów;
3. wykonania remontu uszkodzonych i podmytych przejazdów oraz przebudowę przepustów o zbyt małym przekroju w stosunku do wielkości zrzucanych wód;
4. odbudowy wylotów zbieraczy drenaży uchodzących do cieku.

Burmistrz powołuje się na art. 77 ust. 1 i 2 Prawa wodnego, iż utrzymanie urządzeń wodnych melioracji szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, proporcjonalnie do odnoszonych korzyści. Odwołujący stwierdza, że obszar gruntów znajdujących się w zasięgu rowu, który powinien być przez niego odwadniany jest często zalewany ze względu na odprowadzane w okresach dużych opadów wody z Kopalni Wapienia, bowiem wyloty drenarskie znajdują się poniżej lustra wody. Ponadto w wyniku nierównomiernych zrzutów wody nastąpiło rozmycie koryta rowu i zniszczenie części budowli. Zdaniem Burmistrza korzyści cementowni są niewspółmiernie większe do określonych w decyzji obowiązków i dlatego rów A-61 powinien być w całości utrzymywany przez Cementownię.

Organ odwoławczy po przeanalizowaniu sprawy i zaskarżonej decyzji stwierdza, co następuje.

Wznowienie postępowania jest instytucją procesową stwarzającą prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy zakończonej decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła było dotknięte kwalifikowaną wadliwością prawną przewidzianą w art. 145 § 1 lub art. 145a § 1 kpa. Wznowienie postępowania stanowi odstępstwo od ustalonej w art. 16 § 1 kpa ogólnej zasady trwałości decyzji administracyjnej. W związku z tym przepisy dotyczące wznowienia postępowania wymagają rygorystycznego i ścisłego ich stosowania. Jak wyżej wskazano, przedmiotem postępowania wznowieniowego jest ustalenie czy decyzja ostateczna poddana kontroli jest dotknięta którąkolwiek z istotnych wad wymienionych w art. 145 § 1 lub 145a § 1 kpa i ewentualnym ponownym rozpatrzeniu sprawy w celu sprawdzenia czy któraś z wad postępowania nie wpłynęła na treść zapadłego rozstrzygnięcia. Po otrzymaniu wniosku o wznowienie postępowania, przed jego przeprowadzeniem, organ jest zobowiązany do wyjaśnienia ograniczającego się do zbadania zagadnień formalnych. Na tym etapie postępowania organ bada, czy żądanie wszczęcia postępowania nadzorczego pochodzi od podmiotu będącego stroną w sprawie, czy wskazane zostały ustawowe przesłanki wznowienia oraz czy osoba występująca z takim żądaniem posiada zdolność do czynności prawnych. Art. 149 kpa wyraźnie wskazuje, kiedy organ jest władny wydać postanowienie o wznowieniu postępowania administracyjnego, a kiedy o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego. Wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania administracyjnego następuje tylko wówczas, gdy wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego został wniesiony przez osobę niebędącą stroną postępowania lub wniosek o wznowienie postępowania został wniesiony po upływie terminu przewidzianego w art. 148 § 1 i § 2 kpa, a także jeśli wniosek o wznowienie postępowania nie zawiera żadnych przyczyn wznowienia określonych w art. 145 § 1 kpa. Wystąpienie jednej z wymienionych okoliczności skutkuje wówczas wydaniem przez właściwy organ postanowienia odmawiającego wznowienia postępowania (art. 149 § 3 kpa). Jeżeli zatem żądanie wznowienia postępowania zgłasza osoba twierdząca, że jest stroną postępowania administracyjnego i jeżeli wskazuje ona ustawową podstawę wznowienia, określoną w art. 145 § 1 kpa lub w art. 145a kpa, a żądanie to złożone zostało w ustawowym terminie, organ zobowiązany jest do wydania postanowienia o wznowieniu postępowania na podstawie art. 149 § 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie wpłynęły do Marszałka dwa wnioski o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07.

Pierwszy wniosek został zawarty w piśmie Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Opolu (dalej WZMiUW) z dnia 15.09.2010r. znak: KE-021/37/3983/10, który wpłynął do organu w dniu 17.09.2010r. We wniosku jako podstawę wznowienia wskazano art. 145 § 1 pkt 4 kpa. W wyniku przeprowadzenia postępowania wstępnego w przedmiocie tego wniosku i uznaniu przez Marszałka, że wnioskodawca spełnił przesłanki formalne do wznowienia organ ten w dniu 19.10.2010r. wydał na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa, art. 149 § 1 kpa i art. 150 § 1 kpa postanowienie o wznowieniu postępowania z wniosku WZMiUW w sprawie udzielenia Górażdże Cement SA w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” oraz na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do ciekłu Sucha, zakończonego decyzją ostateczną Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07.

Drugi wniosek z dnia 07.10.2010r. znak: RL.II.6225/26/2010r. również wskazujący art. 145 § 1 pkt 4 kpa jako podstawę do wznowienia postępowania zakończonego w/w decyzją Wojewody został przekazany przez Burmistrza Strzelce Opolskich, a wpłynął do organu dnia 14.10.2010r. W postępowaniu wstępnym organ ustalał kiedy Gmina Strzelce Opolskie dowiedziała się o decyzji Wojewody. Informacja o tym fakcie została przekazana do organu przy piśmie z dnia 29.10.2010r. W stosunku do tego wniosku organ nie wydał jednak postanowienia o wznowieniu postępowania, a jedynie przekazał Gminie zawiadomienie wydane na podstawie art. 61 § 4 kpa o wznowieniu z wniosku WZMiUW w Opolu postępowania postanowieniem z dnia 19.10.2010r. w sprawie o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej w celu odwodnienia Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie”, na odpompowywanie wód kopalnianych z rząpia w celu odwodnienia poziomu eksploatacyjnego wyrobiska Kopalni Wapienia „Strzelce Opolskie” oraz na zrzut wód kopalnianych z wyrobiska za pośrednictwem rowu A-61 do ciekłu Sucha, zakończonego decyzją ostateczną Wojewody Opolskiego z dnia 26.11.2007r. znak: ŚR.II-MJP-6811-36/07. Natomiast przepisy kpa w przypadku wznowienia postępowania wskazują na szczególną formę jego wszczęcia, tj. postanowienia wydanego na podstawie art. 149 § 1 kpa.

Należy zauważyć, że jeżeli w sprawie wpływają dwa wnioski o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją, w stosunku do każdego z tych wniosków należy prowadzić postępowanie wstępne, które formalnie zostanie zakończone w stosunku do każdego z wniosków postanowieniem o wznowieniu postępowania lub o odmowie wznowienia postępowania. Należy pamiętać, że w wyniku przeprowadzenia postępowania rozpoznawczego w stosunku do każdego z wniosków może zapaść różne rozstrzygnięcie wydane na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 kpa lub na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 bądź art. 151 § 2 kpa.

W omawianym przypadku organ I instancji, w stosunku do wniosku Gminy takiego postanowienia nie wydał. Ponadto, jak wynika z decyzji została ona wydana po przeprowadzeniu wznowionego postępowania wszczętego wyłącznie wnioskiem WZMiUW w Opolu.

Należy też zauważyć, że granice wznowionego postępowania wyznacza zakres sprawy administracyjnej, która została rozstrzygnięta w toku instancji przez wydanie decyzji. Sprawa musi być tożsama pod względem podmiotowym, przedmiotowym i podstawy prawnej. Mimo to, organ nie jest związany ustaleniami stanu faktycznego i prawnego dokonanymi w postępowaniu zwykłym, co dotyczy chociażby ustalenia kręgu stron postępowania wznowieniowego. Prowadząc postępowanie organ działa według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących postępowania przed organem pierwszej instancji, a żaden przepis kpa nie daje organowi podstaw do wyłączenia w tym postępowaniu ogólnych zasad postępowania administracyjnego, w tym m.in. jego prowadzenia z udziałem

stron. Fakt, że część osób/podmiotów będących stronami postępowania o wydanie decyzji z 2007r. nie brała w nim udziału nie wyklucza, że są stronami postępowania wznowieniowego, w którym mają prawo zgłaszać nowe wnioski dowodowe, prezentować swoje stanowisko w sprawie, a organ zobowiązany jest do dokonania oceny całości materiału dowodowego. Organ I instancji dołączył co prawda do decyzji wydanej w wyniku wznowionego postępowania załącznik nr 1, tj. „wykaz stron biorących udział we wznowionym postępowaniu...” i zgodnie z rozdzielnikiem decyzji zawiadomionych obwieszczeniem wydanym na podstawie art. 49 kpa o wydaniu omawianej decyzji, jednakże nie wszystkie strony postępowania zostały zawiadomione o jego wznowieniu. W aktach sprawy brak potwierdzenia, aby strony zostały zawiadomione indywidualnie poprzez doręczenie postanowienia o wznowieniu bądź też w drodze obwieszczenia na podstawie art. 49 kpa.

Należy mieć na uwadze, że istotą wznowienia postępowania i uchylenia dotychczasowej decyzji ostatecznej jest powrót sprawy do odpowiedniego stadium zwykłego postępowania instancyjnego. Zatem organ wydając decyzję administracyjną, w której uchyla decyzję dotychczasową i orzeka co do istoty sprawy obowiązany jest rozpoznać sprawę w taki sposób, jak gdyby nie była jeszcze w danej instancji rozstrzygnięta. Natomiast organ I instancji w zaskarżonej decyzji z dnia 28.06.2011r. orzekł w pkt I o uchyleniu decyzji z 2007r., jednakże przeoczył, że decyzja ta zawierała dwa rozstrzygnięcia: w pkt I orzeczono o udzieleniu Górażdże Cement SA trzech pozwoleń wodnoprawnych, a w pkt II wygaszono decyzję Wojewody Opolskiego z dnia 29.12.2000r. wraz z decyzją zmieniającą. Zatem uchylenie decyzji z 2007r. spowodowało uchylenie 3 pozwoleń wodnoprawnych i uchylenie wygaszenia tj. niejako „powrót” do obrotu prawnego decyzji wygaszonych. Zgodnie bowiem z orzecznictwem sądowym, stosownie do art. 138 Prawa wodnego „stwierdzenie wygaśnięcia, cofnięcie lub ograniczenie pozwolenia wodnoprawnego następuje z urzędu lub na wniosek strony w drodze decyzji”. Oznacza to, że potwierdzenie wygaśnięcia uprawnień wynikających z pozwolenia wodnoprawnego następuje w drodze decyzji, a dopóki taka decyzja nie zostanie wydana nie można skutecznie twierdzić, że uprawnienia wynikające z tego pozwolenia wygasły. Przepis ten ustanawia obowiązek stwierdzenia wygaśnięcia pozwolenia wodnoprawnego.

Należy też zwrócić uwagę, że w aktach sprawy znajduje się pełnomocnictwo do reprezentowania Spółki Górażdże w postępowaniu wznowieniowym dla Pani Gizeli Łagosz. Jak wynika z rozdzielnika zaskarżonej decyzji Marszałek doręczył ją Spółce Górażdże, a nie doręczył ustanowionemu pełnomocnikowi. Natomiast, stosownie do art. 40 § 2 kpa obowiązkiem organu jest doręczanie wszystkich pism procesowych, w tym orzeczeń, pełnomocnikowi ustanowionemu w sprawie, jeżeli strona takiego pełnomocnika ustanowiła. Pominięcie pełnomocnika strony jest równoznaczne z pominięciem strony w postępowaniu.

Jak wskazano powyżej organ wydając decyzję administracyjną, w której uchyla decyzję dotychczasową i orzeka co do istoty sprawy zobowiązany jest rozpoznać sprawę w taki sposób, jak gdyby nie była jeszcze w danej instancji rozstrzygnięta. Powinien zatem zbadać czy Członek Zarządu podpisany pod wnioskiem z dnia 03.07.2007r. znak: TS/162/2007 o wydanie nowego pozwolenia i wygaszenie decyzji z 2000r. wraz z decyzją zmieniającą, posiadał uprawnienia do jednoosobowej reprezentacji Spółki, stosownie do zapisów Krajowego Rejestru Sądowego. Nie można bowiem prowadzić postępowania nie dysponując wnioskiem nie dotkniętym brakami formalnymi. Akta sprawy nie zawierają żadnego dokumentu, który potwierdzałby wyjaśnienie przez organ kwestii umocowania osoby podpisanej pod wnioskiem do działania w imieniu Spółki.

Organ I instancji udzielił w decyzji z dnia 28.06.2011r. trzech pozwoleń wodnoprawnych, tj. na: długotrwałe obniżenie poziomu zwierciadła wody podziemnej, odwodnienie zakładu górniczego (a nie na odpompowywanie wód kopalnianych) oraz na szczególne korzystanie z wód – w tym na wprowadzanie ścieków, co nie znalazło jednakże odzwierciedlenia w powołanej podstawie prawnej. Sformułowanie „udzielić Górażdże Cement S.A. w Choruli pozwolenia wodnoprawnego na: (...)” spowodowało nieprawidłowe ustalenie jednego terminu obowiązywania do 26.11.2027r., tj. na 16 lat. Jest to sprzeczne z art. 127 ust. 3 Prawa wodnego, który przewiduje okres obowiązywania pozwolenia na wprowadzanie

ścieków do wód lub do ziemi nie dłuższy niż 10 lat. Przypomina się, że wody pochodzące z odwodnienia zakładów górniczych wprowadzane do wód lub do ziemi są ściekami (art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. e).

Istotną sprawą jest też właściwe określenie odbiornika wód z odwodnienia zakładu górniczego. Co prawda we wniosku, jak i w postanowieniu o wznowieniu postępowania wskazywano na wprowadzanie „wód kopalnianych” za pośrednictwem rowu A-61 do – odpowiednio – wód rzeki Mała Panew i cieku Sucha, jednakże przy wprowadzaniu ścieków liczy się pierwszy ich odbiornik. Natomiast akta sprawy zawierają w tej kwestii bardzo niespójne informacje. Z operatu wodnoprawnego (str. 36) wynika, że ścieki te będą wprowadzane za pośrednictwem rowu A-61 do rowu Sucha i dalej do rzeki Jemielnicy. Z kolei na str. 37 operatu stwierdza się, że bezpośrednim odbiornikiem ścieków jest rów melioracyjny A-61, uchodzący do rzeki Jędrzyń. Na jednej z map znajdujących się w aktach zaznaczono ujście rowu A-61 do Suchej w ok. 9 km jej biegu. Kolejna mapa z akt wskazuje na ujście rowu do Wody Rozmiereckiej, która uchodzi do Jędrzyń, a ta do Suchej. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17.12.2002r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną (Dz. U. z 2003r. Nr 16, poz. 149) odbiornikiem wód Wody Rozmiereckiej jest Jędrzyń, a tej z kolei Sucha, która uchodzi do Jemielnicy, a ta do Małej Panwi. Wobec powyższych informacji w omawianym pozwoleniu organ niewłaściwie ustalił odbiornik wskazując na wprowadzanie ścieków za pośrednictwem rowu do cieku Sucha.

Z powyższym zagadnieniem wiąże się również obowiązek nałożony w pkt III.3 decyzji, tj. jednorazowej partycypacji w kosztach remontu koryta rzeki Sucha prowadzonego przez WZMiUW w Opolu, na odcinku od km 0+000 do km 15+930, w wysokości 10% kosztów remontu. W świetle powyższych informacji dotyczących bezpośredniego odbiornika wód z rowu organ nie uzasadnił, z jakich względów orzeczono o partycypacji w kosztach „remontu koryta cieku” Sucha, dlaczego w wysokości 10% i na w/w odcinku. Jak wynika z mapy w km 15+667 do cieku Sucha są wprowadzane wody nie tylko z rowu A-61, ale też z innych cieków, a ponadto partycypacja ma dotyczyć odcinka Suchej do km 15+930, czyli znajdującego się poniżej ujścia cieku Jędrzyń. Organ nie wyjaśnił także powodu zastosowania art. 128 ust. 2 pkt 4 Prawa wodnego skoro pierwszym odbiornikiem ścieków jest rów i z tego urządzenia uprawniony odnosi korzyści.

Skorzystanie przez organ z regulacji art. 128 ust. 2 pkt 3 ustawy i ewentualne orzeczenie o obowiązku odcinkowej konserwacji rowu (pkt III.2) także wymaga uzasadnienia. Art. 128 ust. 2 pkt 3 umożliwia w razie potrzeby nałożenie obowiązku wykonania robót, ale stosownie do odnoszonych korzyści. Nie tylko Spółka odnosi korzyści z odcinka rowu objętego omawianym obowiązkiem, co potwierdza też organ stwierdzając: *„Zatem mając na względzie, że na stan rowu mają wpływ nie tylko wody kopalniane zrzucane przez Górażdże Cement SA, w ocenie organu zasadnym jest nałożenie na Górażdże Cement SA obowiązku utrzymania rowu A-61 na długości od wylotu wód kopalnianych, do mostu na granicy działek 229/3 i 340/2, w stanie umożliwiającym ich bezpieczne prowadzenie”*. Jeśli więc w decyzji jest nakładany obowiązek na podstawie art. 128 ust. 2 pkt 3 ustawy to musi on uwzględniać wielkość odnoszonych korzyści. Natomiast obowiązek określony w decyzji (pkt III.2) ceduje wykonanie robót na wskazanym odcinku w 100% na Spółkę.

Rów A-61 jest urządzeniem melioracji wodnych szczegółowych, a więc jest urządzeniem wodnym. Zatem stosownie do art. 31 ust. 5 ustawy wody z odwodnienia zakładu górniczego (ścieki) są wprowadzane do ziemi. Ma więc zastosowanie w sprawie § 11 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24.07.2006r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. Nr 137, poz. 984 zde zm.), który w ust. 1 pkt 4 wymaga, aby miejsce wprowadzania omawianych ścieków lub dno urządzenia wodnego oddzielone było warstwą gruntu o miąższości co najmniej 3m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych. Z operatu wodnoprawnego, jak też z pozostałych akt sprawy nie wynika, aby ta kwestia była analizowana. Trzeba też zwrócić uwagę, że organ nie wyjaśnił kto jest podmiotem władającym rurociągiem, którym są wprowadzane wody z

odwodnienia zakładu górniczego do rowu. Jak wynika z dokumentów tym samym wylotem są wprowadzane wody opadowe ze Spółki Kronotex. Natomiast odpowiedzialność za tzw. „koniec rury” ponosi właściciel instalacji i to on powinien posiadać pozwolenie wodnoprawne na całość wprowadzanych ścieków.

Organ I instancji udzielając pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód z odwodnienia zakładu górniczego powinien także uwzględnić, że inna jest ilość ścieków wprowadzanych w okresie opadów, a inna w okresie bezopadowym. W pozwoleniu nie określono też sposobu postępowania w sytuacjach wskazanych w art. 128 ust. 1 pkt 9b i pkt 11 Prawa wodnego. Ponadto z rozdzielnika decyzji wynika, że organ nie uznał za stronę postępowania Dyrektora RZGW we Wrocławiu, jednakże należy mieć na uwadze art. 20 ustawy z dnia 05.01.2011r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 32, poz. 159), obowiązującej od 18.03.2011r., stanowiący, że „do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. Postępowanie o wznowienie zostało wszczęte postanowieniem z dnia 19.10.2010r., natomiast decyzja Marszałka nosi datę 28.06.2011r.

W tym miejscu należy wyjaśnić Odwoływacemu, że utrzymywanie urządzeń wodnych polega, w myśl art. 64 ust. 1 Prawa wodnego, na ich eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji. Jakkolwiek ustawa Prawo wodne nie definiuje terminu "konserwacja" i „remont”, pojęcie to występuje jednak w szeregu aktów prawnych i również w języku potocznym, a oznacza wykonywanie czynności niezbędnych do utrzymania danego obiektu (rzeczy) w odpowiednim stanie technicznym tak, aby nie uległa pogorszeniu z powodu eksploatacji. W przypadku urządzeń melioracji wodnych szczegółowych ich utrzymywanie, stosownie do art. 77 ust. 1 w/w ustawy, należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej – do tej spółki. Jeżeli ten obowiązek nie jest wykonywany, organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego ustala, w drodze decyzji, proporcjonalnie do odnoszonych korzyści przez właścicieli gruntu, szczegółowe zakresy i terminy jego wykonywania. Należy wyjaśnić, mając na względzie przepisy art. 74 ust. 2 pkt 1 Prawa wodnego, że pojęcie „zainteresowanych właścicieli gruntów” obejmuje tych właścicieli gruntów, na które urządzenia melioracji wodnych szczegółowych wywierają korzystny wpływ. Trzeba przypomnieć, że celem melioracji wodnych – w myśl art. 70 ust. 1 ustawy - jest poprawa jakości gleby dla polepszenia jej zdolności produkcyjnej i ułatwienia uprawy.

Jak wynika z akt sprawy Spółka Góraźdze Cement nie posiada gruntów uprawnych, które wymagałyby melioracji, a na które istniejący rów A-61 (urządzenie melioracji wodnych szczegółowych) lub inne istniejące urządzenia melioracji wodnych szczegółowych mogłyby wywierać korzystny wpływ. W omawianej sprawie nie można więc traktować Spółki w aspekcie „zainteresowanego właściciela gruntów”. Gdyby nawet taka sytuacja miała miejsce trzeba mieć także na uwadze, że według dyspozycji art. 77 ust. 2 Prawa wodnego szczegółowe zakresy i terminy wykonywania obowiązku utrzymywania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych są ustalane proporcjonalnie do korzyści odnoszonych przez właścicieli gruntu. Brak byłoby zatem podstawy prawnej do obciążenia Spółki wnioskowanymi obowiązkami, a tym samym przypisanie jej 100% korzyści, nie uwzględniając nawet ewentualnej proporcjonalności. Ponadto trzeba też wyjaśnić, że organ na podstawie art. 77 ustawy może orzekać jedynie w zakresie utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a nie przebudowy lub odbudowy tych urządzeń, zmiany ich konstrukcji lub umocnień. Dodatkowo należy zauważyć, że tego typu działania, w przeciwieństwie do utrzymania urządzeń, wymagają uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, stosownie do art. 9 ust. 2 pkt 2 Prawa wodnego. W omawianym przypadku nie ma więc zastosowania art. 77 Prawa wodnego. Organ I instancji mógł jedynie orzekać w zakresie wskazanym w art. 128 ust. 2 pkt 3 ustawy w brzmieniu: „w razie potrzeby w pozwoleniu wodnoprawnym dodatkowo ustala się obowiązek wykonania robót lub uczestniczenia w kosztach utrzymania urządzeń wodnych, stosownie do odnoszonych korzyści”. W swoich pismach Gmina Strzelce Opolskie nie przedstawiła żadnych argumentów i dowodów przemawiających za koniecznością nałożenia na Spółkę jednego z obowiązków

wskazanych w w/w przepisie. Proponowane przez Gminę obowiązki nie zawierały się w dyspozycji w/w przepisu, bowiem muszą się one ograniczać do wykonania robót stosownie do odnoszonych korzyści lub też do partycypacji w kosztach utrzymania urządzeń wodnych stosownie do odnoszonych korzyści. Istotne jest w sprawie też to, że nie tylko Spółka odnosi korzyści z urządzeń melioracyjnych (z tytułu wprowadzania wód kopalnianych), a zatem nie może być wyłącznym adresatem obowiązków dotyczących rowu A-61, jak też innych urządzeń wodnych związanych z jego funkcjonowaniem.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie. Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. W przypadku jej niezgodności z prawem służy Stronie skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty otrzymania decyzji.



Otrzymują:

1. Gizela Łagosz - pełnomocnik Górażdże Cement SA, ul. Cementowa 1, 45-076 Opole
2. Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych, ul. Katowicka 55, 45-061 Opole
3. Gmina Strzelce Opolskie, Plac Myśliwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie
4. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław
5. pozostałe strony postępowania według załącznika, zawiadomione zgodnie z art. 49 kpa
6. Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego, Departament Ochrony Środowiska, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
7. a/a

Strony postępowania zawiadomione obwieszczeniem na podstawie art. 49 kpa:

1. Długosz Zygfryd, Rozmierka, ul. Strzelecka 34, 47-171 Rozmierz
2. Długosz Bernadeta, Rozmierka, ul. Strzelecka 34, 47-171 Rozmierz
3. Piontek Marek, Rozmierka, ul. Strzelecka 20, 47-171 Rozmierz
4. Mleczek Irena, Rozmierka, ul. Polna 4, 47-171 Rozmierz
5. John Gabriela, Rozmierka, ul. Strzelecka 44, 47-171 Rozmierz
6. Biniek Sebastian, Rozmierka, ul. Strzelecka 19, 47-171 Rozmierz
7. Biniek Małgorzata, Rozmierka, ul. Strzelecka 19, 47-171 Rozmierz
8. Rudol Urszula, Rozmierka, ul. Strzelecka 9, 47-171 Rozmierz
9. Obruśnik Alfred, Rozmierka, ul. Strzelecka 38, 47-171 Rozmierz
10. Obruśnik Barbara, Rozmierka, ul. Strzelecka 38, 47-171 Rozmierz
11. Gomoła Zygmunt, Rozmierka, ul. Strzelecka 52, 47-171 Rozmierz
12. Gomoła Jadwiga (Henryk, Marianna), Rozmierka, ul. Strzelecka 52, 47-171 Rozmierz
13. Gomoła Jan, ul. Nowotki, Dziewkowice 47-100 Strzelce Opolskie
14. Gomoła Jadwiga (Paweł, Emilia), Rozmierka, ul. Strzelecka 52, 47-171 Rozmierz
15. Mika Józef, Rozmierka, ul. Pasternik 9, 47-171 Rozmierz
16. Mika Jolanta, Rozmierka, ul. Pasternik 9, 47-171 Rozmierz
17. Lashonczyk Andrzej, Jędrnie, ul. Krótka 6, 47-171 Rozmierz
18. Miensok Gertruda, Jędrnie, ul. Krótka 6, 47-171 Rozmierz
19. Miensok Jan, Jędrnie, ul. Krótka 6, 47-171 Rozmierz
20. Popanda Jerzy, Rozmierka, ul. Jemielnicka 34, 47-171 Rozmierz
21. Popanda Urszula, Rozmierka, ul. Jemielnicka 34, 47-171 Rozmierz
22. Starostwo Powiatowe w Strzelcach Opolskich, ul. Jordanowska 2, 47-100 Strzelce Opolskie
23. „Polskie Koleje Państwowe” S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa
24. Światała Stefan, Rozmierka, ul. Szkolna 3, 47-171 Rozmierz
25. Światała Mieczysława, Rozmierka, ul. Szkolna 3, 47-171 Rozmierz
26. Binek Zygfryd, Rozmierka, ul. Pasternik 17, 47-171 Rozmierz
27. Nocon Antoni, Rozmierka, ul. Młyńska 2, 47-171 Rozmierz
28. Nocon Beata, Rozmierka, ul. Młyńska 2, 47-171 Rozmierz
29. Glik Jan, Rozmierka, ul. Pasternik 6, 47-171 Rozmierz
30. Glik Leokadia, Rozmierka, ul. Pasternik 6, 47-171 Rozmierz
31. Agencja Nieruchomości Rolnych SP, ul. 1 Maja 6, 45-058 Opole
32. Gocman Natalia, Rozmierka, ul. Polna 41/1, 47-171 Rozmierz
33. Węgrzyn Borys, Rozmierka, ul. Polna 41/1, 47-171 Rozmierz
34. Węgrzyn Ilona, Rozmierka, ul. Polna 41/1, 47-171 Rozmierz
35. Smiatek Alfred, ul. Wyzwolenia 25, 47-100 Rozmierz
36. Smiatek Teresa, ul. Wyzwolenia 25, 47-100 Rozmierz
37. Niepała Hubert, ul. Powstańców Śląskich 7, 47-100 Rozmierz
38. Niepała Ewa, ul. Powstańców Śląskich 7, 47-100 Rozmierz
39. Mróz Bernard, ul. Wyzwolenia 14, 47-100 Rozmierz
40. Zwolińska Krystyna, ul. Wyzwolenia 14, 47-100 Rozmierz
41. Nieświec Norbert, ul. Wyzwolenia 20, 47-100 Rozmierz
42. Mrohs Manfred, ul. Młyńska 3, 47-100 Rozmierz
43. Mrohs Teresa, ul. Młyńska 3, 47-100 Rozmierz
44. Mróz Jan, Rozmierka, ul. Powstańców Śląskich 8a, 47-171 Rozmierz
45. Mróz Teresa, Rozmierka, ul. Powstańców Śląskich 8a, 47-171 Rozmierz
46. Wieczorek Bernard, ul. Jemielnicka 18, 47-100 Rozmierz
47. Nocoń Artur, ul. Powstańców Śląskich 24, 47-100 Rozmierz
48. Nieświec Paweł, ul. Wolności 2, Grodzisko

49. Nieświec Hubert, ul. Wolności 2, Grodzisko
50. Kała Joachim, Grodzisko, ul. Leśna 2, 47-175 Kadłub
51. Zielonka Jan, Grodzisko, ul. Główna 12, 47-175 Kadłub
52. Zielonka Róża, Grodzisko, ul. Główna 12, 47-175 Kadłub
53. Miczka Sebastian, Grodzisko, ul. Główna 42, 47-175 Kadłub
54. Miczka Irena, Grodzisko, ul. Główna 42, 47-175 Kadłub
55. Wróbel Tomasz, Grodzisko, ul. Główna 43, 47-175 Kadłub
56. Kała Halina, Grodzisko, ul. Główna 24, 47-175 Kadłub
57. Kornek Klaudia, ul. Wolności 20, Grodzisko
58. Kałka Józef, Grodzisko, ul. Główna 13, 47-175 Kadłub
59. Kalla Hubert, Grodzisko, ul. Główna 19, 47-175 Kadłub
60. Nieświec Gerard, Grodzisko, ul. Wolności 14, 47-175 Kadłub
61. Nieświec Ewelina, Grodzisko, ul. Wolności 14, 47-175 Kadłub
62. Lipok Józef, Grodzisko, ul. Główna 55, 47-175 Kadłub
63. Lipok Krzysztof, Grodzisko, ul. Polna 5, 47-175 Kadłub
64. Glik Rafał, Grodzisko, ul. Główna 53, 47-175 Kadłub
65. Glik Angelika, Grodzisko, ul. Główna 53, 47-175 Kadłub
66. Nieświec Henryk, Grodzisko, ul. Wolności 8, 47-175 Kadłub
67. Cebula Wilhelm, Krośnica, ul. Myśliwca 12, 47-180 Izbicko
68. Cebula Łucja,, Krośnica, ul. Myśliwca 12, 47-180 Izbicko
69. Chmiel Manfred, Grodzisko, ul. Leśna 1, 47-175 Kadłub
70. Chmiel Teresa, Grodzisko, ul. Leśna 1, 47-175 Kadłub
71. Wiciok Teresa, Grodzisko, ul. Główna 1, 47-175 Kadłub
72. Piosek Roman, Grodzisko, ul. Powstańców Śląskich 21, 47-175 Kadłub
73. Kała Krzysztof, Grodzisko, ul. Główna 25, 47-175 Kadłub
74. Pihsek Piotr, Grodzisko, ul. Wolności 4, 47-175 Kadłub
75. Polok Norbert, Grodzisko, ul. Główna 54, 47-175 Kadłub
76. Brenzlau Christie, Wattenscheidskant 10, 44357 Dortmund
77. Brenzlau Roman, Wattenscheidskant 10, 44357 Dortmund
78. Bok Hubert, Grodzisko, ul. Wolności 10, 47-175 Kadłub
79. Wieszołek Norbert, Grodzisko, ul. Główna 44, 47-175 Kadłub
80. Wieszołek Kornelia, Grodzisko, ul. Główna 44, 47-175 Kadłub
81. Ochwat Roman, Grodzisko, ul. Leśna 3, 47-175 Kadłub
82. Markieton Joachim, ul. Powstańców Śląskich 18, 47-171 Rozmierz
83. Markieton Regina, ul. Powstańców Śląskich 18, 47-171 Rozmierz
84. Pasternak Edmund, Grodzisko, ul. Główna 7, 47-175 Kadłub
85. Pasternak Elżbieta, Grodzisko, ul. Główna 7, 47-175 Kadłub
86. Jaskóła Jan, Grodzisko, ul. Główna 56, 47-175 Kadłub
87. Kuczera Manfred, Grodzisko, ul. Główna 57, 47-175 Kadłub
88. Kuczera Maria, Grodzisko, ul. Główna 57, 47-175 Kadłub
89. Pasternok Józef, Grodzisko, ul. Główna 48, 47-175 Kadłub
90. Pietruszka Marcin, Grodzisko, ul. Powstańców Śląskich 23, 47-175 Kadłub
91. Ciołek Joachim, ul. Koziejska 46, 47-100 Strzelce Opolskie
92. Ciołek Lidia, ul. Koziejska 46, 47-100 Strzelce Opolskie

