



KSIĄŻKA PROCEDUR
Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014 -2020

**Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia
publicznego**

KP-611-357-ARiMR/6z

Wersja zatwierdzona 6

Karty obiegowe KP

Zatwierdzenie KP

Opracowali	Data złożenia podpisu	Podpis i pieczęć
Osoby przygotowujące dokument	16.01.2025 r	Główny Specjalista Ireneusz Brzozowski
	16.01.2025 r	Wydział Procedur i Należności p.o. Naczelnik Karolina Grunt
	16.01.2025 r	p.o. Zastępcy Dyrektora DDD Sylwia Kalwas
Dyrektor Departamentu (Właściciel KP)	16.01.2025 r	Marcin Zieliński
Zatwierdził	Data złożenia podpisu	Podpis i pieczęć
Zastępca Prezesa ARiMR	21.01.2025 r	Joanna Gierulska

Wprowadzenie KP w życie

Zakres obowiązywania	Data wprowadzenia KP w życie	Wprowadzający KP w życie	Data złożenia podpisu	Podpis i pieczęć
Cała KP	31.01.2025 r.	Z-ca Prezesa ARiMR	21.01.2025 r.	Joanna Gierulska

Metryczka zmian:

Lp.	Data	Imię i nazwisko	Wersja	Opis zmian do poprzedniej wersji
1.	18.09.2015	Zieliński Maciej Zdunek Magdalena	1.1r	
2.	17.06.2016	Bogusław Uściński Zieliński Maciej Zdunek Magdalena	1z	Utworzenie wersji zatwierdzonej
3.	09.03.2017	Bogusław Uściński Maciej Zieliński	2.1r	Utworzenie wersji roboczej
4.	03.04.2017	Maciej Zieliński	2 z	Wprowadzenie uwag oraz przygotowanie wersji do zatwierdzenia
5.	10.04.2018	Maciej Zieliński	3.1r	Utworzenie wersji roboczej
6.	30.08.2018	Maciej Zieliński	3.2r	Utworzenie wersji roboczej zawierającej uwzględnione uwagi samorządów województw oraz uwagi departamentów ARiMR
7.	10.09.2018	Maciej Zieliński	3z	Utworzenie wersji do zatwierdzenia.
8.	12.11.2020	Maciej Zieliński	4.1r	Utworzenie wersji roboczej
9.	13.04.2021	Maciej Zieliński	4z	Uwzględnienie uwag oraz utworzenie wersji zatwierdzonej
10.	18.03.2022 r.	Dariusz Ozga	5.1/r	Utworzenie wersji roboczej
11.	05.04.2022 r.	Dariusz Ozga	5z	Utworzenie wersji do zatwierdzenia.
12.	07.01.2025 r.	Ireneusz Brzozowski	6.1r	Utworzenie wersji roboczej
13.	16.01.2025 r.	Ireneusz Brzozowski	6 z	Utworzenie wersji do zatwierdzenia.

Spis treści:

1. Procedury	6
1.1. Procedura weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	6
1.1.1. Przedmiot procedury.....	6
1.1.2. Obszar procedury.....	6
1.1.3. Funkcja procedury	6
1.1.4. Przebieg procesu.....	7
1.1.4.1. Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	7
1.1.5. Reguły związane z przebiegiem procesu.....	8
1.1.6. Załączniki	21
2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy.....	23
3. Załączniki	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
3.1 P-1/357 Pismo w sprawie złożenia uzupełnień/wyjaśnień	
3.2 P-2/357 Pismo informujące o ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
3.3 P-3/357 Pismo o negatywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
3.4 P-4/357 Pismo informujące o konieczności zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego/wystąpieniu z wnioskiem o kontrolę doraźną do Prezesa UZP	
3.5 P-5/357 Pismo o karze umownej w związku z nieterminowym złożeniem dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
3.6 P-6/357 Deklaracja bezstronności	
3.7 KW-1/357, KW-2/357, KW-3/357 - Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
3.8 IKW-1/357, IKW-2/357 IKW-3/357 - Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
3.9 Karta aktualizacji do KP-611-357-ARiMR	

1. Procedury

1.1. Procedura weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

1.1.1. Przedmiot procedury

Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1.1.2. Obszar procedury

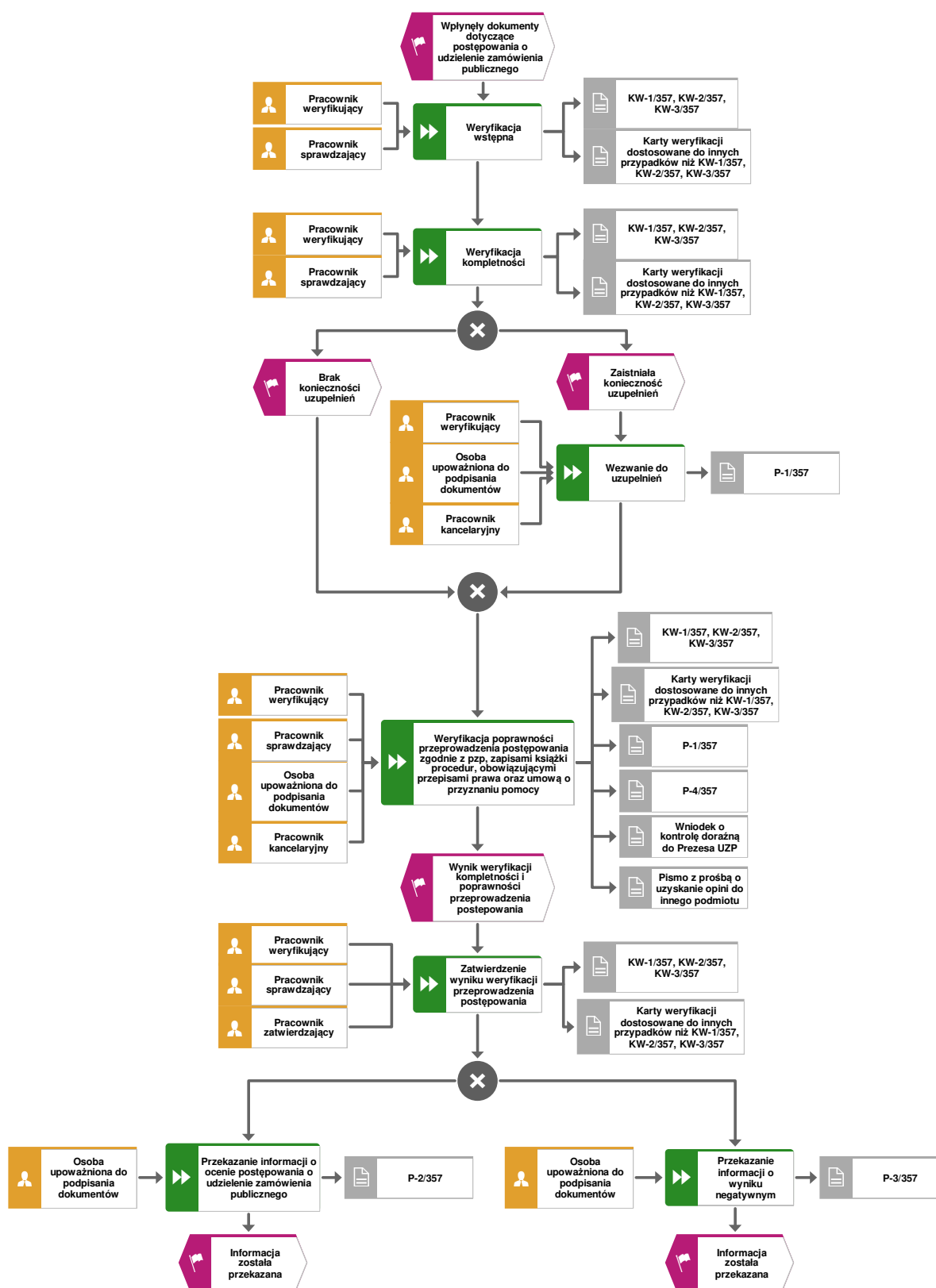
Procedura weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy sposobu oceny postępowań o udzielenie zamówienia publicznego we wszystkich działaniach PROW 2014-2020 wdrażanych przez zewnętrzne podmioty wdrażające oraz ARiMR (Departament Działań Delegowanych, Departament Pomocy Technicznej).

1.1.3. Funkcja procedury

Procedura przedstawia przebieg procesu weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1.1.4. Przebieg procesu

1.1.4.1. Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego



1.1.5. Reguły związane z przebiegiem procesu

Reguły ogólne

R1. Przed rozpoczęciem weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pracownik weryfikujący, pracownik sprawdzający, pracownik zatwierdzający, osoba upoważniona do podpisania dokumentów obowiązani są podpisać Deklarację bezstronności (P-6/357). Podpisaną Deklarację należy załączyć doteczki sprawy.

Decyzją Prezesa ARiMR z dnia 03.06.2020 r. (znak: P-667.DAW.0221.1.2020) oraz w związku z wprowadzeniem Zarządzenia nr 8/2022 Prezesa ARiMR z dnia 28.01.2022 r. w sprawie Polityki antykorupcyjnej w ARiMR, zrezygnowano z obowiązku podpisywania Deklaracji bezstronności przez osoby biorące udział w procesie obsługi wniosków (w tym weryfikacji postępowań pzp), z wyjątkiem m.in. działań delegowanych. W przypadku działań obsługiwanych przez zewnętrzne podmioty wdrażające (SW, KOWR), osoby biorące udział w procesie obsługi wniosków (w tym weryfikacji postępowań pzp) mają obowiązek podpisywania Deklaracji bezstronności zawartej w procedurze.

W przypadku pomocy technicznej pracownik podpisuje Deklarację bezstronności odnoszącą się do oceny wniosku, do którego dołączona została dokumentacja przetargowa (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).

R2. Z weryfikacji/oceny należy pozostawić ślad rewizyjny. Podstawą weryfikacji/oceny są karty weryfikacji i właściwe przepisy oraz zapisy umowy o przyznaniu pomocy oraz zasady PROW 2014-2020. Na etapie procesu wyznaczony pracownik merytoryczny wykonuje czynności związane z dołączeniem dokumentów do istniejącej teczki aktowej sprawy. Wszystkie inne dokumenty wytworzone w trakcie weryfikacji/oceny również należy załączyć do teczki sprawy. Każdorazowo w korespondencji i dokumentacji, zarówno w formie papierowej, jak również elektronicznej, której wzory stanowią załączniki do niniejszej procedury, jak również w innej dokumentacji dołączonej do sprawy, należy wpisać znak sprawy zgodnie z *Instrukcją nadawania znaku sprawy oraz numeru umowy o przyznaniu pomocy/decyzji przez podmioty wdrażające, którym delegowano zadania Agencji płatniczej w ramach PROW na lata 2014-2020* (...).

R3. W przypadku konieczności sporządzenia pisma do beneficjenta, korzysta się ze wzorów załączonych do procedury lub – w przypadku pomocy technicznej - procedur dotyczących oceny wniosku o przyznanie/płatność pomocy technicznej. W przypadku braku określonego wzoru pisma, a konieczności jego sporządzenia, należy stosować pisma zgodnie z zasadami kancelaryjno-biuroowymi stosowanymi w danej instytucji zapewniając jednocześnie odpowiednie oznakowanie tworzonych dokumentów. Możliwa jest modyfikacja załączonych wzorów pism, ale tylko wtedy gdy jest to niezbędne i uzasadnione okolicznościami danej sprawy. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebne usunąć) oraz zapisy, które ze

względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma.

R4. W przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości/błędów lub stwierdzenia nieprawidłowości/błędów oraz w przypadku otrzymania informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości/błędów należy postępować zgodnie z właściwymi procedurami w tym zakresie określającymi tryb i zasady postępowania dotyczące rozpatrywania, stwierdzania i informowania o nieprawidłowościach/błędach w ramach działań objętych PROW 2014-2020:

- w zakresie działań wdrażanych przez zewnętrzne podmioty wdrażające oraz Departament Działań Delegowanych ARiMR – KP-611-367-ARiMR *Rozpatrywanie, stwierdzanie i przekazywanie informacji o nieprawidłowościach/błędach w ramach działań objętych PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające/ARiMR;*
- w zakresie działań pomocy technicznej – KP-611-335-ARiMR *Rozpatrywanie nieprawidłowości w ramach pomocy technicznej PROW 2014-2020;*
- w zakresie działań wdrażanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa - KP-611-552-ARiMR *Rozpatrywanie i stwierdzanie nieprawidłowości/błędów w ramach działania M03 Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych objętego PROW 2014-2020, obsługiwanego przez KOWR.*

R5. Sposób porozumiewania się i współpracy pomiędzy komórkami/osobami oceniającymi postępowania w sprawie zamówień publicznych i pozostałymi komórkami/osobami zaangażowanymi w proces obsługi wniosków, w szczególności z komórkami/osobami oceniającymi wnioski o płatność (przekazywanie dokumentów, informacji, itp.) pozostawia się do decyzji osób zarządzających tymi komórkami.

Pracownicy zaangażowani w proces obsługi wniosków, w szczególności dokonujący oceny wniosku o płatność lub wniosku o aneks do umowy o przyznaniu pomocy obowiązani są zapoznać się z wynikiem oceny w sprawie zamówień publicznych oraz z wynikiem oceny aneksów zawartych do umowy z wykonawcą, a także z wynikiem oceny udzielenia przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy

R6. W sytuacji gdy zgodnie z umową o przyznaniu (zwanej w procedurze również umową) pomocy Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie rozstrzygnięcia podmiotu wdrażającego dotyczącego oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w przypadku wniesienia przez Beneficjenta takiej prośby, należy postępować zgodnie z właściwymi procedurami w zakresie ponownej oceny sprawy, tj. procedurami w sprawie rozpatrywania „odwołań” w ramach poszczególnych działań PROW 2014-2020 (nie dotyczy pomocy technicznej).

R7. Sporządzanie i doręczanie dokumentów elektronicznych.

Art. 39, art. 39¹, art. 40 § 4 oraz art. 46 § 4-9 Kpa obowiązują w brzmieniu wskazanym w KP na podstawie art. 155 ust. 5 i ust. 10 w związku z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), zwaną dalej „ustawą o doręczeniach

elektronicznych”, w związku z Komunikatem Ministra Cyfryzacji z dnia 12 lipca 2024 r. zmieniającym komunikat w sprawie określenia terminu wdrożenia rozwiązań technicznych, niezbędnych do doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej oraz udostępnienia w systemie teleinformatycznym punktu dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1078).

Podanie złożone w formie dokumentu elektronicznego na elektroniczną skrzynkę podawczą w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 307, t. j.), powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub uwierzytelnionym w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej, zawierać adres elektroniczny wnoszącego dokument.

Ustawa o doręczeniach elektronicznych, przewiduje możliwość wysyłki drogą elektroniczną równoważnie (do czasu określonego w ustawie o doręczeniach elektronicznych) poprzez wysyłkę rejestrowanym doręczeniem elektronicznym za pośrednictwem:

- „PURDE” – Publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tj. usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (wysyłka dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem elektronicznym), świadczona przez operatora wyznaczonego. Usługa dotyczy wszystkich przesyłek do instytucji publicznych oraz do podmiotów niepublicznych, posiadających Adres do Doręczeń Elektronicznych „ADE”, wpisanych do Bazy Adresów Elektronicznych „BAE”;
- „PUH” - Publicznej usługi hybrydowej, tj. usługi świadczonej przez operatora wyznaczonego, polegającą na przyjęciu dokumentu elektronicznego (spełniającego parametry techniczne określone w regulaminie Poczty Polskiej), opatrzonego podpisem elektronicznym, przez operatora od podmiotu publicznego i przekształcenie w przesyłkę listową poprzez automatyczne wydrukowanie i kopertowanie, a następnie przemieszczenie w obrocie pocztowym i doręczenie do adresata w formie papierowej.

W przypadku wysyłki korespondencji drogą elektroniczną za pośrednictwem usługi publicznej PURDE/PUH po uzyskaniu podpisu elektronicznego, pracownik właściwej komórki organizacyjnej, w aplikacji ReD wybiera adresata, rodzaj przesyłki PURDE/PUH, wypełnia właściwą formatkę i przekazuje do wyjściowej skrzynki ReD.

- „e-PUAP” - elektronicznej Platformy Usługi Administracji Publicznej. Pisma doręczane za pośrednictwem dokumentu elektronicznego e-PUAP, stanowiące odpowiedź na pismo wniesione drogą elektroniczną, lub nowe pismo inicjujące korespondencję elektroniczną, przesyłane jest zgodnie z właściwością do SW lub Kancelarii Centrali ARiMR celem wysłania na adres skrzynki ePUAP, na którą ma być przekazana korespondencja.

W przypadku Centrali ARiMR pisma doręczane w formie dokumentu elektronicznego, stanowiące odpowiedź na pismo wniesione drogą elektroniczną e-PUAP lub nowe pismo inicjujące korespondencję elektroniczną przesyłane jest do Kancelarii Centrali ARiMR na adres email: epuap_kancelaria@arimr.gov.pl.

W takim mailu do Kancelarii należy ponadto zawrzeć:

- Znak sprawy
- Adres skrzynki e-PUAP do kogo ma być wysłana wiadomość
- Tytuł sprawy
- Rodzaj pisma np.: odpowiedź na pismo
- Termin wysyłki.

Pracownik Kancelarii Centrali ARiMR przekazuje do DDD poświadczenia doręczenia, za pośrednictwem e-PUAP niezwłocznie po jego otrzymaniu.

Sporządzanie i doręczanie dokumentów elektronicznych za pośrednictwem e-PUAP uregulowane zostało w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 180).

Sposób postępowania z korespondencją przekazywaną drogą elektroniczną za pośrednictwem PURDE/PUH/e-PUAP został uregulowany w Zarządzeniu Nr 178/2023 Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 14 grudnia 2023 zmieniającego zarządzenie w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnic akt w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Reguły szczegółowe

R8. Oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawsze dokonuje się w odniesieniu do przepisów o zamówieniach publicznych, które obowiązywały dla ocenianego postępowania. Przy ocenie każdego postępowania należy brać pod uwagę zapisy zawartej z beneficjentem umowy o przyznaniu pomocy.

a)

Karta weryfikacji KW-1/357 i instrukcja do karty weryfikacji IKW-1/357 dotyczą weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia 1 stycznia 2021 roku. Dla postępowań tych dokonywanie korekt finansowych (zmniejszenia kwot pomocy) w przypadku wykrycia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych dokonuje się zgodnie z zasadami określonymi w art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (zwanej w procedurze również ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich). Dla postępowań tych, zgodnie z przepisami, korekty finansowe zawarte są w Załączniku nr 1a (WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH DLA POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH OD DNIA 1 STYCZNIA 2021 R.) do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa

i Rozwoju Wsi z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych (Dz.U. poz. 1028 i 2274 oraz z 2021 poz. 221), zwanego w procedurze również rozporządzeniem w sprawie zmniejszeń.

b)

Karta weryfikacji KW-2/357 i instrukcja do karty weryfikacji IKW-2/357 dotyczą weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia 11 czerwca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Dla postępowań tych dokonywanie korekt finansowych (zmniejszenia kwot pomocy) w przypadku wykrycia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych dokonuje się zgodnie z zasadami określonymi w art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (zwanej w procedurze również ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich). Dla postępowań tych, zgodnie z przepisami, korekty finansowe zawarte są w Załączniku nr 1 (WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH DLA POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH OD DNIA 11 CZERWCA 2020 R. DO DNIA 31 GRUDNIA 2020 R.) do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych (Dz.U. poz. 1028 i 2274 oraz z 2021 poz. 221), zwanego w procedurze również rozporządzeniem w sprawie zmniejszeń.

c)

Karta weryfikacji KW-3/357 i instrukcja do karty weryfikacji IKW-3/357 dotyczą weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017r., dla których postępowania te zostały wszczęte przed dniem 11 czerwca 2020 roku. Dla postępowań tych dokonywanie korekt finansowych (zmniejszenia kwot pomocy) w przypadku wykrycia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych dokonuje się zgodnie z zasadami określonymi w art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (zwanej w procedurze również ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich). Dla postępowań tych, zgodnie z przepisami, korekty finansowe zawarte są w Załączniku nr 2 (WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH DLA POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH PRZED DNIEM 11 CZERWCA 2020 R.) do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku naruszenia przepisów

o zamówieniach publicznych (Dz.U. poz. 1028 i 2274 oraz z 2021 poz. 221), zwanego w procedurze również rozporządzeniem w sprawie zmniejszeń.

d)

Pozostałe postępowania, tj. inne niż wymienione w pozycjach a), b) i c) to postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dla których, **nie mają zastosowania** przepisy art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (zwanej w procedurze również ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich) w przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych i konieczności dokonania korekt finansowych (zmniejszeń kwot pomocy). Dla postępowań tych, zgodnie z przepisami, **nie stosuje** się korekt finansowych zawartych w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych (Dz.U. poz. 1028 i 2274 oraz z 2021 poz. 221), zwanego w procedurze również rozporządzeniem w sprawie zmniejszeń.

W praktyce chodzi tutaj o:

- koszty objęte umowami o przyznaniu pomocy zawartymi przed dniem 18 stycznia 2017 r.,
- koszty objęte umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od dnia 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały wszczęte przed dniem 18 stycznia 2017 r.

Wchodzą tutaj w szczególności:

- postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczęte przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020). Korekty finansowe dla tych postępowań zawarte są w załącznikach do umów przyznaniu pomocy;
- postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczęte po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020) i przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 5 i 1503), tj. przed wejściem w życie przepisów wprowadzających art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich. Korekty finansowe dla tych postępowań zawarte są w załącznikach do umów o przyznaniu pomocy.

W tych przypadkach należy dokonać weryfikacji postępowań w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych właściwe dla danego postępowania oraz w oparciu o zapisy umowy o przyznaniu pomocy oraz o załączniki do umów o przyznaniu pomocy określających kary administracyjne za naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych oraz w odniesieniu do właściwych reguł zawartych w procedurze.

W takich przypadkach należy wykorzystać tryb postępowania (forma karty weryfikacji, sposób uzupełnień i wyjaśnień, itp.) określony w karcie weryfikacji KW-3/357 zawartej w procedurze, odpowiednio modyfikując (jeśli zajdzie potrzeba) ten tryb zależnie od okoliczności danego przypadku oraz odpowiednio modyfikując zawarte w karcie weryfikacji punkty kontrolne. W praktyce, mając na względzie konieczność zapewnienia śladu rewizyjnego, w przypadku wykorzystania formatu i trybu karty KW-3/357, należy odpowiednio oznaczyć tworzoną kartę (np. KW-4/357 lub inaczej, ale odmiennie od KW-1/357; KW-2/357; KW-3/357) i wprowadzić do karty, w szczególności, punkty kontrolne odpowiadające rodzajom niezgodności określonym we właściwym załączniku do umowy o przyznaniu pomocy.

Decyzję co do szczegółowego sposobu postępowania pozostawia się osobom zarządzającym komórkami właściwymi w sprawie oceny zamówień publicznych, z zastrzeżeniem, że niezależnie od przyjętego sposobu weryfikacji, należy zapewnić, aby ocena dokonana została w odniesieniu do przepisów Pzp, zapisów umów o przyznaniu pomocy i właściwych dokumentów określających korekty finansowe tzw. „taryfikatorów” zawartych w tych umowach oraz należy zapewnić właściwy ślad rewizyjny z przeprowadzonej oceny. W każdym takim przypadku należy również zapewnić aby obecny był w zmodyfikowanej karcie, odpowiednik pkt 30 zawartego w KW-2/357 i odpowiednik pkt 25 zawartego w KW-3/357, określający „inne” naruszenia Pzp oraz punkty kontrolne wskazane przez Organ Certyfikujący (patrz IKW-2/357 i IKW-3/357 – wyjaśnienia do pkt 30 zawartego w KW-2/357 i wyjaśnienia do pkt 25 zawartego w KW-3/357). We wszystkich przypadkach, tak jak w przypadku oceny za pomocą karty KW-1/357, KW-2/357 i KW-3/357, ocena dokonywana jest przez pracownika weryfikującego i sprawdzającego oraz zatwierdzana przez pracownika zatwierdzającego z tym, że możliwe jest skorzystanie z uprawnienia zawartego w regule nr 20.

Mając na uwadze m.in. okresy „przejściowe” oraz różne „taryfikatory”, w indywidualnych, skomplikowanych przypadkach, zaleca się konsultować sprawy ze służbami prawnymi, a w przypadku wątpliwości co do weryfikacji postępowań w sprawie zamówień publicznych i w sprawach szczególnie skomplikowanych należy procedować sprawę w oparciu o opinię służb prawnych danego podmiotu. Decyzję co do szczegółowego sposobu postępowania w takich przypadkach, uwzględniającą zasady występowania do służb prawnych obowiązujące w danym podmiocie, pozostawia się osobom zarządzającym komórkami właściwymi w sprawie oceny zamówień publicznych.

R9. Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW-1/357, KW-2/357, KW-3/357 lub innej karty - „dostosowanej” zgodnie z regułą główną R.7 d) – w oparciu o przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.

R10. Beneficjent (z wyłączeniem beneficjenta Pomocy Technicznej) przedkłada dokumentację z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- 1) w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy, jeżeli przed jej zawarciem została zawarta umowa z wykonawcą;

- 2) w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą jeżeli umowa z wykonawcą została zawarta po dniu zawarcia umowy o przyznaniu pomocy.
- 3) nie później niż w dniu upływu terminu złożenia wniosku o płatność w przypadku gdy umowa z wykonawcą została zawarta w terminie krótszym niż 30 dni przed upływem terminu złożenia wniosku o płatność, którego dotyczy postępowanie.

Terminy złożenia dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego reguluje umowa o przyznaniu pomocy.

W przypadku pomocy technicznej beneficjent przedkłada dokumentację z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy lub wnioskiem o płatność.

R11. Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku dokumentacji technicznej przekazanej przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.

W przypadku pomocy technicznej dokumentacja przedkładana jest w formie kopii, bez konieczności potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.

R12. Dokumentacja, obejmuje:

- 1) kompletną dokumentację przetargową przygotowaną przez Zamawiającego w tym ogłoszenia;
- 2) kompletną dokumentację z przebiegu prac komisji przetargowej – jeśli dotyczy;
- 3) kompletną ofertę wybranego Wykonawcy wraz z umową zawartą z wybranym Wykonawcą oraz formularze ofertowe pozostałych Wykonawców;
- 4) kompletną dokumentację związaną z odwołaniami oraz zapytaniem i wyjaśnieniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia lub Specyfikacji Warunków Zamówienia, jeżeli miały miejsce w danym postępowaniu;
- 5) upoważnienie do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla osoby upoważnionej przez Zamawiającego¹.

R13. Podczas oceny można żądać innych dokumentów przetargowych, jeżeli w procesie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zajdzie potrzeba ich zweryfikowania.

¹Jeżeli dotyczy

R14. W przypadku udzielania zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki:

- 1) na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp z dnia 11 września 2019 r., jeżeli postępowanie zostało wszczęte po dniu 31 grudnia 2020 r., Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:
 - kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego;
 - uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp z dnia 11 września 2019 r.;
- 2) na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:
 - kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego;
 - uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004 r.;
- 3) na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:
 - protokołów z kolejno unieważnionych postępowań, zawierających podstawę prawną i odpowiednie uzasadnienie faktyczne – w przypadku, gdy unieważnienie postępowania nastąpiło w konsekwencji braku ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
 - kompletnej dokumentacji związanej z unieważnionymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego – w przypadku, gdy przyczyną unieważnienia postępowania było odrzucenie wszystkich złożonych ofert, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia;
- 4) na podstawie innych przepisów niż art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. lub art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp z dnia 11 września 2019 r., należy przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz inne dokumenty, jeżeli ich sporządzenie wymagane było przepisami ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. lub ustawy pzp z dnia 11 września 2019 r.

R15. Oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się w terminie określonym w umowie o przyznaniu pomocy.

W przypadku pomocy technicznej oceny zamówień publicznych dokonuje się w terminie na ocenę wniosku o przyznanie pomocy lub o płatność. W przedmiotowej sprawie należy

postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.

R16. W przypadku, gdy złożona dokumentacja, zawiera braki, wzywa się Beneficjenta (w formie określonej w umowie o przyznaniu pomocy) do ich usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania (wzór pisma P-1/357).

W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie pomocy lub płatność w terminach określonych w rozporządzeniu wykonawczym dotyczącym pomocy technicznej (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).

R17. Jeżeli istnieje konieczność uzyskania wyjaśnień, należy wezwać Beneficjenta (w formie określonej w umowie o przyznaniu pomocy) do udzielenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania (wzór pisma P-1/357).

W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie pomocy lub płatność w terminach określonych w rozporządzeniu wykonawczym dotyczącym pomocy technicznej (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).

R18. Wezwania o których mowa w R15 i R16, oraz przypadki, gdy w trakcie oceny postępowania niezbędne jest uzyskanie opinii innego podmiotu lub wystąpienie o kontrolę doraźną Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wydłużają termin dokonania oceny zawarty w umowie o przyznaniu pomocy, o którym mowa w R14, o czas niezbędny do usunięcia braków/składania wyjaśnień oraz o czas niezbędny do uzyskania opinii lub wyników kontroli doraźnej, o czym podmiot wdrażający informuje Beneficjenta (w formie określonej w umowie o przyznaniu pomocy). W przypadku wezwań, o których mowa w R15 i R16 Beneficjent informowany jest o wydłużeniu terminu dokonania oceny w piśmie P-1/357, natomiast w przypadku uzyskania opinii innego podmiotu lub wystąpienia o kontrolę doraźną Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych informowany jest pismem P-4/357.

R19. Jeżeli Beneficjent, nie złożył wymaganych dokumentów w terminie, o którym mowa w R15, lub nie złożył wyjaśnień w terminie określonym w R16, podmiot wdrażający dokonuje oceny w oparciu o posiadane dokumenty.

R20. O wyniku dokonanej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy poinformować Beneficjenta w terminach wynikających z umowy o przyznaniu pomocy. W przypadku gdy umowa nie określa terminu na poinformowanie o dokonanej ocenie,

informacja taka, co do zasady, powinna być przekazana Beneficjentowi niezwłocznie po zakończeniu oceny.

R21. Co do zasady, oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje pracownik weryfikujący, pracownik sprawdzający oraz pracownik zatwierdzający. W uzasadnionych przypadkach osoba upoważniona do wyznaczania pracowników do oceny może nie wyznaczyć do oceny pracownika sprawdzającego. W takim przypadku rolę pracownika sprawdzającego pełni jednocześnie pracownik zatwierdzający, a podjęta decyzja w tym zakresie musi mieć odzwierciedlenie w aktach sprawy (sposób i formę pozostawienia śladu rewizyjnego w tym zakresie pozostawia się do decyzji osób zarządzających komórkami/osobami właściwymi do oceny zamówień publicznych).

R22. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zakres złożonych dokumentów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien być taki jaki wymaga umowa o przyznaniu pomocy i jaki niezbędny jest do dokonania oceny postępowania. Możliwe jest przekazanie całej lub części dokumentacji z postępowania na nośniku danych, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego. W celu weryfikacji elementów charakterystycznych dla tak przeprowadzonych zamówień, np. prawidłowości złożonych podpisów elektronicznych i samych ofert, możliwe jest, aby niezbędne do oceny dokumenty zapisane były i złożone na informatycznym nośniku danych: płyta CD, płyta DVD, nośnik USB lub dysk przenośny USB lub przesłane/przekazane drogą elektroniczną przez ePUAP oraz opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego. Dokumenty i informacje muszą być zapisane w sposób zapewniający ich odczyt i umożliwiający sprawdzenie elementów charakterystycznych dla tych postępowań. Dokumenty i informacje na wskazanych nośnikach danych muszą być odpowiednio opisane i uporządkowane, tak, aby możliwa była ich identyfikacja. Możliwe jest również (decyzja podmiotu wdrażającego dokonującego ocenę) żądanie od Beneficjenta przedstawienia wydruku w formie papierowej z programu weryfikującego poprawność złożonych w dokumentacji ofertowej podpisów elektronicznych. Przy ocenie postępowań przeprowadzonych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapis z umowy o przyznaniu pomocy (np. dla podmiotu wdrażającego jakim jest dany samorząd województwa) w brzmieniu: „Samorząd Województwa może żądać innych dokumentów przetargowych, jeżeli w procesie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zajdzie potrzeba ich zweryfikowania”, również daje podstawę podmiotowi oceniającemu do żądania określonych dokumentów bez względu na ich formę (papierowe, elektroniczne). Niezależnie od formy złożonego dokumentu do urzędu, w świetle przepisów, beneficjent odpowiada za jego prawdziwość.

W przypadku postępowań przeprowadzonych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej dany podmiot wdrażający, z uwzględnieniem zapisów umowy o przyznaniu pomocy, zależnie od okoliczności danego przypadku, podejmuje decyzję co do dokumentów i ich formy

(papierowa, elektroniczna) jakie żąda od beneficjenta. W przypadku oceny postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej również należy pamiętać o zapewnieniu właściwego śladu rewizyjnego i zasadach gromadzenia i archiwizacji dokumentów/akt sprawy.

Mając na względzie fakt, że proces elektroniczacji zamówień publicznych jest stosunkowo nowym procesem oraz fakt wejścia w życie od 1 stycznia 2021 r. nowej ustawy Pzp, w problematycznych przypadkach, zaleca się konsultować sprawy ze służbami prawnymi. Decyzję co do szczegółowego sposobu postępowania w takich przypadkach, uwzględniając zasady występowania do służb prawnych obowiązujące w danym podmiocie, pozostawia się osobom zarządzającym komórkami właściwymi w sprawie oceny zamówień publicznych.

R23. W przypadku zamówień na usługi społeczne w rozumieniu przepisów ustawy Pzp, stosuje się KP-611-357-ARiMR. Do oceny należy wykorzystać karty weryfikacji załączone do procedury (KW-1/357, KW-2/357, KW-3/357) wypełniając te jej pozycje, które mają bezpośrednio lub przez analogię zastosowanie do zamówienia publicznego na usługi społeczne. W przypadku gdy dana pozycja karty w żadnym wypadku nie dotyczy zamówienia na usługi społeczne, należy w odpowiednim polu oznaczyć ją adnotacją „nie dotyczy” lub „N/D”. Natomiast w miejscach, w których w odniesieniu do ocenianego zamówienia na usługi społeczne brakuje punktu kontrolnego, należy kartę dostosować do potrzeb wynikających ze specyficznego charakteru zamówienia. Ocenę prowadzi się w oparciu o dokumenty, które są niezbędne dla oceny zamówienia na usługi społeczne. W przypadku braku któregośkolwiek z tych dokumentów należy zwrócić się do beneficjenta o jego dostarczenie. W przypadku żądania innych dokumentów niż te, które są wymienione w formularzu karty, należy wpisać te dokumenty, których dostarczenie jest niezbędne. Uprawnienie do żądania dokumentów w ramach danego postępowania zawarte jest w umowie o przyznaniu pomocy. W sytuacji, gdy niemożliwe jest rozpatrzenie sprawy w trybie i na zasadach tej procedury i poszczególnych jej zapisów (wymaganych dokumentów, punktów kontrolnych itp.), należy kierować się zasadą, wg której możliwe jest odstępianie od poszczególnych zapisów proceduralnych. Sytuacja taka powinna być uzasadniona i oznaczona w dokumentacji sprawy (notatka służbowa). Dalsze postępowanie należy przeprowadzić z uwzględnieniem specyfiki zamówień na usługi społeczne i okolicznościami danego przypadku.

R24. W przypadku, gdy, po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na aneksowanie umowy z wykonawcą należy dokonać oceny czy zmiana umowy z wykonawcą nie narusza przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w tym zakresie (art. 454 lub art. 455 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.); (art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.). W związku z tym, że aneksy do umowy z wykonawcą, najczęściej składane są przez beneficjentów na etapie składania wniosku o płatność, istotne jest, aby oceny poprawności zawarcia tych aneksów dokonywali pracownicy właściwi do oceny zamówień publicznych

posiadający odpowiednią wiedzę w tym zakresie. Podmiot oceniający może żądać, jeśli zajdzie taka potrzeba, przedłożenia dokumentacji i wyjaśnień w zakresie zawartego aneksu do umowy z wykonawcą, w tym uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do aneksowania umowy. Z dokonanej oceny pozostawia się ślad rewizyjny (np. notatka służbowa z przeprowadzonej oceny zawierająca podpisy osób dokonujących oceny i zatwierdzających przeprowadzoną ocenę lub odpowiednia karta weryfikacji jeśli oceniający zdecydują o wykorzystaniu do oceny kartę zawartą w procedurze). W przypadku wystąpienia naruszenia ustawy Pzp należy postępować zgodnie z przepisami i zasadami opisanymi w procedurze. Szczegółowy sposób postępowania (prowadzący do oceny dokonanych zmian umowy z wykonawcą) pozostawia się osobom zarządzającym w danym podmiocie. Zastosowanie ma tutaj reguła R5.

R25. W przypadku, gdy po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy, należy dokonać oceny czy udzielenie tych zamówień nie narusza przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym, że dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy, najczęściej składane są przez beneficjentów na etapie składania wniosku o płatność, istotne jest, aby oceny poprawności udzielenia przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy dokonywali pracownicy właściwi do oceny zamówień publicznych posiadający odpowiednią wiedzę w tym zakresie. Podmiot oceniający może żądać, jeśli zajdzie taka potrzeba, przedłożenia dokumentacji i wyjaśnień w zakresie udzielonych zamówień z wolnej ręki, w tym uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu. Z dokonanej oceny pozostawia się ślad rewizyjny (np. notatka służbowa z przeprowadzonej oceny zawierająca podpisy osób dokonujących oceny i zatwierdzających przeprowadzoną ocenę lub odpowiednia karta weryfikacji jeśli oceniający zdecydują o wykorzystaniu do oceny kartę zawartą w procedurze). W przypadku wystąpienia naruszenia ustawy Pzp należy postępować zgodnie z przepisami i zasadami opisanymi w procedurze. Szczegółowy sposób postępowania (prowadzący do oceny udzielonych przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy) pozostawia się osobom zarządzającym w danym podmiocie. Zastosowanie ma tutaj reguła R5.

R26. Pracownik weryfikujący prowadzi elektroniczny Rejestr zamówień publicznych. Rejestr zawiera co najmniej:

- znak sprawy
- numer umowy o przyznanie pomocy,
- nazwa beneficjenta,
- nr zamówienia
- tryb zamówienia
- data przekazania dokumentacji postępowania,
- data oceny postępowania,
- data zgłoszenia uzupełnienia/wyjaśnienia,

- data zgłoszenia wniosku o ponowną ocenę postępowania,
- wynik oceny postępowania.

Rejestr, o którym mowa wyżej prowadzi się w wersji elektronicznej. Prowadzi się jeden rejestr dla wszystkich spraw w danej komórce organizacyjnej właściwej w sprawie oceny zamówień publicznych w zakresie spraw objętych procedurą. Zaleca się aby rejestr uzupełniany był na bieżąco przez pracowników oceniających postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Rejestr nie dotyczy pomocy technicznej.

- R26. . Pracownicy ARiMR zobowiązani są realizować swoje obowiązki służbowe z nastawieniem na rzetelne rozwiązywanie spraw, w sposób profesjonalny i odpowiedzialny, działając na podstawie i w granicach prawa, z zachowaniem zasady bezstronności i obiektywizmu, unikając konfliktu interesów, a także sytuacji, które obiektywnie mogłyby wskazywać na jego wystąpienie.
- R27. Szczegółowe zasady definiujące konflikt interesów oraz określające tryb wyłączenia pracownika, w przypadku możliwości wystąpienia konfliktu interesów zostały określone w aktualnie obowiązującym zarządzeniu Prezesa ARiMR w *sprawie wprowadzenia Kodeksu Etyki Pracowników ARiMR oraz Polityki antykorupcyjnej w ARiMR*.

1.1.6. Załączniki

1	2	3
Symbol dokumentu	Nazwa	Opis dokumentu
P-1/357	Pismo w sprawie złożenia uzupełnień/wyjaśnień	Wzór pisma w sprawie złożenia uzupełnień/wyjaśnień.
P-2/357	Pismo informujące o ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Wzór pisma informującego o ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
P-3/357	Pismo o negatywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Wzór pisma informującego o negatywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
P-4/357	Pismo informujące o konieczności zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego/ wystąpieniu z wnioskiem o kontrolę doraźną do Prezesa UZP	Wzór pisma informującego o konieczności zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego/ wystąpieniu z wnioskiem o kontrolę doraźną do Prezesa UZP
P-5/357	Pismo o karze umownej w związku z nieterminowym złożeniem dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Wzór pisma o karze umownej w związku z nieterminowym złożeniem dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
P-6/357	Deklaracja bezstronności	Wzór deklaracji bezstronności składanej przez osoby biorące udział w procesie weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

KW-1/357	Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Karta do oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
KW-2/357	Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Karta do oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
KW-3/357	Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Karta do oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
IKW-1/357	Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Instrukcja do KW-1/357
IKW-2/357	Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Instrukcja do KW-2/357
IKW-3/357	Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Instrukcja do KW-3/357

2. Czynności wykonywane na poszczególnych stanowiskach pracy

Dokumentacja aktowa prowadzonych spraw, na wszystkich stanowiskach pracy, powinna być na bieżąco znakowana, gromadzona oraz przechowywana w teczkach aktowych (opisanych zgodnie z postanowieniami aktualnej Instrukcji Kancelaryjnej i Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt) w kolejności chronologicznej, wynikającej z zasad prowadzenia akt, umożliwiając łatwe ich odszukanie i sprawdzenie, a także chronienie ich przed osobami nieupoważnionymi. Archiwizacja odbywa się zgodnie z aktualną Instrukcją Kancelaryjną, Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt oraz Instrukcją w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnic akt ARiMR/podmiotu wdrażającego. W przypadku dołączonych do sprawy dokumentów, w których system informatyczny nie generuje znaku sprawy lub brak jest pola na znak sprawy, należy manualnie nanieść znak sprawy na dokument na nośniku papierowym lub elektronicznym.

Stanowisko	Procedura	Proces	Funkcja	Zakres czynności	Wzory dokumentów obsługiwanych na danym stanowisku
Osoba upoważniona do podpisania dokumentów	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego			
			Wezwanie do uzupełnień	Podpisanie pisma	P-1/357
			Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania	Podpisanie pism występujących w sprawie	P-1/357 P-4/357 Wniosek o kontrolę doraźną do Prezesa UZP Pismo o opinię do innego podmiotu
			Przekazanie informacji o ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Podpisanie pisma	P-2/357
			Przekazanie informacji o wyniku negatywnym	Podpisanie pisma	P-3/357
			Przekazanie informacji o karze umownej w związku z nieterminowym złożeniem dokumentacji z postępowania o	Podpisanie pisma	P-5/357

Stanowisko	Procedura	Proces	Funkcja	Zakres czynności	Wzory dokumentów obsługiwanych na danym stanowisku
			udzielenie zamówienia publicznego		
Pracownik kancelaryjny	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Wezwanie do uzupełnień	Rejestracja i wysłanie	P-1/357
			Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania	Rejestracja i wysłanie	P-1/357 P-4/357 Wniosek o kontrolę doraźną do Prezesa UZP Pismo o opinię do innego podmiotu
			Przekazanie informacji o ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Rejestracja i wysłanie	P-2/357
			Przekazanie informacji o wyniku negatywnym	Rejestracja i wysłanie	P-3/357
			Przekazanie informacji o karze umownej w związku z nieterminowym złożeniem dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Rejestracja i wysłanie	P-5/357
Pracownik sprawdzający	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Weryfikacja wstępna	Weryfikacja wstępna	KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357 P-5/357

Stanowisko	Procedura	Proces	Funkcja	Zakres czynności	Wzory dokumentów obsługiwanych na danym stanowisku
			Weryfikacja kompletności	Weryfikacja kompletności	KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357
			Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania	Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania	P-1/357 KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357 P-4/357 Wniosek o kontrolę doraźną do Prezesa UZP Pismo o opinię do innego podmiotu
			Zatwierdzenie wyniku weryfikacji przeprowadzenia postępowania	Zatwierdzenie wyniku weryfikacji przeprowadzenia postępowania	KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357
Pracownik weryfikujący	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Weryfikacja wstępna	Weryfikacja wstępna Sporządzenie i parafowanie pisma	KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357 P-5/357
			Weryfikacja kompletności	Weryfikacja kompletności	KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357
			Wezwanie do uzupełnień	Sporządzenie i parafowanie pisma	P-1/357
			Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania	Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania Sporządzenie i parafowanie pisma	P-1/357 KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357 P-4/357

Stanowisko	Procedura	Proces	Funkcja	Zakres czynności	Wzory dokumentów obsługiwanych na danym stanowisku
					Wniosek o kontrolę doraźną do Prezesa UZP Pismo o opinię do innego podmiotu
			Zatwierdzenie wyniku weryfikacji przeprowadzenia postępowania	Zatwierdzenie wyniku weryfikacji przeprowadzenia postępowania	KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357
			Przekazanie informacji o ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Sporządzenie i parafowanie pisma	P-2/357
			Przekazanie informacji o wyniku negatywnym	Sporządzenie i parafowanie pisma	P-3/357
Pracownik zatwierdzający	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Zatwierdzenie wyniku weryfikacji przeprowadzenia postępowania	Zatwierdzenie wyniku weryfikacji przeprowadzenia postępowania	KW-1/357 KW-2/357 KW-3/357

Załączniki.

**INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – KW-1/357
PROW 2014-2020**

Dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami
o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia
1 stycznia 2021 roku

ZALECENIA OGÓLNE

1. KW-1/357 zwana również Kartą służy do weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia 1 stycznia 2021 roku. Dla postępowań tych dokonywanie korekt finansowych (zmniejszenia kwot pomocy) w przypadku wykrycia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych dokonuje się zgodnie z zasadami określonymi w art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (zwanej w procedurze również ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich). Dla postępowań tych, zgodnie z przepisami, korekty finansowe zawarte są w Załączniku nr 1a (WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH DLA POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH OD DNIA 1 STYCZNIA 2021 R., zwanym dalej również: Załącznikiem nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń) do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych (Dz.U. poz. 1028 i 2274 oraz z 2021 poz. 221), zwanego w procedurze również rozporządzeniem w sprawie zmniejszeń. Weryfikacja polega na sprawdzeniu w oparciu o przedłożoną dokumentację z postępowania, czy dane postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwaną dalej również: "Pzp" oraz umową o przyznaniu pomocy. Ocena musi uwzględniać specyfikę każdego postępowania.
2. Kartę, wypełnia się zgodnie z niniejszą instrukcją poprzez:
 - a) zaznaczenie symbolem X właściwego pola;
 - b) wpisanie w pola opisowe dat lub innych wymaganych informacji;
 - c) podpisanie poszczególnych części Karty w oznaczonych miejscach przez osobę weryfikującą, sprawdzającą, zatwierdzającą dokument;
 - d) wszystkie dokumenty dodatkowe powstałe podczas oceny postępowania muszą być datowane, podpisane oraz dołączane do teczek wniosków.
3. Osoba upoważniona wyznacza pracownika Weryfikującego i Sprawdzającego do weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnionych przypadkach może nie być wyznaczony pracownik sprawdzający (zgodnie z regułą nr 20) – w takim przypadku rolę pracownika Sprawdzającego pełni jednocześnie pracownik Zatwierdzający, wypełniając również pola karty weryfikacji oznaczone dla pracownika Sprawdzającego.
Poprawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego weryfikuje pracownik, zgodnie z niniejszą kartą, wypełniając ją jako Weryfikujący. Po zakończeniu wypełniania i podpisaniu poszczególnych części karty, dokumentacja jest ponownie weryfikowana przez Sprawdzającego w zakresie objętym daną częścią karty. Sprawdzający wypełnia odpowiednią część, podpisuje i przekazuje kartę, w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo Zatwierdzającemu.
4. W przypadku braku zgodności stanowisk Weryfikującego i Sprawdzającego ostateczną decyzję podejmuje Zatwierdzający, podpisując się w miejscu do tego wyznaczonym, a w przypadku części Wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania oraz części D, zaznaczając odpowiednie pole. Zatwierdzający podejmuje również decyzję w sytuacji, o której mowa w regule nr 20, kiedy nie wyznaczono do weryfikacji Sprawdzającego, a jego rolę pełni jednocześnie Zatwierdzający.
5. Zatwierdzający akceptuje poprawność wypełniania Karty. Osobą zatwierdzającą nie może być Weryfikujący ani Sprawdzający. W sytuacji, o której mowa w regule nr 20, kiedy nie wyznaczono do weryfikacji Sprawdzającego, Zatwierdzający pełni jednocześnie rolę Sprawdzającego.
6. Karta jest wypełniana w odniesieniu do pojedynczego postępowania w ramach danej operacji. Jeżeli beneficjent, w ramach operacji przeprowadził więcej niż jedno postępowanie, należy wypełnić oddzielną Kartę dla każdego z postępowań. Jeżeli zamówienie jest podzielone na części Karty należy używać odrębnie do każdej ocenianej części.

7. Ocena złożonej przez Beneficjenta dokumentacji dokonywana jest z uwzględnieniem właściwych przepisów (ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, rozporządzenia w sprawie zmniejszeń oraz w oparciu o postanowienia umowy o przyznaniu pomocy).
8. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma. Można także odpowiednio modyfikować treść pisma poprzez dodawanie informacji istotnych z punktu widzenia konkretnego przypadku.

W przypadku pomocy technicznej należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.

9. W przypadku wykrycia niezgodności z ustawą Pzp, należy w pierwszej kolejności zastosować zasadę, o której mowa w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, zgodnie z którą w przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej lub beneficjenta kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, odpowiednio pomoc lub pomoc techniczna jest wypłacana w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie odpowiednio pomocy lub pomocy technicznej, która przysługiwałaby na refundację kosztów kwalifikowalnych poniesionych z naruszeniem tych przepisów. Jest to tzw. metoda dyferencyjna polegająca na precyzyjnym ustaleniu kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów kwalifikowalnych poniesionych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, należy przyporządkować do niezgodności właściwy wskaźnik procentowy określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń: **WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH DLA POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH OD DNIA 1 STYCZNIA 2021 R.**, zwanym dalej: Załącznikiem nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

STRONA TYTUŁOWA

Należy wprowadzić odpowiednie dane związane z kontrolowanym postępowaniem:

- **Znak sprawy** – należy przepisać znak sprawy z formularza wniosku o przyznanie pomocy, który został nadany zgodnie z instrukcją nadawania znaku sprawy.
- **Działanie/poddziałanie** – Należy wpisać pełną nazwę działania/poddziałania, zgodną z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
- **Tytuł Operacji** – należy wpisać pełną nazwę operacji.
- **Imię i nazwisko/Nazwa beneficjenta** – należy wpisać pełną nazwę beneficjenta.
- **Nazwa jednostki oceniającej postępowanie** – należy wpisać pełną nazwę.
- **Numer umowy o przyznaniu pomocy** – należy wpisać numer umowy zawartej z beneficjentem.
- **Data podpisania umowy o przyznaniu pomocy** – należy wpisać datę zawarcia umowy o przyznaniu pomocy

W przypadku pomocy technicznej, jeżeli dokumentacja z postępowania została złożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, wówczas w polach Numer umowy o przyznaniu pomocy oraz Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy należy wpisać ND.

CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA

Jest to wstępna formalna ocena dokumentacji.

Uwaga: Jeżeli z powodu braków formalnych nie jest możliwe ustalenie np. daty wszczęcia postępowania, a wynik weryfikacji wstępnej jest pozytywny i braki formalne nie wpływają na status oceny tej części Karty - należy w Wyniku weryfikacji wstępnej zaznaczyć dodatkowo pole DO UZUP.

Punkt 1. Data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Należy wpisać datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Za datę wszczęcia uważa się przewidzianą ustawą Pzp czynność wszczynającą postępowanie w poszczególnych trybach postępowania (zamieszczenie ogłoszenia, zaproszenie do negocjacji itp.).

Punkt 2. Rodzaj zamówienia publicznego.

Należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania, czy zamówienie dotyczy wykonania robót budowlanych, dostaw, czy usług w rozumieniu ustawy Pzp.

Punkt 3. Szacunkowa wartość zamówienia

Należy podać szacunkową wartość zamówienia wyrażoną w złotych oraz w przeliczeniu na euro. Wartość zamówienia należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania. Przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia ze złotego na euro dokonuje się na podstawie obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów uniijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów.

Punkt 4. Tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Tryb postępowania należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania. Np. tryb przetargu nieograniczonego.

Punkt 5. Przedmiot zamówienia publicznego.

Należy wpisać przedmiot zamówienia zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia lub w przypadku zastosowania trybów, w których nie występuje SWZ, zgodną z dokumentem opisującym przedmiot zamówienia.

Punkt 6. Data zawarcia umowy z wykonawcą.

Należy wpisać datę zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Jeżeli postępowanie jest podzielone na części należy wpisać datę umowy z wykonawcą zawartej na badaną część.

Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.

Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub datę stempla, jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego.

Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.

W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia. Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona

zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).

W przypadku opóźnienia w złożeniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania należy wysłać do beneficjenta pismo P-5/357.

W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność. Data wpływu dokumentacji powinna być zgodna z datą wpływu wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu Liczba dni opóźnienia należy wpisać ND.

Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?

Kontrola uprzednia ma zastosowanie dla zamówień określonych w ustawie Pzp, w tym do współfinansowanych ze środków UE. Jest przeprowadzana jeżeli wartość zamówienia dla:

- 1) robót budowlanych - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro;
- 2) dostaw lub usług - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro.

W przypadku udzielania zamówień w częściach, kontroli podlegają zamówienia, których wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro.

Do czasu doręczenia zamawiającemu, przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, informacji o wyniku kontroli uprzedniej, zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jeżeli przeprowadzono kontrolę uprzednią należy wpisać odpowiedź „TAK”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej należy wpisać odpowiedź „NIE”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej, w przypadku, gdy wartość zamówienia jest niższa od w/w progów należy wpisać odpowiedź „ND”.

Zwrot „do UZUP” należy wpisać, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie jesteśmy w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie”.

WYNIK WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

Należy zaznaczyć odpowiednio TAK, jeżeli postępowanie kwalifikuje się do dalszej oceny. DO UZUP i TAK (jednocześnie) należy zaznaczyć, np. w przypadku, gdy **na etapie weryfikacji wstępnej, stwierdzono braki. W takim przypadku należy kontynuować weryfikację, zaś sprawdzenie elementu, którego nie można było w stanie sprawdzić na tym etapie, nastąpi po uzupełnieniu przez beneficjenta brakujących dokumentów.**

Pole „DO UZUP” należy zaznaczyć, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie. Braki formalne należy wpisać w odpowiednie pole w Karcie, w miejscu Zakres Uzupełnień.

W sekcji *Weryfikujący*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko, wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. W sekcji *Sprawdzający*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. Sekcja *Zatwierdzenie* wypełniana jest przez osobę do tego upoważnioną jedynie w przypadku braku zgodności pomiędzy opinią Weryfikującego i Sprawdzającego.

CZĘŚĆ B. WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI

1. W tej części dokonuje się sprawdzenia kompletności dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. Beneficjent wraz z kompletną dokumentacją przetargową przekłada upoważnienie do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla osoby upoważnionej przez Zamawiającego.
3. Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez upoważnione do tego osoby.

W przypadku pomocy technicznej należy wpisać ND.

Jeżeli załącznik, jest niepotwierdzony zgodnie z pkt. 2 należy uznać, że załącznik nie został dostarczony i wezwać beneficjenta do uzupełnienia. Jeżeli stwierdza się niekompletność któregośkolwiek z załączników (brak stron, brak części tekstu) należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia.

W przypadku, gdy nie dostarczono któregokolwiek z dokumentów dotyczących punktów 1-11 lub kiedy załącznik został dołączony, ale nie potwierdzono go za zgodność z oryginałem lub niepoprawnie wykonano tę czynność, należy zaznaczyć przy tym dokumencie pole DO UZUP i przenieść pytanie do sekcji Dokumenty wymagające uzupełnienia. W przypadku dostarczonego dokumentu należy zaznaczyć TAK. Natomiast pole N/D zaznacza się, jeżeli w odniesieniu do danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego załącznik nie jest wymagany.

Punkt 1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp.

Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Punkt 2. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym

Należy sprawdzić, czy dostarczone zostało opublikowane ogłoszenie. W przypadku, gdy Ustawa nie przewiduje publikacji ogłoszenia należy zaznaczyć pole N/D.

Punkt 3. Specyfikacja warunków zamówienia

Należy sprawdzić czy dostarczono Specyfikację warunków zamówienia SWZ wraz z załącznikami oraz dokumentacją związaną z wyjaśnieniami jej treści. W przypadku trybów niewymagających SWZ należy zaznaczyć N/D.

Punkt 4. Formularze ofertowe ofert niewybranych oraz odrzuconych

Należy sprawdzić, czy dostarczono formularze ofertowe ofert niewybranych oraz odrzuconych. W przypadku, gdy w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta i została wybrana, należy zaznaczyć pole N/D.

Punkt 5. Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego

Należy sprawdzić czy dostarczono kompletną ofertę wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego.

Punkt 6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego

Należy sprawdzić czy dostarczono zawartą umowę z wykonawcą, któremu udzielono zamówienia publicznego.

Punkt 7. Informacja przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty zgodna z art. 253 ustawy Pzp

Należy sprawdzić, czy Zamawiający dostarczył opublikowaną i przekazaną wykonawcom informację zgodną z art. 253 ustawy Pzp.

Punkt 8. Dokumentacja związana z odwołaniami, (jeśli miały miejsce)

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku wystąpienia odwołań i dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej, DO UZUP w przypadku wystąpienia odwołań i nie dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej oraz N/D w przypadku, kiedy odwołania nie wystąpiły.

Punkt 9. Kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia

Inny dokument należy dostarczyć w przypadku gdy szacowanie odbyło się na podstawie innej niż kosztorys inwestorski. Np. Zamawiający stwierdza w protokole, że szacowania wartości zamówienia dokonał w oparciu o badanie rynku.

W przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia i na który powołuje się w protokole z postępowania, został złożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy można odstąpić od wezwania do uzupełnienia ww. dokumentu.

Punkt 10. Dokument z powołania komisji przetargowej

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku dostarczenia dokumentu związanego z powołaniem komisji przetargowej, DO UZUP w przypadku nie dostarczenia dokumentacji. W przypadku, gdy w zgodzie z przepisami ustawy Pzp, komisja nie została powołana należy zaznaczyć N/D

Punkt 11. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

W przypadku, gdy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na pyt 8 w części A Weryfikacja wstępna), beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej, o której mowa w art. 616 ustawy Pzp).

UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW
--

W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. Dokumenty te należy wpisać w przewidziane rubryki Karty *Uzupełnienie brakujących dokumentów*. Po otrzymaniu uzupełnień, przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego, czy beneficjent uzupełnił braki, czy nie.

TERMIN UZUPEŁNIENIA BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do uzupełnienia.
2. Data złożenia/nadania uzupełnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia/nadania przez beneficjenta uzupełnień.
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać uzupełnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia uzupełnień, wynikający z terminów na uzupełnienia określonych w umowie o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia/nadania uzupełnień, należy postępować zgodnie z zapisami umowy o przyznaniu pomocy.

CZĘŚĆ C. WERYFIKACJA POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

TAK należy zaznaczyć w przypadku, gdy dokumenty potwierdzają spełnienie warunków określonych w pkt 1 – 31. NIE w przypadku, gdy dokumenty nie potwierdzają spełnienia tych warunków. Pole DO WYJ oznacza do wyjaśnień i należy zaznaczyć, w przypadku kiedy nastąpiła potrzeba wyjaśnienia z beneficjentem kwestii dotyczących konkretnego elementu.

Punkt 1. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi)?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień lub konkursów o wartościach równych lub przekraczających:

- 1) progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp;
- 2) wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w art. 359 pkt 1 ustawy Pzp – w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi.

a) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 88 ust. 1 lub art. 130 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku udostępnienia ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania lub przekazania ogłoszenia UPUE.
2. Konkurs – naruszenie art. 88 ust. 1 lub art. 340 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku udostępnienia ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania lub przekazania ogłoszenia UPUE.
3. Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi – naruszenie art. 88 ust. 1 lub art. 130 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku udostępnienia ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania lub przekazania ogłoszenia UPUE.
4. Punkty 1–3 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 29 lub art. 30, lub art. 31, lub art. 32 Pzp, które powodują, że ustalona przez zamawiającego wartość zamówienia, dynamicznego systemu zakupów, umowy ramowej lub konkursu jest poniżej progu unijnego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, lub wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 359 pkt 1 Pzp, dla których istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia UPUE.
5. Punkty 1–3 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 24 ust. 4 lub art. 26 ust. 4, lub art. 29 ust. 2 Pzp, tj. przez bezprawne łączenie zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów Pzp, lub przez dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów Pzp, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.1. Wskaźnik ten wynosi 100%.

b) W przypadku, gdy wystąpiły naruszenia wskazane pod literą a), ale jednocześnie zapewniono odpowiedni poziom upublicznienia umożliwiający oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny, partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 88 ust. 1 lub art. 130 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku udostępnienia ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania lub przekazania ogłoszenia UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Konkurs – naruszenie art. 88 ust. 1 lub art. 340 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku udostępnienia ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania lub przekazania ogłoszenia UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi – naruszenie art. 88 ust. 1 lub art. 130 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku udostępnienia ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania lub przekazania ogłoszenia UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń zawartych pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.2. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 2. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi)?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień lub konkursów o wartościach:

- 1) mniejszych niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp;
- 2) określonych w art. 359 pkt 2 ustawy Pzp – w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi.

a) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi – naruszenie art. 267 ust. 1 w związku z art. 359 pkt 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP.

2. Tryb podstawowy – naruszenie art. 276 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP.

3. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 298 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP.

4. Konkurs – naruszenie art. 340 ust. 1 pkt 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.3. Wskaźnik ten wynosi 100%.

b) W przypadku, gdy wystąpiły naruszenia wskazane pod literą a), ale jednocześnie zapewniono odpowiedni poziom upublicznienia umożliwiający oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi – naruszenie art. 267 ust. 1 w związku z art. 359 pkt 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zwanym dalej „Dz. Urz. UE”, na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Tryb podstawowy – naruszenie art. 276 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: w Dz. Urz. UE, na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 298 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: w Dz. Urz. UE, na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Konkurs – naruszenie art. 340 ust. 1 pkt 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: w Dz. Urz. UE, na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń zawartych pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.4. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 3. Czy uzasadniono niedokonanie podziału zamówienia na części?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 91 ust. 2 Pzp przez brak zawarcia w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.5. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 4. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 153 lub art. 170, lub art. 189 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.6. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.6 ma zastosowanie w sytuacji gdy wystąpiło naruszenie art. 153 lub art. 170, lub art. 189 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów, przy jednoczesnym zapewnieniu przejrzystości, w tym uzasadnieniu zastosowania tych trybów, udziału liczby wykonawców zapewniającej konkurencję w negocjacjach z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnym lub partnerstwie innowacyjnym oraz równego traktowania tych wykonawców.

Punkt 5. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 209 ust. 1 lub art. 214 ust. 1 pkt 1–6 lub 9–14, lub art. 388 pkt 1 lub pkt 2 lit. a lub d Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.7. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Punkt 6. Czy udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 214 ust. 1 pkt 7 lub 8 lub ust. 2 lub 3, lub art. 388 pkt 2 lit. b lub c Pzp przez udzielenie zamówienia dotychczasowemu wykonawcy bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.8. Wskaźnik ten wynosi 100%, przy czym za podstawę obliczenia zmniejszenia przyjmuje się wysokość kosztów kwalifikowalnych objętych bezprawnie udzielonym zamówieniem z wolnej ręki.

Punkt 7. Czy nie wystąpił konflikt interesów?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił konflikt interesów.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 56 ust. 1 lub 2, lub 4, lub 5, lub 7 Pzp przez zaniechanie obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub przez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób, lub przez zaniechanie powtórzenia w postępowaniu czynności podjętych przez osobę podlegającą wyłączeniu, chyba że pomimo złożenia fałszywego oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia tych osób doszło do ich wyłączenia i powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez te osoby.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.9. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Punkt 8. Czy udzielono pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert lub czy nie brakuje dodatkowych informacji?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie udzielenia pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert lub czy nie brakuje dodatkowych informacji.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 Pzp przez brak zamieszczenia w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 w związku z art. 142 ust. 1 lub 2 Pzp przez brak zamieszczenia w SWZ informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 w związku z art. 167 ust. 3 Pzp przez brak zamieszczenia w SWZ informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert lub naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 6 lub 7, lub 8, lub 9, lub 10 Pzp przez brak zamieszczenia w opisie potrzeb i wymagań informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, o ile zamawiający wymaga ich złożenia wraz z ofertą wstępną, lub minimalnych wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, niepodlegających negocjacom, które muszą spełniać wszystkie oferty, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, w tym o etapach postępowania o udzielenie zamówienia, na których wykonawcy będą obowiązani do składania wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 w związku z art. 185 ust. 2 Pzp przez brak zamieszczenia w SWZ informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert lub naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 9 lub 10 w związku z art. 174 ust. 1, lub naruszenie art. 174 ust. 2 pkt 4 Pzp przez brak zamieszczenia w opisie potrzeb i wymagań podstaw wykluczenia lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, w tym o etapach

postępowania o udzielenie zamówienia, na których wykonawcy będą obowiązani do składania wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wag nie jest możliwe na etapie wszczęcia postępowania z obiektywnych przyczyn, brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego, lub naruszenie art. 177 ust. 2 Pzp przez brak zawarcia w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opisie potrzeb i wymagań kryteriów selekcji, które zamawiający zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zaproszonych do dialogu, lub brak podania minimalnej liczby wykonawców, których zaprosi do dialogu.

5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 6 lub 9, lub 10 w związku z art. 192 ust. 1 lub naruszenie art. 192 ust. 2 pkt 2 lub 5, lub 6 Pzp przez brak zamieszczenia w opisie potrzeb i wymagań informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, o ile zamawiający wymaga ich złożenia wraz z ofertą wstępną, lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, w tym o etapach postępowania o udzielenie zamówienia, na których wykonawcy będą obowiązani do składania wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, lub informacji, które elementy opisu potrzeb i wymagań stanowią minimalne wymagania, niepodlegające negocjacom, jakie muszą spełniać wszystkie oferty, lub zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, lub kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, a jeżeli przypisanie wag nie jest możliwe na etapie wszczęcia postępowania z obiektywnych przyczyn, brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego, lub naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 6w związku z art. 202 ust. 2, lub naruszenie art. 202 ust. 3 pkt 1 lub 2 Pzp przez brak zamieszczenia w opisie potrzeb i wymagań informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, o ile zamawiający wymaga ich złożenia wraz z ofertą wstępną, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, które należy załączyć do oferty, jeżeli zamawiający przewiduje wymóg składania wybranych lub wszystkich podmiotowych środków dowodowych na etapie składania ofert.

6. Tryb podstawowy – naruszenie art. 281 ust. 1 pkt 15 lub 17, lub ust. 2 pkt 1 lub 2, lub 3 Pzp przez brak zamieszczenia w SWZ podstaw wykluczenia lub opisu kryteriów oceny ofert lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający je przewiduje, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia, lub art. 282Pzp przez brak zamieszczenia w opisie potrzeb i wymagań podstaw wykluczenia lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający je przewiduje, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia, lub opisu kryteriów oceny ofert, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wag nie jest możliwe na etapie wszczęcia postępowania z obiektywnych przyczyn, brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.10. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.10 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 Pzp przez zamieszczenie w SWZ niewystarczająco szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 w związku z art. 142 ust. 1 lub 2 Pzp przez zamieszczenie w SWZ niewystarczająco szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 w związku z art. 167 ust. 3 Pzp przez zamieszczenie w SWZ niewystarczająco szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert lub naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 6 lub 7, lub 8, lub 9, lub 10 Pzp przez zamieszczenie w opisie potrzeb i wymagań niewystarczająco szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, o ile zamawiający wymaga ich złożenia wraz z ofertą wstępną, lub minimalnych wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, niepodlegających negocjacom, które muszą spełniać wszystkie oferty, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, w tym o etapach postępowania o udzielenie zamówienia, na których wykonawcy będą obowiązani do składania wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 5 lub 7, lub 8, lub 9, lub 18, lub ust. 2 pkt 1 w związku z art. 185 ust. 2 Pzp przez zamieszczenie w SWZ niewystarczająco szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wykazu podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów oceny ofert lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert lub naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 9 lub 10 w związku z art. 174 ust. 1, lub naruszenie art. 174 ust. 2 pkt 4 Pzp przez zamieszczenie w opisie potrzeb i wymagań niewystarczająco szczegółowych podstaw wykluczenia lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, w tym o etapach postępowania o udzielenie zamówienia, na których wykonawcy będą obowiązani do składania wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wag nie jest możliwe na etapie wszczęcia postępowania z obiektywnych przyczyn, wskazanie niewystarczająco szczegółowych kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego, lub naruszenie art. 177 ust. 2 Pzp przez zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opisie potrzeb i wymagań niewystarczająco szczegółowych kryteriów selekcji, które zamawiający zamierza stosować w celu ograniczenia liczby wykonawców zaproszonych do dialogu, lub podanie niewystarczająco szczegółowych informacji o minimalnej liczbie wykonawców, których zaprosi do dialogu.

5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 6 lub 9, lub 10 w związku z art. 192 ust. 1 lub naruszenie art. 192 ust. 2 pkt 2 lub 5, lub 6 Pzp przez zamieszczenie w opisie potrzeb i wymagań niewystarczająco szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, o ile zamawiający wymaga ich złożenia wraz z ofertą wstępną, lub podstaw wykluczenia, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, w tym o etapach postępowania o udzielenie zamówienia, na których wykonawcy będą obowiązani do składania wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych, lub informacji, które elementy opisu potrzeb i wymagań stanowią minimalne wymagania, niepodlegające negocjacjom, jakie muszą spełniać wszystkie oferty, lub zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, lub kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów, a jeżeli przypisanie wag nie jest możliwe na etapie wszczęcia postępowania z obiektywnych przyczyn, wskazanie niewystarczająco szczegółowych kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego, lub naruszenie art. 156 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 202 ust. 2, lub naruszenie art. 202 ust. 3 pkt 1 lub 2 Pzp przez zamieszczenie w opisie potrzeb i wymagań niewystarczająco szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, o ile zamawiający wymaga ich złożenia wraz z ofertą wstępną, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, które należy załączyć do oferty, jeżeli zamawiający przewiduje wymóg składania wybranych lub wszystkich podmiotowych środków dowodowych na etapie składania ofert.

6. Tryb podstawowy – naruszenie art. 281 ust. 1 pkt 15 lub 17, lub ust. 2 pkt 1 lub 2, lub 3, lub ust. 3 Pzp przez zamieszczenie w SWZ niewystarczająco szczegółowych podstaw wykluczenia lub opisu kryteriów oceny ofert lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający je przewiduje, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia, lub niewystarczająco szczegółowych informacji o możliwości ograniczenia liczby wykonawców lub naruszenie art. 282 Pzp przez zawarcie w opisie potrzeb i wymagań niewystarczająco szczegółowych podstaw wykluczenia lub informacji o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający je przewiduje, lub informacji o podmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia, lub opisu kryteriów oceny ofert, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wag nie jest możliwe na etapie wszczęcia postępowania z obiektywnych przyczyn, brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

7. Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 2 lub art. 134 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 142 ust. 1, lub art. 134 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 167 ust. 3, lub art. 134 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 185 ust. 2, lub art. 135 ust. 6, lub art. 143 ust. 1, lub art. 150 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2, lub art. 156 ust. 1 pkt 2, lub art. 156 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 174 ust. 1, lub art. 156 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 192 ust. 1, lub art. 156 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 202 ust. 2, lub art. 157, lub art. 161 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2, lub art. 167 ust. 4, lub art. 168 ust. 2 pkt 2 lub ust. 3, lub art. 175, lub art. 179 ust. 1 pkt 3 lub ust. 2, lub art. 185 ust. 3, lub art. 186 ust. 2 pkt 2, lub art. 192 ust. 4, lub art. 195 ust. 4, lub art. 203 ust. 2 pkt 2 lub ust. 4, lub art. 281 ust. 1 pkt 2, lub art. 284 ust. 6, lub art. 295 ust. 1 pkt 2 lub ust. 4, lub art. 303 ust. 2, lub art. 334, lub art. 341 ust. 2 Pzp przez brak przekazania lub udostępnienia wykonawcom treści zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Punkt 9. Czy nie stosowano dyskryminacyjnych kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert lub specyfikacji technicznej

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne stosowanie dyskryminacyjnych kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert lub specyfikacji technicznej.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 94 lub art. 95, lub art. 96, lub art. 99, lub art. 100, lub art. 101, lub art. 102, lub art. 103, lub art. 104, lub art. 105, lub art. 108, lub art. 109, lub art. 112, lub art. 113, lub art. 114, lub art. 115, lub art. 116, lub art. 117, lub art. 118, lub art. 119, lub art. 121, lub art. 124, lub art. 125, lub art. 239, lub art. 240, lub art. 241, lub art. 242, lub art. 243, lub art. 245, lub art. 246 w związku z art. 16 Pzp przez określenie dyskryminacyjnych kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert, lub specyfikacji technicznej, w szczególności polegających na wymaganiu od oferentów, aby w momencie składania oferty posiadali zakład lub przedstawiciela, lub doświadczenie lub kwalifikacje, lub sprzęt z danego kraju lub województwa, lub powiatu, lub gminy (preferencje krajowe, regionalne lub lokalne).

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.11. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.11 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło naruszenie art. 94 lub art. 95, lub art. 96, lub art. 99, lub art. 100, lub art. 101, lub art. 102, lub art. 103, lub art. 104, lub art. 105, lub art. 108, lub art. 109, lub art. 112, lub art. 113, lub art. 114, lub art. 115, lub art. 116, lub art. 117, lub art. 118, lub art. 119, lub art. 121, lub art. 124, lub art. 125, lub art. 239, lub art. 240, lub art. 241, lub art. 242, lub art. 243, lub art. 245, lub art. 246 w związku z art. 16 Pzp przez określenie dyskryminacyjnych kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert, lub specyfikacji technicznej, w szczególności polegających na wymaganiu od oferentów, aby w momencie składania oferty posiadali zakład lub przedstawiciela, lub doświadczenie lub kwalifikacje, lub sprzęt z danego kraju lub województwa, lub powiatu, lub gminy (preferencje krajowe, regionalne lub lokalne), przy jednoczesnym zapewnieniu minimalnego poziomu konkurencji, tj. gdy otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty, które potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Punkt 10. Czy nie stosowano innych niż dyskryminacyjne kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert, lub specyfikacji technicznej ograniczających wykonawcom dostęp do postępowania o udzielenie zamówienia?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne stosowanie innych niż dyskryminacyjne kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert lub specyfikacji technicznej ograniczających wykonawcom dostęp do postępowania o udzielenie zamówienia.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 94 lub art. 95, lub art. 96, lub art. 99, lub art. 100, lub art. 101, lub art. 102, lub art. 103, lub art. 104, lub art. 105, lub art. 108, lub art. 109, lub art. 110, lub art. 111, lub art. 112, lub art. 113, lub art. 114, lub art. 115, lub art. 116, lub art. 117, lub art. 118, lub art. 119, lub art. 121, lub art. 122, lub art. 123, lub art. 124, lub art. 125, lub art. 239, lub art. 240, lub art. 241, lub art. 242, lub art. 243, lub art. 245, lub art. 246 w związku z art. 16 Pzp przez takie określenie innych niż dyskryminacyjne kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert, lub specyfikacji technicznej – obejmujących nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – które doprowadziło do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, czego nie uzasadnia specyfikacja techniczna danego zamówienia, lub określono minimalny poziom zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia w sposób oczywście niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.12. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.12 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło naruszenie art. 94 lub art. 95, lub art. 96, lub art. 99, lub art. 100, lub art. 101, lub art. 102, lub art. 103, lub art. 104, lub art. 105, lub art. 108, lub art. 109, lub art. 110, lub art. 111, lub art. 112, lub art. 113, lub art. 114, lub art. 115, lub art. 116, lub art. 117, lub art. 118, lub art. 119, lub art. 121, lub art. 122, lub art. 123, lub art. 124, lub art. 125, lub art. 239, lub art. 240, lub art. 241, lub art. 242, lub art. 243, lub art. 245, lub art. 246 w związku z art. 16 Pzp przez określenie innych niż dyskryminacyjne kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert, lub specyfikacji technicznej – obejmujących nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – które w inny sposób ograniczają wykonawcom dostęp do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskaźnik 5% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.12 ma zastosowanie w sytuacji gdy wystąpiło naruszenie art. 94 lub art. 95, lub art. 96, lub art. 99, lub art. 100, lub art. 101, lub art. 102, lub art. 103, lub art. 104, lub art. 105, lub art. 108, lub art. 109, lub art. 110, lub art. 111, lub art. 112, lub art. 113, lub art. 114, lub art. 115, lub art. 116, lub art. 117, lub art. 118, lub art. 119, lub art. 121, lub art. 122, lub art. 123, lub art. 124, lub art. 125, lub art. 239, lub art. 240, lub art. 241, lub art. 242, lub art. 243, lub art. 245, lub art. 246 w związku z art. 16 Pzp przez określenie innych niż dyskryminacyjne kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert, lub specyfikacji technicznej – obejmujących nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – przy jednoczesnym zapewnieniu minimalnego poziomu konkurencji, tj. gdy otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty, które potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Punkt 11. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert, ofert wstępnych, ofert dodatkowych lub ofert ostatecznych, lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania?

Należy sprawdzić czy nie wyznaczono terminów składania ofert, ofert wstępnych, ofert dodatkowych lub ofert ostatecznych, lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 138 lub art. 378 ust. 2 Pzp przez wyznaczenie terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 144 lub art. 151, lub art. 379 ust. 3 pkt 1 lub 2 Pzp przez wyznaczenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 158 ust. 1 lub art. 162, lub art. 381 ust. 3 pkt 1 lub 2 Pzp przez wyznaczenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wstępnych krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 176 ust. 1 lub art. 384 pkt 1 Pzp przez wyznaczenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 194 ust. 1 lub art. 196, lub art. 299, lub art. 384 pkt 1 Pzp przez wyznaczenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wstępnych krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
6. Tryb podstawowy – naruszenie art. 283 lub art. 296 ust. 1 lub 3 Pzp przez wyznaczenie terminów składania ofert lub ofert dodatkowych, lub ofert ostatecznych krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.
7. Naruszenie art. 131 lub art. 283, lub art. 296 ust. 3, lub art. 299 ust. 2, lub art. 314 ust. 4 pkt 2 przez nieuwzględnienie, przy wyznaczeniu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wstępnych, lub ofert, lub ofert ostatecznych, złożoności zamówienia i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.13. Wskaźnik ten wynosi:

100% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 85\%$ terminu przewidzianego w Pzp lub limit czasowy jest krótszy niż 5 dni od limitu czasowego przewidzianego w Pzp,

25% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu przewidzianego w Pzp,

10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp,

5% – w pozostałych przypadkach

Punkt 12. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentach zamówienia?

Należy sprawdzić czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 90 ust. 2 lub art. 137 ust. 6, lub art. 143 ust. 5, lub art. 271 ust. 2 lub 3, lub art. 286 ust. 3 lub 4 Pzp przez nieprzedłużenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo terminu składania ofert zgodnie z tymi przepisami w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia lub dokumentów zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.14. Wskaźnik ten wynosi 10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp.

Punkt 13. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SWZ lub opisu potrzeb i wymagań?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SWZ lub opisu potrzeb i wymagań.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 137 ust. 1 lub 2, lub 3, lub 4, lub art. 143 ust. 4, lub art. 286 Pzp przez zmianę treści SWZ lub opisu potrzeb i wymagań po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu lub bez wymaganego udostępnienia zmienionych dokumentów zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.15. Wskaźnik ten wynosi 10%.

Wskaźnik 5% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.15 ma zastosowanie w sytuacji gdy wystąpiło naruszenie art. 137 ust. 1 lub 2, lub 3, lub 4, lub art. 143 ust. 4, lub art. 286 Pzp przez zmianę treści SWZ lub opisu potrzeb i wymagań po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu lub bez wymaganego udostępnienia zmienionych dokumentów zamówienia, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji o tej zmianie, umożliwiającego oferentom zapoznanie się ze zmianą SWZ lub opisu potrzeb i wymagań, w szczególności: na stronie internetowej prowadzonego postępowania, na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Punkt 14. Czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SWZ lub opisu potrzeb i wymagań?

Należy sprawdzić czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SWZ lub opisu potrzeb i wymagań.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 61 ust. 1 lub art. 64, lub art. 65, lub art. 66, lub art. 69, lub art. 93, lub art. 133, lub art. 141, lub art. 150 ust. 1 pkt 3, lub art. 155 ust. 2, lub art. 168 ust. 2 pkt 2 lub ust. 3, lub art. 173, lub art. 186 ust. 2 pkt 2 lub ust. 3, lub art. 191 ust. 2, lub art. 212 ust. 3, lub art. 280 ust. 1 pkt 1 lub 2 lub ust. 2, lub art. 295 ust. 1 pkt 2 lub ust. 2, lub art. 298 ust. 2, lub art. 323 ust. 3 pkt 1, lub art. 370 ust. 6 pkt 8 lub 9, lub art. 375 ust. 2 pkt 4, lub art. 379 ust. 2, lub art. 381 ust. 2 Pzp.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.16. Wskaźnik ten wynosi:

25% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją jest ≤ 5 dni lub w przypadku gdy zamawiający nie zapewnił za pomocą środków elektronicznych nieograniczonego, pełnego, bezpośredniego i bezpłatnego dostępu do SWZ,

10% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu na składanie ofert przewidzianego w Pzp,

5% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% terminu na składanie ofert przewidzianego w Pzp.

Punkt 15. Czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych oraz oświadczeń wymaganych od wykonawców?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych oraz oświadczeń wymaganych od wykonawców.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie:

1. Naruszenie art. 124 lub art. 125 ust. 1, lub art. 273 Pzp przez żądanie od wykonawców podmiotowych środków dowodowych lub oświadczeń, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

2. Naruszenie art. 105 ust. 4 Pzp przez żądanie od wykonawców certyfikatów lub sprawozdań bez dopuszczenia innych środków dowodowych.

3. Naruszenie art. 106 Pzp przez żądanie od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.17. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 16. Czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie zachowania uczciwej konkurencji?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie zachowania uczciwej konkurencji.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 16 lub art. 108 ust. 1 pkt 5 lub 6, lub art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp przez przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób prowadzący do zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku gdy zamawiający uczestniczył w czynie nieuczciwej konkurencji.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.18. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Wskaźnik 25% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.18 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło naruszenie art. 16 lub art. 108 ust. 1 pkt 5 lub 6, lub art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp przez przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób prowadzący do zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku gdy złożenie każdej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.18 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło naruszenie art. 16 lub art. 108 ust. 1 pkt 5 lub 6, lub art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp przez przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób prowadzący do zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku gdy czyn nieuczciwej konkurencji został dokonany bez udziału zamawiającego.

Punkt 17. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny?

Należy sprawdzić czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów lub usług.

2. Naruszenie art. 99 ust. 5 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.

3. Naruszenie art. 101 ust. 1 lub 3, lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp.

4. Naruszenie art. 104 Pzp przez żądanie w opisie przedmiotu zamówienia określonej etykiety bez zachowania warunków tego żądania.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.19. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.19 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło:

1. Naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów lub usług, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

2. Naruszenie art. 99 ust. 5 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów lub usług, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

3. Naruszenie art. 101 ust. 1 lub 3, lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

4. Naruszenie art. 104 Pzp przez żądanie w opisie przedmiotu zamówienia określonej etykiety bez zachowania warunków tego żądania, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Punkt 18. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny?

Należy sprawdzić, czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Naruszenie art. 99 ust. 3 Pzp przez niezastosowanie lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.20. Wskaźnik ten wynosi 10%.

Punkt 19. Czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 148 ust. 1 lub art. 159 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert lub ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

2. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 177 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

3. Negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 210 ust. 3 Pzp przez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

4. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 159 w związku z art. 193 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

5. Tryb podstawowy – naruszenie art. 288 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do negocjacji ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.21. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 20. Czy nie wystąpiło nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 60 lub art. 121, lub art. 462 Pzp przez zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę bez zachowania przesłanek tego zastrzeżenia lub przez niedopełnienie obowiązku żądania wymaganych danych.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.22. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 21. Czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 187 lub art. 223 Pzp przez dokonywanie w toku badania i oceny ofert zmian w treści oferty w przypadku:

- 1) zgody zamawiającego na dokonanie zmian w ofercie, jeżeli dokonanie zmiany prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi, lub
- 2) przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, gdy zamawiający negocjuje z oferentami na etapie oceny ofert, co prowadzi do znacznej modyfikacji początkowych warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.23. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 22. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert, lub ich wag w wyniku przeprowadzonych negocjacji?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert, lub ich wag w wyniku przeprowadzonych negocjacji.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 164 lub art. 199, lub art. 278, lub art. 279, lub art. 381 ust. 8 Pzp przez zmianę minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert, lub ich wag określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opisie potrzeb i wymagań.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.24. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 23. Czy nie wystąpiły nieprawidłowe wcześniejsze związki wykonawców z zamawiającym?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły nieprawidłowe wcześniejsze związki wykonawców z zamawiającym.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 84 lub art. 85 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp przez wykorzystanie wstępnych konsultacji rynkowych przy planowaniu postępowania bez zachowania środków mających na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.25. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 24. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

a) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 226 Pzp przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, z zastrzeżeniem naruszenia opisanego pod lp. 27 w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

2. Naruszenie art. 108 lub art. 109, lub art. 111 Pzp przez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach lub naruszenie art. 85 ust. 2 Pzp przez niezapewnienie wykonawcy, przed jego wykluczeniem, możliwości udowodnienia, że jego zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji, lub naruszenie art. 128 ust. 1 lub 4, lub 5 Pzp przez zaniechanie wezwania określonego w tych przepisach.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.26. Wskaźnik ten wynosi 25%.

b) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 224 ust. 1 lub 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez odrzucenie oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, bez żądania od wykonawcy wyjaśnień, w określonym terminie, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu lub naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz

ze złożonymi dowodami potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie zawarte pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.27. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 25. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 20 lub art. 71, lub art. 72, lub art. 73, lub art. 78, lub art. 79, lub art. 87 ust. 3, lub art. 267 ust. 3, lub art. 358 ust. 1 Pzp przez dokumentowanie postępowania lub przechowywanie dokumentów w sposób niezgodny z tymi przepisami – w przypadku braku dokumentacji.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.28. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Wskaźnik 25% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.28 ma zastosowanie w sytuacji gdy wystąpiło naruszenie art. 20 lub art. 71, lub art. 72, lub art. 73, lub art. 78, lub art. 79, lub art. 87 ust. 3, lub art. 267 ust. 3, lub art. 358 ust. 1 Pzp przez dokumentowanie postępowania lub przechowywanie dokumentów w sposób niezgodny z tymi przepisami – w przypadku gdy odpowiednia dokumentacja jest niewystarczająca, aby potwierdzić zgodność postępowania z przepisami Pzp.

Punkt 26. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 263 w związku z art. 239 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.29. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 27. Czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty lub pracy konkursowej?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty lub pracy konkursowej.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty lub art. 354 Pzp przez niezawiadomienie uczestników konkursu o wynikach i otrzymanych ocenach oraz autorze wybranej pracy konkursowej albo autorach wybranej pracy konkursowej.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.30. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 28. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 454 lub art. 455 Pzp przez dokonanie niedozwolonej zmiany umowy.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.31. Wskaźnik ten wynosi 25% wartości pierwotnej umowy oraz, w przypadku zwiększenia wartości pierwotnej umowy, 100% wartości tego zwiększenia.

Punkt 29. Czy nie wystąpiło nieprzestrzeganie procedur dotyczących zamówień elektronicznych i wspólnego udzielania zamówień?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło nieprzestrzeganie procedur dotyczących zamówień elektronicznych i wspólnego udzielania zamówień.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Centralny zamawiający i wspólne udzielanie zamówień – naruszenie art. 39 lub art. 40, lub art. 41, lub art. 42, lub art. 43, lub art. 44, lub art. 45, lub art. 46, lub art. 47, lub art. 48, lub art. 49, lub art. 50 Pzp.
2. Aukcja elektroniczna – naruszenie art. 227 lub art. 228, lub art. 229, lub art. 230, lub art. 231, lub art. 232, lub art. 233, lub art. 234, lub art. 235, lub art. 236, lub art. 237, lub art. 238 Pzp.
3. Umowy ramowe – naruszenie art. 311 lub art. 312, lub art. 313, lub art. 314, lub art. 315 Pzp.
4. Dynamiczny system zakupów – naruszenie art. 316 lub art. 317, lub art. 318, lub art. 319, lub art. 320, lub art. 321, lub art. 322, lub art. 323, lub art. 324 Pzp.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.32. Wskaźnik ten wynosi:

25% – w przypadku gdy naruszenie przepisu spowodowało udzielenie zamówienia wykonawcy innemu niż ten, któremu powinno ono zostać udzielone

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.32 ma zastosowanie w przypadku gdy naruszenie przepisu miało skutek odstraszający dla potencjalnych oferentów i dotyczy:

1. Centralny zamawiający i wspólne udzielanie zamówień – naruszenie art. 39 lub art. 40, lub art. 41, lub art. 42, lub art. 43, lub art. 44, lub art. 45, lub art. 46, lub art. 47, lub art. 48, lub art. 49, lub art. 50 Pzp.
2. Aukcja elektroniczna – naruszenie art. 227 lub art. 228, lub art. 229, lub art. 230, lub art. 231, lub art. 232, lub art. 233, lub art. 234, lub art. 235, lub art. 236, lub art. 237, lub art. 238 Pzp.
3. Umowy ramowe – naruszenie art. 311 lub art. 312, lub art. 313, lub art. 314, lub art. 315 Pzp.
4. Dynamiczny system zakupów – naruszenie art. 316 lub art. 317, lub art. 318, lub art. 319, lub art. 320, lub art. 321, lub art. 322, lub art. 323, lub art. 324 Pzp.

Punkt 30. Czy nie wystąpiły inne naruszenia ustawy Pzp?

Punkt ten dotyczy innych naruszeń ustawy Pzp niż naruszenia wskazane w pkt 1-29 części C karty weryfikacji.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły inne naruszenia niż wskazane w pkt 1-29 części C karty weryfikacji.

Jeżeli wykryto inne naruszenia (inne niż wskazane w pkt 1-29 części C karty weryfikacji) i nie można w żaden sposób oszacować wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów (nie można zastosować tzw. metody dyferencyjnej określonej w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich i jednocześnie naruszenie to nie jest uwzględnione w Załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń) - zmniejszenie kwoty pomocy z tytułu tych naruszeń nie następuje.

Punkt 31. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?

Należy sprawdzić, czy zakres rzeczowy SWZ w pozycjach zbiorczych, odpowiada zakresowi zestawienia rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy.

UWAGA:

Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji (załącznik do umowy) uwzględnia ogół robót, usług i zakupów w ramach danej operacji. W przypadku, gdy SWZ nie dotyczy któregoś z rodzajów zamówienia określonego w zestawieniu, pod uwagę bierze się tę część zestawienia, która dotyczy zamówienia opisanego w SWZ.

Opisana wyżej sytuacja może zaistnieć, gdy w ramach jednej operacji realizowane jest kilka postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W takim przypadku należy pamiętać, aby wynik wszystkich przeprowadzonych postępowań w ramach operacji wyczerpywał zakres rzeczowy określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Inny przypadek, którego dotyczy pkt 31 to przypadek, w którym zakres zamówienia jest całkowicie inny niż zakres określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Koszty takiego postępowania nie mogą być uznane za kwalifikowalne.

WYJAŚNIENIA BENEFICJENTA

W przypadku, gdy zaistnieje potrzeba złożenia wyjaśnień (w tym w odniesieniu do pytań z pól 1 – 31) należy wypełnić część WYJAŚNIENIA i wezwać Beneficjenta do ich złożenia. Kwestie, w których beneficjent powinien złożyć

wyjaśnienia należy wpisać w Karcie w przewidziane rubryki tabeli WYJAŚNIENIA. Po otrzymaniu wyjaśnień (lub ich braku w określonym terminie) przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego czy beneficjent złożył wystarczające wyjaśnienia, czy nie.

TERMIN WYJAŚNIEŃ

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do złożenia wyjaśnień.
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia przez beneficjenta wyjaśnień
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, wynikający z umowy o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia wyjaśnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.

C1. ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO

Część C1 nie jest obligatoryjna.

W przypadku, gdy w trakcie oceny dokumentacji postępowania niezbędne jest uzyskanie opinii innego podmiotu, termin rozpatrywania wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania opinii, o czym informuje się Beneficjenta na piśmie.

Uwaga: O opinię innego podmiotu należy zwrócić się po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta. Zaleca się, aby wystąpienie o opinię do innego podmiotu następowało po wyczerpaniu możliwości wyjaśnienia sprawy/problemu w ramach własnej jednostki oraz po uzyskaniu opinii służb prawnych tej jednostki.

O opinię innego podmiotu należy zwrócić się w szczególności w przypadku wątpliwości związanych ze zgodnością postępowania z ustawą Pzp. W takim przypadku właściwym organem wyjaśniającym wątpliwości jest Urząd Zamówień Publicznych (UZP).

Należy wskazać datę wysłania pisma ws opinii podmiotu zewnętrznego (P-4/357) oraz datę otrzymania odpowiedzi.

Po otrzymaniu opinii podmiot wdrażający przeprowadza analizę i podejmuje decyzję w sprawie. Decyzja podmiotu wdrażającego musi być uzasadniona. W przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania przepisów o zamówieniach publicznych należy wypełnić sekcję C3 karty weryfikacji.

W piśmie zawierającym prośbę o opinię należy wyczerpująco opisać zakres pytania oraz jeśli to wskazane załączyć kserokopie niezbędnych dokumentów.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego należy zaznaczyć N/D.

C2. WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ

Część C2 nie jest obligatoryjna.

Zgodnie z art. 607 ust. 6 Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wszczyna kontrolę doraźną na wniosek instytucji zarządzającej lub agencji płatniczej dla poszczególnych programów.

Jeżeli zaistnieje potrzeba wnioskowania o przeprowadzenie kontroli doraźnej należy wysłać wniosek z uzasadnieniem o kontrolę doraźną za pośrednictwem Agencji Płatniczej. Do wniosku, jeśli to wskazane, należy załączyć kserokopie niezbędnych dokumentów.

Należy wskazać datę wysłania wniosku o kontrolę doraźną do Agencji Płatniczej, ewentualną datę wszczęcia kontroli przez Prezesa UZP oraz datę otrzymania odpowiedzi i krótko opisać wynik po jej zakończeniu.

Uwaga: Zaleca się, aby wniosek o kontrolę doraźną wysłany był po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta. Zaleca się, aby wystąpienie wniosek o kontrolę doraźną przekazany był po wyczerpaniu możliwości wyjaśnienia sprawy/problemu w ramach własnej jednostki oraz po uzyskaniu opinii służb prawnych tej jednostki.

Przykład: Jeżeli zostanie ustalone przez podmiot wdrażający, że w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wystąpiły okoliczności mogące budzić podejrzenia co do umówionego, celowego postępowania uczestników przetargu w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji (np. podejrzenie zмовы cenowej) - nie ma przeszkód do zwrócenia się z wnioskiem do Prezesa UZP o wszczęcie kontroli doraźnej, w celu stwierdzenia, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Po uzyskaniu informacji o wyniku kontroli doraźnej, podmiot wdrażający przeprowadza analizę i podejmuje decyzję w sprawie. Decyzja podmiotu wdrażającego musi być uzasadniona. W przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania przepisów o zamówieniach publicznych należy wypełnić sekcję C3 karty weryfikacji.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność wystąpienia z wnioskiem o kontrolę doraźną Prezesa UZP należy zaznaczyć N/D.

C3. STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH SKUTKUJĄCE ZMNIEJSZENIEM KWOT POMOCY

Należy wpisać wykryte naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych. W przypadku, gdy dla tych naruszeń precyzyjnie określić kwotę wysokości zmniejszenia kwoty pomocy należy wskazać tę kwotę (zmniejszenie ustalone zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich - tzw. metoda dyferencyjna). Dopiero w przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów (brak możliwości wyliczenia kwoty zmniejszenia zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich), należy podać wskaźnik procentowy przypisany do danego naruszenia, który zawarty jest w załączniku nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

Brak możliwości precyzyjnego ustalenia wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów Pzp (brak możliwości wyliczenia kwoty zmniejszenia zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich) należy uzasadnić.

Przy ustalaniu naruszenia i wysokości zmniejszeń należy postępować zgodnie z przepisami art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich i rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

Wysokość wskaźnika procentowego przypisanego do danego naruszenia czy wysokość kwoty zmniejszenia, powinna być w tym miejscu już uzgodniona przez weryfikującego i sprawdzającego. Jeżeli takiego uzgodnienia weryfikujący i sprawdzający nie osiągnęli decyzję co do wskaźnika procentowego przypisanego do danego naruszenia i wysokości kwoty zmniejszenia podejmuje zatwierdzający.

WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Ocena postępowania następuje po weryfikacji kompletności i poprawności przedłożonych dokumentów – po części C oraz po weryfikacji ewentualnie części C1, C2 oraz uwzględnienia części C3.

1. Dokumentacja postępowania jest kompletna?

Należy zaznaczyć pole NIE w przypadku, gdy beneficjent nie dostarczył pomimo wezwania któregośkolwiek z dokumentów wymaganych w karcie.

Należy zaznaczyć pole TAK w przypadku otrzymania wszystkich wymaganych dokumentów.

2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkującego zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem.

Należy zaznaczyć TAK w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania nie zostały stwierdzone naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych obejmujące wszystkie koszty związane z tym postępowaniem. NIE należy zaznaczyć w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia Pzp mające wpływ na wszystkie koszty związane z tym postępowaniem i można dokonać zmniejszenia w wysokości równej wysokości tych kosztów (obliczone zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich – tzw. metoda dyferencyjna).

3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%.

Należy zaznaczyć NIE w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych skutkujące zastosowaniem wskaźnika w wysokości 100%. TAK należy zaznaczyć, w przypadku, gdy nie został zastosowany wskaźnik w wysokości 100%.

CZEŚĆ D. WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Jest to formalna sekcja zatwierdzenia wyniku weryfikacji poprzez złożenie podpisów osoby weryfikującej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

Ocenę negatywną (zaznaczenie odpowiedzi NIE) wystawia się w przypadku, gdy:

- na **podstawie przedłożonych dokumentów stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkujące zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem** (negatywny wynik po części C, pkt 2 w sekcji „**WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOSCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA**” zaznaczono odpowiedź NIE),
- na podstawie Załącznika nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń – został zastosowany wskaźnik wysokości 100% (negatywny wynik po części C - w pkt 3 w sekcji „**WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOSCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA**” zaznaczono odpowiedź NIE).

W sekcji Weryfikujący, Sprawdzający i Zatwierdzający wpisują w odpowiednie pola swoje imię i nazwisko, datę i składają czytelne podpisy.

Po zakończeniu oceny postępowania, wynik tej oceny wraz ze wskazanymi ewentualnymi naruszeniami (jeśli wystąpiły) i nałożonymi karami za te naruszenia bezwzględnie musi być uwzględniony podczas oceny wniosku o płatność (patrz reguła nr 5).

O wyniku dokonanej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy poinformować Beneficjenta pisemnie. Informację taką należy przekazać Beneficjentowi niezwłocznie z uwzględnieniem terminów na dokonanie tej czynności wynikających z umowy o przyznaniu pomocy.

W przypadku oceny negatywnej należy wysłać do Beneficjenta pismo o symbolu P-3/357 uzasadniając podjętą decyzję. W każdym innym przypadku, tj. w przypadku oceny innej niż negatywna należy wysłać do beneficjenta pismo o symbolu P-2/357.

W przypadku, gdy w postępowaniu nie stwierdzono naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych należy poinformować o tym beneficjenta wskazując w piśmie P-2/357 na pozytywną ocenę postępowania.

W przypadku, gdy w postępowaniu stwierdzono naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują oceną negatywną, w piśmie P-2/357 należy poinformować beneficjenta o ocenie zawierającej te naruszenia wraz z uzasadnieniem i właściwymi podstawami prawnymi oraz odpowiadające im zmniejszenia kwoty pomocy wynikające z przepisów. Należy podać uzasadnienie podjętych decyzji. Należy również poinformować beneficjenta, że wskazane kary-zmniejszenia kwot pomocy naliczone zostaną na etapie oceny wniosku o płatność.

W przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują zmniejszeniem kwoty pomocy, należy w pismach P-2/357 i P-3/357 również informować beneficjentów o tych naruszeniach. Informowanie to ma cel edukacyjny, przyczyniający się do zmniejszenia występowania takich samych lub podobnych uchybień w przyszłości i wynika z zaleceń organów kontrolnych.

W przypadku, gdy po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na aneksowanie umowy z wykonawcą, należy postępować zgodnie z regułą R23.

W przypadku, gdy po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy, należy postępować zgodnie z regułą R24.

**INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – KW-2/357
PROW 2014-2020**

Dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia 11 czerwca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku

ZALECENIA OGÓLNE

1. KW-2/357 zwana również Kartą służy do weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia 11 czerwca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Dla postępowań tych dokonywanie korekt finansowych (zmniejszenia kwot pomocy) w przypadku wykrycia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych dokonuje się zgodnie z zasadami określonymi w art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (zwanej w procedurze również ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich). Dla postępowań tych, zgodnie z przepisami, korekty finansowe zawarte są w Załączniku nr 1 (WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH DLA POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH OD DNIA WEJŚCIA W ŻYCIE NINIEJSZEGO ROZPORZĄDZENIA, zwanym dalej również: Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń) do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych (Dz.U. poz. 1028 i 2274 oraz z 2021 poz. 221), zwanego w procedurze również rozporządzeniem w sprawie zmniejszeń. Weryfikacja polega na sprawdzeniu w oparciu o przedłożoną dokumentację z postępowania, czy dane postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.), zwaną dalej również: "Pzp" oraz umową o przyznaniu pomocy. Ocena musi uwzględniać specyfikę każdego postępowania.
2. Kartę, wypełnia się zgodnie z niniejszą instrukcją poprzez:
 - a) zaznaczenie symbolem X właściwego pola;
 - b) wpisanie w pola opisowe dat lub innych wymaganych informacji;
 - c) podpisanie poszczególnych części Karty w oznaczonych miejscach przez osobę weryfikującą, sprawdzającą, zatwierdzającą dokument;
 - d) wszystkie dokumenty dodatkowe powstałe podczas oceny postępowania muszą być datowane, podpisane oraz dołączane do teczek wniosków.
3. Osoba upoważniona wyznacza pracownika Weryfikującego i Sprawdzającego do weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnionych przypadkach może nie być wyznaczony pracownik sprawdzający (zgodnie z regułą nr 20) – w takim przypadku rolę pracownika Sprawdzającego pełni jednocześnie pracownik Zatwierdzający.

Poprawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego weryfikuje pracownik, zgodnie z niniejszą kartą, wypełniając ją jako Weryfikujący. Po zakończeniu wypełniania i podpisaniu poszczególnych części karty, dokumentacja jest ponownie weryfikowana przez Sprawdzającego w zakresie objętym daną częścią karty. Sprawdzający wypełnia odpowiednią część, podpisuje i przekazuje kartę, w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo Zatwierdzającemu.
4. W przypadku braku zgodności stanowisk Weryfikującego i Sprawdzającego ostateczną decyzję podejmuje Zatwierdzający, podpisując się w miejscu do tego wyznaczonym, a w przypadku części Wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania oraz części D, zaznaczając odpowiednie pole. Zatwierdzający podejmuje również decyzję w sytuacji, o której mowa w regule nr 20, kiedy nie wyznaczono do weryfikacji Sprawdzającego, a jego rolę pełni jednocześnie Zatwierdzający.
5. Zatwierdzający akceptuje poprawność wypełniania Karty. Osobą zatwierdzającą nie może być Weryfikujący ani Sprawdzający. W sytuacji, o której mowa w regule nr 20, kiedy nie wyznaczono do weryfikacji Sprawdzającego, Zatwierdzający pełni jednocześnie rolę Sprawdzającego.
6. Karta jest wypełniana w odniesieniu do pojedynczego postępowania w ramach danej operacji. Jeżeli beneficjent, w ramach operacji przeprowadził więcej niż jedno postępowanie, należy wypełnić oddzielną Kartę dla każdego z postępowań. Jeżeli zamówienie jest podzielone na części Karty należy używać odrębnie do każdej ocenianej części.

7. Ocena złożonej przez Beneficjenta dokumentacji dokonywana jest z uwzględnieniem właściwych przepisów (ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, rozporządzenia w sprawie zmniejszeń oraz w oparciu o postanowienia umowy o przyznaniu pomocy).
8. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma. Można także odpowiednio modyfikować treść pisma poprzez dodawanie informacji istotnych z punktu widzenia konkretnego przypadku.

W przypadku pomocy technicznej należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.

9. W przypadku wykrycia niezgodności z ustawą Pzp, należy w pierwszej kolejności zastosować zasadę, o której mowa w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, zgodnie z którą w przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej lub beneficjenta kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, odpowiednio pomoc lub pomoc techniczna jest wypłacana w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie odpowiednio pomocy lub pomocy technicznej, która przysługiwałaby na refundację kosztów kwalifikowalnych poniesionych z naruszeniem tych przepisów. Jest to tzw. metoda dyferencyjna polegająca na precyzyjnym ustaleniu kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów kwalifikowalnych poniesionych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, należy przyporządkować do niezgodności właściwy wskaźnik procentowy określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

STRONA TYTUŁOWA

Należy wprowadzić odpowiednie dane związane z kontrolowanym postępowaniem:

- **Znak sprawy** – należy przepisać znak sprawy z formularza wniosku o przyznanie pomocy, który został nadany zgodnie z instrukcją nadawania znaku sprawy.
- **Działanie/poddziałanie** – Należy wpisać pełną nazwę działania/poddziałania, zgodną z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
- **Tytuł Operacji** – należy wpisać pełną nazwę operacji.
- **Imię i nazwisko/Nazwa beneficjenta** – należy wpisać pełną nazwę beneficjenta.
- **Nazwa jednostki oceniającej postępowanie** – należy wpisać pełną nazwę.
- **Numer umowy o przyznaniu pomocy** – należy wpisać numer umowy zawartej z beneficjentem.
- **Data podpisania umowy o przyznaniu pomocy** – należy wpisać datę zawarcia umowy o przyznaniu pomocy

W przypadku pomocy technicznej, jeżeli dokumentacja z postępowania została złożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, wówczas w polach Numer umowy o przyznaniu pomocy oraz Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy należy wpisać ND.

CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA

Jest to wstępna formalna ocena dokumentacji.

Uwaga: Jeżeli z powodu braków formalnych nie jest możliwe ustalenie np. daty wszczęcia postępowania, a wynik weryfikacji wstępnej jest pozytywny i braki formalne nie wpływają na status oceny tej części Karty - należy w Wyniku weryfikacji wstępnej zaznaczyć dodatkowo pole DO UZUP.

Punkt 1. Data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Należy wpisać datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Za datę wszczęcia uważa się przewidzianą ustawą Pzp czynność wszczynającą postępowanie w poszczególnych trybach postępowania (zamieszczenie ogłoszenia, zaproszenie do negocjacji itp.).

Punkt 2. Rodzaj zamówienia publicznego.

Należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania, czy zamówienie dotyczy wykonania robót budowlanych, dostaw, czy usług w rozumieniu ustawy Pzp.

Punkt 3. Szacunkowa wartość zamówienia w euro.

Należy podać szacunkową wartość zamówienia. Wartość zamówienia należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania. W przypadku podania wartości zamówienia w złotych należy dokonać przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia ze złotych na euro, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych obowiązującego na dzień ustalania wartości zamówienia.

Punkt 4. Tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Tryb postępowania należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania. Np. tryb przetargu nieograniczonego.

Punkt 5. Przedmiot zamówienia publicznego.

Należy wpisać przedmiot zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia lub w przypadku zastosowania trybów, w których nie występuje SIWZ, zgodną z dokumentem opisującym przedmiot zamówienia.

Punkt 6. Data zawarcia umowy z wykonawcą.

Należy wpisać datę zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Jeżeli postępowanie jest podzielone na części należy wpisać datę umowy z wykonawcą zawartej na badaną część.

Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.

Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub datę stempla, jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego.

Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.

W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia. Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona

zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).

W przypadku opóźnienia w złożeniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania należy wysłać do beneficjenta pismo P-5/357.

W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność. Data wpływu dokumentacji powinna być zgodna z datą wpływu wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu Liczba dni opóźnienia należy wpisać ND.

Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?

Kontrola uprzednia ma zastosowanie dla zamówień i umów ramowych współfinansowanych ze środków UE. Jest obligatoryjnie przeprowadzana w przypadku postępowań, w których wartość zamówienia albo umowy ramowej dla robót budowlanych - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro lub, w których wartość zamówienia albo umowy ramowej dla dostaw lub usług - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro. Do czasu doręczenia zamawiającemu, przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, informacji o wyniku kontroli uprzedniej, zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jeżeli przeprowadzono kontrolę uprzednią należy wpisać „TAK”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej należy wpisać odpowiedź „NIE”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej, w przypadku, gdy wartość zamówienia jest niższa od w/w progów należy wpisać „ND”.

Zwrot „do UZUP” należy wpisać, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie jesteśmy w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie”.

WYNIK WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

Należy zaznaczyć odpowiednio TAK, jeżeli postępowanie kwalifikuje się do dalszej oceny. DO UZUP i TAK (jednocześnie) należy zaznaczyć, np. w przypadku, gdy **na etapie weryfikacji wstępnej, stwierdzono braki. W takim przypadku należy kontynuować weryfikację, zaś sprawdzenie elementu, którego nie można było w stanie sprawdzić na tym etapie, nastąpi po uzupełnieniu przez beneficjenta brakujących dokumentów.**

Pole „DO UZUP” należy zaznaczyć, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie. Braki formalne należy wpisać w odpowiednie pole w Karcie, w miejscu Zakres Uzupełnień.

W sekcji *Weryfikujący*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko, wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. W sekcji *Sprawdzający*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. Sekcja *Zatwierdzenie* wypełniana jest przez osobę do tego upoważnioną jedynie w przypadku braku zgodności pomiędzy opinią Weryfikującego i Sprawdzającego.

CZĘŚĆ B. WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI

1. W tej części dokonuje się sprawdzenia kompletności dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. Beneficjent wraz z kompletną dokumentacją przetargową przekłada upoważnienie do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla osoby upoważnionej przez Zamawiającego.
3. Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez upoważnione do tego osoby.

W przypadku pomocy technicznej należy wpisać ND.

Jeżeli załącznik, jest niepotwierdzony zgodnie z pkt. 2 należy uznać, że załącznik nie został dostarczony i wezwać beneficjenta do uzupełnienia. Jeżeli stwierdza się niekompletność któregośkolwiek z załączników (brak stron, brak części tekstu) należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia.

W przypadku, gdy nie dostarczono któregośkolwiek z dokumentów dotyczących punktów 1-11 lub kiedy załącznik został dołączony, ale nie potwierdzono go za zgodność z oryginałem lub niepoprawnie wykonano tę czynność, należy zaznaczyć

przy tym dokumencie pole DO UZUP i przenieść pytanie do sekcji Dokumenty wymagające uzupełnienia. W przypadku dostarczonego dokumentu należy zaznaczyć TAK. Natomiast pole N/D zaznacza się, jeżeli w odniesieniu do danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego załącznik nie jest wymagany.

Punkt 1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Punkt 2. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym

Należy sprawdzić, czy dostarczone zostało opublikowane ogłoszenie. W przypadku, gdy Ustawa nie przewiduje publikacji ogłoszenia należy zaznaczyć pole N/D.

Punkt 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Należy sprawdzić czy dostarczono Specyfikację istotnych warunków zamówienia SIWZ wraz z załącznikami oraz dokumentacją związaną z wyjaśnieniami jej treści. W przypadku trybów niewymagających SIWZ należy zaznaczyć N/D.

Punkt 4. Formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych

Należy sprawdzić, czy dostarczono formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych. W przypadku, gdy w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta i została wybrana, należy zaznaczyć pole N/D.

Punkt 5. Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego

Należy sprawdzić czy dostarczono kompletną ofertę wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego.

Punkt 6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego

Należy sprawdzić czy dostarczono zawartą umowę z wykonawcą, któremu udzielono zamówienia publicznego.

Punkt 7. Informacja przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty zgodna z art. 92 ustawy Pzp

Należy sprawdzić, czy Zamawiający dostarczył opublikowaną i przekazaną wykonawcom informację zgodną z art. 92 ustawy Pzp.

Punkt 8. Dokumentacja związana z odwołaniami, (jeśli miały miejsce) lub informacja wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku wystąpienia odwołań lub informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp i dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej, DO UZUP w przypadku wystąpienia odwołań lub informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp i nie dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej oraz N/D w przypadku, kiedy odwołania nie wystąpiły.

Punkt 9. Kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia

Inny dokument należy dostarczyć w przypadku gdy szacowanie odbyło się na podstawie innej niż kosztorys inwestorski. Np. Zamawiający stwierdza w protokole, że szacowania wartości zamówienia dokonał w oparciu o badanie rynku.

W przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia i na który powołuje się w protokole z postępowania, został złożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy można odstąpić od wezwania do uzupełnienia ww. dokumentu.

Punkt 10. Dokument z powołania komisji przetargowej

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku dostarczenia dokumentu związanego z powołaniem komisji przetargowej, DO UZUP w przypadku nie dostarczenia dokumentacji. W przypadku, gdy w zgodzie z przepisami ustawy Pzp, komisja nie została powołana należy zaznaczyć N/D

Punkt 11. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

W przypadku, gdy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na pyt 8 w części A Weryfikacja wstępna), beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej, o której mowa w art. 171 ustawy Pzp).

UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. Dokumenty te należy wpisać w przewidziane rubryki Karty *Uzupełnienie brakujących dokumentów*. Po otrzymaniu uzupełnień, przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego, czy beneficjent uzupełnił braki, czy nie.

TERMIN UZUPEŁNIENIA BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do uzupełnienia.
2. Data złożenia/nadania uzupełnień– należy wpisać datę faktycznego złożenia/nadania przez beneficjenta uzupełnień.
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać uzupełnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia uzupełnień, wynikający z terminów na uzupełnienia określonych w umowie o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia/nadania uzupełnień, należy postępować zgodnie z zapisami umowy o przyznaniu pomocy.

CZĘŚĆ C. WERYFIKACJA POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

TAK należy zaznaczyć w przypadku, gdy dokumenty potwierdzają spełnienie warunków określonych w pkt 1 – 31. NIE w przypadku, gdy dokumenty nie potwierdzają spełnienia tych warunków. Pole DO WYJ oznacza do wyjaśnień i należy zaznaczyć, w przypadku kiedy nastąpiła potrzeba wyjaśnienia z beneficjentem kwestii dotyczących konkretnego elementu.

Punkt 1. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne)?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach równych lub wyższych niż:

- 1) przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp;
- 2) art. 138g ust. 1 Pzp – w przypadku zamówień na usługi społeczne.

a) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zwanemu dalej „UPUE”, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich

Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP

i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138i lub art. 138j Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

8. Punkty 1–7 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2–4 i 6–8 Pzp, tj. przez zaniżenie wartości zamówienia lub wybranie sposobu obliczania wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 lub art. 138g ust. 1 Pzp. 9. Punkty 1–7 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 5b Pzp, tj. przez bezprawne łączenie zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów Pzp, lub przez dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.1. Wskaźnik ten wynosi 100%.

b) W przypadku gdy nie wystąpiło żadne z naruszeń wskazanych powyżej pod literą a), należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138i lub art. 138j Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń zawartych pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.2. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 2. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne)?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach niższych niż określone w:

- 1) przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp;
- 2) art. 138g ust. 1 Pzp – w przypadku zamówień na usługi społeczne.

a) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

8. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138o ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.3. Wskaźnik ten wynosi 100%.

b) W przypadku gdy nie wystąpiło żadne z naruszeń wskazanych powyżej pod literą a), należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73cust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

8. Zamówienia na usługi społeczne – naruszenie art. 138o ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na stronie internetowej zamawiającego, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń zawartych pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.4. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 3. Czy uzasadniono niedokonanie podziału zamówienia na części?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 96 ust. 1 pkt 11 w związku z art. 36aa Pzp przez brak zawarcia w protokole powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.5. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 4. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 55 ust. 1 lub art. 60b ust. 1, lub art. 73a ust. 1 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.6. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.6 ma zastosowanie w sytuacji gdy wystąpiło naruszenie art. 55 ust. 1 lub art. 60b ust. 1, lub art. 73a ust. 1 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów, przy jednoczesnym zapewnieniu przejrzystości, w tym uzasadnieniu zastosowania tych trybów, udziału pewnej liczby wykonawców w negocjacjach z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnym lub partnerstwie innowacyjnym oraz równego traktowania tych wykonawców.

Punkt 5. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania ocenę lub licytacji elektronicznej odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania ocenę lub licytacji elektronicznej.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 pkt 1–4 lub 8–15, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 lub 6 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.7. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Punkt 6. Czy udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 lub ust. 1a lub 1b, lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7, lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp przez udzielenie zamówień dotychczasowemu wykonawcy bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.8. Wskaźnik ten wynosi 100%, przy czym za podstawę obliczenia zmniejszenia przyjmuje się wysokość kosztów kwalifikowalnych objętych bezprawnie udzielonym zamówieniem z wolnej ręki.

Punkt 7. Czy nie wystąpił konflikt interesów?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił konflikt interesów.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 17 Pzp przez zaniechanie obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub przez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób, lub przez zaniechanie powtórzenia czynności w postępowaniu podjętych przez osobę podlegającą wyłączeniu.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.9. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Punkt 8. Czy udzielono pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert lub czy nie brakuje dodatkowych informacji?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie udzielenia pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert lub czy nie brakuje dodatkowych informacji.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7 lub 7a, lub 9 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 lub 5a, lub 6, lub 13 Pzp przez brak zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny – naruszenie odpowiednio art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 w związku z art. 56 ust. 1, albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

3. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 73b ust. 1 pkt 2 lub 3 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacjom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, jeżeli taki podział został przewidziany, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia lub naruszenie art. 73b ust. 2 pkt 3 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteriów oceny ofert.

4. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 2 pkt 9 lub 10 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń, lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.10. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.10 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7 lub 7a, lub 9 Pzp przez zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu niewystarczająco szczegółowych warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 lub 5a, lub 6, lub 13 Pzp przez zamieszczenie w SIWZ niewystarczająco szczegółowych warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie

wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez niewystarczająco szczegółowe wskazanie kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny –naruszenie odpowiednio art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 w związku z art. 56 ust. 1, albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu niewystarczająco szczegółowych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, lub podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp przez zamieszczenie w SIWZ niewystarczająco szczegółowego opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podanie niewystarczająco szczegółowych wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez niewystarczająco szczegółowe wskazanie kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

3. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 73b ust. 1 pkt 2 lub 3 Pzp przez zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu niewystarczająco szczegółowej informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacjom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, jeżeli taki podział został przewidziany, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia lub naruszenie art. 73b ust. 2 pkt 3 Pzp przez zamieszczenie w SIWZ niewystarczająco szczegółowych zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteriów oceny ofert.

4. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 2 pkt 9 lub 10 Pzp przez zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu niewystarczająco szczegółowych warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń, lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia.

5. Naruszenie art. 38 ust. 2 Pzp przez brak przekazania lub udostępnienia wykonawcom treści zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Punkt 9. Czy nie określono dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 22 ust. 1a lub 1b Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia lub przez określenie niedopuszczalnych warunków udziału w postępowaniu.

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a lub 1b Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezapewniający lub mogący nie zapewniać uczciwej konkurencji, lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.11. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.11 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło:

1. Naruszenie art. 22 ust. 1a lub 1b Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia lub przez określenie niedopuszczalnych warunków udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a lub 1b Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób zapewniający taki poziom konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Punkt 10. Czy nie wystąpiły naruszenia ustawy Pzp w zakresie niestosowania lub stosowania niewłaściwych kryteriów oceny ofert?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia ustawy Pzp w zakresie niestosowania lub stosowania niewłaściwych kryteriów oceny ofert?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp przez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ.
2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezapewniających lub mogących nie zapewniać uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
3. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp przez zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60% bez zachowania przesłanek tego zastosowania.
4. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezwiązanych z przedmiotem zamówienia.
5. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.12. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.12 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło:

1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp przez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ, przy jednoczesnym zastosowaniu niedyskryminacyjnych kryteriów, które jednak powodują ograniczony dostęp do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezapewniających lub mogących nie zapewniać uczciwej konkurencji, lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, przy jednoczesnym zastosowaniu niedyskryminacyjnych kryteriów, które jednak powodują ograniczony dostęp do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp przez zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60% bez zachowania przesłanek tego zastosowania, przy jednoczesnym zastosowaniu niedyskryminacyjnych kryteriów, które jednak powodują ograniczony dostęp do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
4. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, przy jednoczesnym zastosowaniu niedyskryminacyjnych kryteriów, które jednak powodują ograniczony dostęp do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
5. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, przy jednoczesnym zastosowaniu niedyskryminacyjnych kryteriów, które jednak powodują ograniczony dostęp do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskaźnik 5% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.12 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło:

1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp przez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.
2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezapewniających lub mogących nie zapewniać uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

3. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp przez zastosowanie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60% bez zachowania przesłanek tego zastosowania, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

4. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

5. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Punkt 11. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania?

Należy sprawdzić czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1 lub 2, lub 2a, lub 2b lub art. 135 ust. 4 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2, lub 3 lub art. 52, lub art. 134 ust. 3 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 56 ust. 2 lub art. 57 ust. 6, lub art. 60 ust. 3, lub art. 134 ust. 3 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4, lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 1 Pzp przez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych niż termin przewidziany w Pzp.

6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 73c ust. 2, lub art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3, lub art. 73e ust. 1 lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp lub naruszenie art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3 lub art. 73e ust. 1 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

7. Naruszenie art. 9a Pzp przez nieuwzględnienie, przy wyznaczeniu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, złożoności zamówienia i czasu potrzebnego na sporządzenie oferty.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.13. Wskaźnik ten wynosi:

100% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 85\%$ terminu przewidzianego w Pzp lub limit czasowy jest krótszy niż 5 dni od limitu czasowego przewidzianego w Pzp,

25% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu przewidzianego w Pzp, 10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp,

5% – w pozostałych przypadkach.

Punkt 12. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu?

Należy sprawdzić czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp przez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.14. Wskaźnik ten wynosi 10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp.

Punkt 13. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SIWZ?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SIWZ.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 38 ust. 4 lub 4a, lub 4b Pzp przez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.15. Wskaźnik ten wynosi 10%.

Wskaźnik 5% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.15 ma zastosowanie w sytuacji gdy wystąpiło naruszenie art. 38 ust. 4 lub 4a, lub 4b Pzp przez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia informacji o tej zmianie, umożliwiającemu oferentom zapoznanie się ze zmianą SIWZ, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Punkt 14. Czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ?

Należy sprawdzić czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 10a–10e lub art. 37 ust. 2, lub art. 42 ust. 1, lub art. 51 ust. 4, lub art. 60 ust. 2 pkt 1 lub ust. 4, lub art. 60e ust. 3 lub ust. 3a pkt 1, lub art. 64 ust. 3 Pzp lub naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 57 ust. 5 Pzp.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.16. Wskaźnik ten wynosi:

25% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją jest ≤ 5 dni lub w przypadku gdy zamawiający nie zapewnił za pomocą środków elektronicznych nieograniczonego, pełnego, bezpośredniego i bezpłatnego dostępu do SIWZ,

10% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu na składanie ofert przewidzianego w Pzp,

5% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż

80% terminu na składanie ofert przewidzianego w Pzp.

Punkt 15. Czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

2. Naruszenie art. 30b ust. 4 Pzp przez żądanie od wykonawców certyfikatów lub sprawozdań bez dopuszczenia innych środków dowodowych.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.17. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 16. Czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie zachowania uczciwej konkurencji?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie zachowania uczciwej konkurencji.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 7 ust. 1 lub art. 24 ust. 1 pkt 23, lub art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp przez przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób prowadzący do zakłócenia uczciwej konkurencji, w przypadku gdy zamawiający uczestniczył w czynie nieuczciwej konkurencji.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.18. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Wskaźnik 25% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.18 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło naruszenie art. 7 ust. 1 lub art. 24 ust. 1 pkt 23, lub art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp przez przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób prowadzący do zakłócenia uczciwej konkurencji, w przypadku gdy złożenie każdej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.18 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło naruszenie art. 7 ust. 1 lub art. 24 ust. 1 pkt 23, lub art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp przez przygotowanie lub przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób prowadzący do zakłócenia uczciwej konkurencji, w przypadku gdy czyn nieuczciwej konkurencji został dokonany bez udziału zamawiającego.

Punkt 17. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny?

Należy sprawdzić czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.
3. Naruszenie art. 30 ust. 1 lub 3, lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp.
4. Naruszenie art. 30a Pzp przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących oznakowania bez zachowania przesłanek tego określenia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.19. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.19 ma zastosowanie w sytuacji gdy wstąpiło:

1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.
2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.
3. Naruszenie art. 30 ust. 1 lub 3, lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.
4. Naruszenie art. 30a Pzp przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących oznakowania bez zachowania przesłanek tego określenia, przy jednoczesnym zapewnieniu takiego poziomu konkurencji, w wyniku którego

pewna liczba wykonawców złożyła oferty, które zostały zaakceptowane i potwierdziły spełnienie przez tych wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Punkt 18. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny?

Należy sprawdzić, czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Naruszenie art. 30 ust. 7 Pzp przez niezastosowanie lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.20. Wskaźnik ten wynosi 10%.

Punkt 19. Czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
2. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 60d ust. 2 Pzp przez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
3. Negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp przez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
4. Zapytanie o cenę – naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 57 ust. 2 w związku z art. 73e ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
6. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 2 Pzp przez niedopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej lub niezaproszenie do składania ofert wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.21. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 20. Czy nie wystąpiło nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 36a lub art. 36b Pzp przez zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę bez zachowania przesłanek tego zastrzeżenia lub przez niedopełnienie obowiązku żądania wymaganych danych.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.22. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 21. Czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 87 Pzp przez dokonywanie w toku badania i oceny ofert zmian w treści oferty:

- 1) w przypadku zgody zamawiającego na dokonanie zmian w ofercie, jeżeli dokonanie zmiany prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi, lub
- 2) w przypadku przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, gdy zamawiający negocjuje z oferentami na etapie oceny ofert, co prowadzi do znacznej modyfikacji początkowych warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.23. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 22. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert w wyniku przeprowadzonych negocjacji?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert w wyniku przeprowadzonych negocjacji.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 58 ust. 2c Pzp przez zmianę minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.24. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 23. Czy nie wystąpiły nieprawidłowe wcześniejsze związki wykonawców z zamawiającym?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły nieprawidłowe wcześniejsze związki wykonawców z zamawiającym.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 31a–31d w związku z art. 7 Pzp przez wykorzystanie dialogu technicznego przy planowaniu i przeprowadzeniu postępowania bez zachowania środków mających na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.25. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 24. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

a) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 89 Pzp przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, z zastrzeżeniem naruszenia opisanego pod lp. 27 w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

2. Naruszenie art. 24 ust. 1 lub 5, lub 7 Pzp przez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach lub naruszenie art. 24 ust. 10 Pzp przez niezapewnienie wykonawcy, przed jego wykluczeniem, możliwości udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji lub naruszenie art. 26 ust. 3 lub 3a, lub 4 Pzp przez zaniechanie wezwania określonego w tych przepisach.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.26. Wskaźnik ten wynosi 25%.

b) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 90 ust. 1 lub 1a w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez odrzucenie oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu lub naruszenie art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie zawarte pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.27. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 25. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 9 lub art. 96, lub art. 97 Pzp przez dokumentowanie postępowania lub przechowywanie dokumentów w sposób niezgodny z tymi przepisami – w przypadku braku dokumentacji.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.28. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Wskaźnik 25% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.28 ma zastosowanie w sytuacji gdy wystąpiło naruszenie art. 9 lub art. 96, lub art. 97 Pzp przez dokumentowanie postępowania lub przechowywanie dokumentów w sposób niezgodny z tymi przepisami – w przypadku gdy odpowiednia dokumentacja jest niewystarczająca, aby potwierdzić zgodność postępowania z przepisami Pzp.

Punkt 26. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 94 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.29. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 27. Czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty lub art. 123 ust. 1 Pzp przez niezawiadomienie uczestników konkursu o wynikach i otrzymanych ocenach, lub art. 138o ust. 4 Pzp przez nieopublikowanie informacji o udzieleniu zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.30. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 28. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 144 Pzp przez dokonanie zmiany umowy bez zachowania przesłanek umożliwiających taką zmianę.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.31. Wskaźnik ten wynosi 25% wartości pierwotnej umowy oraz, w przypadku zwiększenia wartości pierwotnej umowy, 100% wartości tego zwiększenia.

Punkt 29. Czy nie wystąpiło nieprzestrzeganie procedur dotyczących zamówień elektronicznych i wspólnego udzielania zamówień?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło nieprzestrzeganie procedur dotyczących zamówień elektronicznych i wspólnego udzielania zamówień.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Aukcja elektroniczna – naruszenie art. 91a lub art. 91b, lub art. 91c, lub art. 91d, lub art. 91e Pzp.
2. Umowy ramowe – naruszenie art. 99 lub art. 100, lub art. 101a, lub art. 101b Pzp.
3. Dynamiczny system zakupów – naruszenie art. 102 lub art. 103, lub art. 104, lub art. 104a, lub art. 104b, lub art. 104c, lub art. 104d, lub art. 104e lub art. 104f lub art. 104g Pzp.
4. Centralny zamawiający i wspólne udzielanie zamówień – naruszenie art. 15a lub art. 15b, lub art. 15c, lub art. 15d, lub art. 15e, lub art. 15f lub art. 16 Pzp.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.32. Wskaźnik ten wynosi:

25% – w przypadku gdy naruszenie przepisu spowodowało udzielenie zamówienia wykonawcy innemu niż ten, któremu powinno ono zostać udzielone

Wskaźnik 10% określony w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.32 ma zastosowanie w przypadku gdy naruszenie przepisu miało skutek odstraszający dla potencjalnych oferentów i dotyczy:

1. Aukcja elektroniczna – naruszenie art. 91a lub art. 91b, lub art. 91c, lub art. 91d lub art. 91e Pzp.
2. Umowy ramowe – naruszenie art. 99 lub art. 100, lub art. 101a, lub art. 101b Pzp.
3. Dynamiczny system zakupów – naruszenie art. 102 lub art. 103, lub art. 104, lub art. 104a, lub art. 104b, lub art. 104c, lub art. 104d, lub art. 104e lub art. 104f lub art. 104g Pzp.
4. Centralny zamawiający i wspólne udzielanie zamówień – naruszenie art. 15a lub art. 15b, lub art. 15c, lub art. 15d, lub art. 15e, lub art. 15f lub art. 16 Pzp.

Punkt 30. Czy nie wystąpiły inne naruszenia ustawy Pzp?

Punkt ten dotyczy innych naruszeń ustawy Pzp niż naruszenia wskazane w pkt 1-29 części C karty weryfikacji.

- a) należy sprawdzić czy nie wystąpiły inne naruszenia niż wskazane w pkt 1-29 części C karty weryfikacji,
- b) w punkcie tym należy również sprawdzić mechanizmy kontrolne wskazane przez Organ Certyfikujący – Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w ramach audytu certyfikującego w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na podstawie art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do pełnionej przez nią funkcji Agencji Płatniczej. Wskazanymi przez Organ Certyfikujący mechanizmami kontrolnymi są:
 - 1 sposób ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia został przeprowadzony/udokumentowany przez zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 32-35, art. 36aa ust. 1 Pzp);
 - 2 ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonane nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (w przypadku dostaw i usług) i nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w przypadku robót budowlanych), w oparciu o właściwy kurs? (art. 35 ust. 1 i 3 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych);
 - 3 w przypadku, gdy po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenia, czy zamawiający dokonał zmiany wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania (art. 35 ust. 2 Pzp);
 - 4 czy zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, nie zniżył wartości zamówienia lub wybrał sposób obliczenia wartości zamówienia inny niż określony w ustawie (art. 35 ust. 2, art. 13a Pzp);
 - 5 w przypadku, jeżeli zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 6 i 7 PZP oraz art. 134 ust. 6 pkt 3 PZP, uwzględnienia wartość tych zamówień (art. 35 ust. 3 Pzp);
 - 6 w przypadku podziału zamówienia na części, czy zamawiający zamieścił w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ informację czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia (art. 36aa Pzp);
 - 7 w przypadku zastosowania przez zamawiającego art. 6a PZP, czy zostały spełnione warunki określone w tym artykule (art. 6a Pzp);
 - 8 w przypadku zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP lub DUUE, czy zamawiający zamieścił sprostowanie lub ogłosił zmiany, w szczególności czy:
 - a. zamawiający poinformował o tym według takich samych standardów jak w przypadku zamówienia pierwotnego;
 - b. przedłużył odpowiednio terminy na złożenie ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
 - c. niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub jej przekazaniu UPUE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej (art. 11c (art. 11 ust. 7-7d, art. 11a), art. 12a, art. 38 ust. 4a);
 - 9 w przypadku jeśli oferenci składali dodatkowe pytania czy odpowiedzi zostały przesłane we właściwym terminie wszystkim uczestnikom postępowania, a w przypadku udostępnienia SIWZ na stronie internetowej czy zamieszczone je na tej stronie (art. 38 ust. 1 i 2 Pzp);
 - 10 czy zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu (art. 36 Pzp);

- 11 czy warunki udziału w postępowaniu (w tym dotyczące wykonawców składających wspólnie ofertę) opisane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ zapewniają zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz są zgodne z zasadami proporcjonalności oraz przejrzystości (art. 7 ust. 1, 1a, art. 22, art. 23 Pzp);
- 12 w przypadku zamówienia na usługi lub roboty budowlane, czy zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób, wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, na podstawie umowy o pracę (w sposób określony w art. 22 par 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - kodeks pracy) (art. 29 ust. 3a Pzp);
- 13 czy kryteria i zasady oceny ofert nie uległy zmianie w toku postępowania (art. 91 Pzp);
- 14 czy zamawiający przed udzieleniem zamówienia o wartości powyżej progów UE wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oferty oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 PZP (art. 26 ust. 1, 2c, 2f, 3 i 6 Pzp);
- 15 czy umowa została zawarta w formie pisemnej na czas oznaczony przez zamawiającego oraz wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę (art. 139 ust. 2, art. 142 ust. 1 Pzp);
- 16 czy postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i czy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (art. 140 ust. 1 (art. 82 ust. 3) Pzp);
- 17 dla negocjacji bez ogłoszenia, w przypadku jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania UOPWE ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, czy zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadomił Prezesa UZP o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia (art. 62 ust. 2 Pzp);
- 18 dla negocjacji bez ogłoszenia, czy zamawiający wszczął postępowanie przekazując zaproszenie do negocjacji wybranym przez siebie wykonawcom (art. 63 ust. 3 Pzp);
- 19 dla negocjacji bez ogłoszenia czy zaproszenie do negocjacji bez ogłoszenia zawierało co najmniej:
 - a. Nazwę (firmę) i adres zamawiającego
 - b. Określenie przedmiotu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych;
 - c. Informację o możliwości złożenia oferty wariantowej;
 - d. Termin wykonania zamówienia;
 - e. Warunki udziału w postępowaniu;
 - f. Określenie trybu zamówienia i podstawy prawnej jej zastosowania;
 - g. Kryteria oceny ofert i ich znaczenia;
 - h. Miejsce i termin negocjacji z zamawiającym (art. 63 ust. 2 Pzp);
- 20 dla negocjacji bez ogłoszenia czy zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty (art. 64 ust. 1 Pzp);
- 21 dla negocjacji z ogłoszeniem czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera elementy, o których mowa w art. 55a ust 1 ustawy PZP;
- 22 dla negocjacji z ogłoszeniem czy opis przedmiotu zamówienia jest wystarczająco precyzyjny aby umożliwić wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu zamówienia oraz podjąć decyzję co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 55a ust. 2 Pzp);
- 23 dla negocjacji z ogłoszeniem czy zamawiający wszczął postępowanie w trybie Negocjacji z ogłoszeniem na zasadach określonych w art. 40 oraz 48 ust. 2 PZP (art. 56 ust. 1 Pzp);
- 24 dla negocjacji z ogłoszeniem czy Zamawiający o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków niezwłocznie poinformował wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 57 ust. 1 Pzp);
- 25 dla negocjacji z ogłoszeniem czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu, wskazując termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (art. 58 ust. 1 Pzp);

- 26 dla negocjacji z ogłoszeniem czy w wyniku negocjacji zamawiający nie wprowadził zmian minimalnych wymagań oraz kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu (art. 58 ust. 2c Pzp);
- 27 dla negocjacji z ogłoszeniem czy w wyniku przeprowadzonych negocjacji Zamawiający nie dokonał zmian w SIWZ mogących prowadzić do istotnej zmiany przedmiotu zamówienia lub pierwotnych warunków zamówienia (art. 59 Pzp);
- 28 dla negocjacji z ogłoszeniem czy zaproszenie do składania ofert zawiera co najmniej:
- a. Adres strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ;
 - b. Termin składania ofert, adres, na który oferty muszą zostać wysłane oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzane;
 - c. Informację o terminie i miejscu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców;
 - d. Wagę przypisaną kryteriom oceny ofert lub, w stosownych przypadkach, kolejność tych kryteriów od najważniejszego do najmniej ważnego, jeśli nie zostało to określone w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ, w ogłoszeniu o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców lub w opisie przedmiotu zamówienia (art. 60 ust. 2 Pzp);
- 29 dla wolnej ręki w przypadku, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, czy Zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadomił Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielania zamówienia (art. 67 ust. 2 i 3 Pzp);
- 30 dla wolnej ręki, czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do negocjacji przekazał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy (Przepisów art. 36 ust. 1-3 oraz art. 37 i 38 nie stosuje się. Przepisy art. 36a i art. 36b stosuje się odpowiednio) - (art. 68 ust. 1 Pzp);
- 31 dla wolnej ręki czy Wykonawca najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego złożył Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, również dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków (art. 25, art. 68 ust. 2 Pzp);
- 32 dla wolnej ręki czy zamawiający udzielił zamówienia z Wolnej ręki po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą (art. 66 ust. 1 Pzp);
- 33 dla wolnej ręki czy umowa została podpisana przez zamawiającego z wykonawcą zaproszonym do negocjacji;
- 34 dla wolnej ręki czy postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia i czy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie;
- 35 dla wolnej ręki czy zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania (art. 93, art. 146 Pzp).

Jeżeli wykryto inne naruszenia (inne niż wskazane w pkt 1-29 części C karty weryfikacji) lub te wskazane przez Organ Certyfikujący i nie można w żaden sposób oszacować wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów (nie można zastosować tzw. metody dyferencyjnej określonej w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich i jednocześnie naruszenie to nie jest uwzględnione w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń) – zmniejszenie kwoty pomocy z tytułu tych naruszeń nie następuje.

Punkt 31. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?

Należy sprawdzić, czy zakres rzeczowy SIWZ w pozycjach zbiorczych, odpowiada zakresowi zestawienia rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy.

UWAGA:

Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji (załącznik do umowy) uwzględnia ogół robót, usług i zakupów w ramach danej operacji. W przypadku, gdy SIWZ nie dotyczy któregoś z rodzajów zamówienia określonego w zestawieniu, pod uwagę bierze się tę część zestawienia, która dotyczy zamówienia opisanego w SIWZ.

Opisana wyżej sytuacja może zaistnieć, gdy w ramach jednej operacji realizowane jest kilka postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W takim przypadku należy pamiętać, aby wynik wszystkich przeprowadzonych postępowań w ramach operacji wyczerpywał zakres rzeczowy określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Inny przypadek, którego dotyczy pkt 31 to przypadek, w którym zakres zamówienia jest całkowicie inny niż zakres określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Koszty takiego postępowania nie mogą być uznane za kwalifikowalne.

WYJAŚNIENIA BENEFICJENTA

W przypadku, gdy zaistnieje potrzeba złożenia wyjaśnień (w tym w odniesieniu do pytań z pól 1 – 31) należy wypełnić część WYJAŚNIENIA i wezwać Beneficjenta do ich złożenia. Kwestie, w których beneficjent powinien złożyć wyjaśnienia należy wpisać w Karcie w przewidziane rubryki tabeli WYJAŚNIENIA. Po otrzymaniu wyjaśnień (lub ich braku w określonym terminie) przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego czy beneficjent złożył wystarczające wyjaśnienia, czy nie.

TERMIN WYJAŚNIEŃ

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do złożenia wyjaśnień.
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia przez beneficjenta wyjaśnień
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, wynikający z umowy o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia wyjaśnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.

C1. ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO

Część C1 nie jest obligatoryjna.

W przypadku, gdy w trakcie oceny dokumentacji postępowania niezbędne jest uzyskanie opinii innego podmiotu, termin rozpatrywania wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania opinii, o czym informuje się Beneficjenta na piśmie.

Uwaga: O opinię innego podmiotu należy zwrócić się po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta. Zaleca się, aby wystąpienie o opinię do innego podmiotu następowało po wyczerpaniu możliwości wyjaśnienia sprawy/problemu w ramach własnej jednostki oraz po uzyskaniu opinii służb prawnych tej jednostki.

O opinię innego podmiotu należy zwrócić się w szczególności w przypadku wątpliwości związanych ze zgodnością postępowania z ustawą Pzp. W takim przypadku właściwym organem wyjaśniającym wątpliwości jest Urząd Zamówień Publicznych (UZP).

Należy wskazać datę wysłania pisma ws opinii podmiotu zewnętrznego (P-4/357) oraz datę otrzymania odpowiedzi.

Po otrzymaniu opinii podmiot wdrażający przeprowadza analizę i podejmuje decyzję w sprawie. Decyzja podmiotu wdrażającego musi być uzasadniona. W przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania przepisów o zamówieniach publicznych należy wypełnić sekcję C3 karty weryfikacji.

W piśmie zawierającym prośbę o opinię należy wyczerpująco opisać zakres pytania oraz jeśli to wskazane załączyć kserokopie niezbędnych dokumentów.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego należy zaznaczyć N/D.

C2. WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ

Część C2 nie jest obligatoryjna.

Zgodnie z art. 165 ust. 4 Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wszczyna kontrolę doraźną na wniosek instytucji zarządzającej lub agencji płatniczej dla poszczególnych programów.

Jeżeli zaistnieje potrzeba wnioskowania o przeprowadzenie kontroli doraźnej należy wysłać wniosek z uzasadnieniem o kontrolę doraźną za pośrednictwem Agencji Płatniczej. Do wniosku, jeśli to wskazane, należy załączyć kserokopie niezbędnych dokumentów.

Należy wskazać datę wysłania wniosku o kontrolę doraźną do Agencji Płatniczej, ewentualną datę wszczęcia kontroli przez Prezesa UZP oraz datę otrzymania odpowiedzi i krótko opisać wynik po jej zakończeniu.

Uwaga: Zaleca się, aby wniosek o kontrolę doraźną wysłany był po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta. Zaleca się, aby wystąpienie wniosków o kontrolę doraźną przekazany był po wyczerpaniu możliwości wyjaśnienia sprawy/problemu w ramach własnej jednostki oraz po uzyskaniu opinii służb prawnych tej jednostki.

Przykład: Jeżeli zostanie ustalone przez podmiot wdrażający, że w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wystąpiły okoliczności mogące budzić podejrzenia co do umówionego, celowego postępowania uczestników przetargu w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji (np. podejrzenie zмовy cenowej) - nie ma przeszkód do zwrócenia się z wnioskiem do Prezesa UZP o wszczęcie kontroli doraźnej, w celu stwierdzenia, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Po uzyskaniu informacji o wyniku kontroli doraźnej, podmiot wdrażający przeprowadza analizę i podejmuje decyzję w sprawie. Decyzja podmiotu wdrażającego musi być uzasadniona. W przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania przepisów o zamówieniach publicznych należy wypełnić sekcję C3 karty weryfikacji.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność wystąpienia z wnioskiem o kontrolę doraźną Prezesa UZP należy zaznaczyć N/D.

C3. STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH SKUTKUJĄCE ZMNIEJSZENIEM KWOT POMOCY

Należy wpisać wykryte naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych. W przypadku, gdy da się dla tych naruszeń precyzyjnie określić kwotę wysokości zmniejszenia kwoty pomocy należy wskazać tę kwotę (zmniejszenie ustalone zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich - tzw. metoda dyferencyjna). Dopiero w przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów (brak możliwości wyliczenia kwoty zmniejszenia zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich), należy podać wskaźnik procentowy przypisany do danego naruszenia, który zawarty jest w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

Brak możliwości precyzyjnego ustalenia wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów Pzp (brak możliwości wyliczenia kwoty zmniejszenia zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich) należy uzasadnić.

Przy ustalaniu naruszenia i wysokości zmniejszeń należy postępować zgodnie z przepisami art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich i rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

Wysokość wskaźnika procentowego przypisanego do danego naruszenia czy wysokość kwoty zmniejszenia, powinna być w tym miejscu już uzgodniona przez weryfikującego i sprawdzającego. Jeżeli takiego uzgodnienia weryfikujący i sprawdzający nie osiągnęli decyzję co do wskaźnika procentowego przypisanego do danego naruszenia i wysokości kwoty zmniejszenia podejmuje zatwierdzający.

WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Ocena postępowania następuje po weryfikacji kompletności i poprawności przedłożonych dokumentów – po części C oraz po weryfikacji ewentualnie części C1, C2 oraz uwzględnienia części C3.

1. Dokumentacja postępowania jest kompletna?

Należy zaznaczyć pole NIE w przypadku, gdy beneficjent nie dostarczył pomimo wezwania któregośkolwiek z dokumentów wymaganych w karcie.

Należy zaznaczyć pole TAK w przypadku otrzymania wszystkich wymaganych dokumentów.

2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkującego zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem.

Należy zaznaczyć TAK w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania nie zostały stwierdzone naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych obejmujące wszystkie koszty związane z tym postępowaniem. NIE należy zaznaczyć w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia Pzp mające wpływ na wszystkie koszty związane z tym postępowaniem i można dokonać zmniejszenia w wysokości równej wysokości tych kosztów

(obliczone zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich – tzw. metoda dyferencyjna).

3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%.

Należy zaznaczyć NIE w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych skutkujące zastosowaniem wskaźnika w wysokości 100%. TAK należy zaznaczyć, w przypadku, gdy nie został zastosowany wskaźnik w wysokości 100%.

CZEŚĆ D. WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA
--

Jest to formalna sekcja zatwierdzenia wyniku weryfikacji poprzez złożenie podpisów osoby weryfikującej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

Ocenę negatywną (zaznaczenie odpowiedzi NIE) wystawia się w przypadku, gdy:

- na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkujące zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem (negatywny wynik po części C, pkt 2 w sekcji „WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOSCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA” zaznaczono odpowiedź NIE),
- na podstawie Załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń – został zastosowany wskaźnik wysokości 100% (negatywny wynik po części C - w pkt 3 w sekcji „WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOSCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA” zaznaczono odpowiedź NIE).

W sekcji Weryfikujący, Sprawdzający i Zatwierdzający wpisują w odpowiednie pola swoje imię i nazwisko, datę i składają czytelne podpisy.
--

Po zakończeniu oceny postępowania, wynik tej oceny wraz ze wskazanymi ewentualnymi naruszeniami (jeśli wystąpiły) i nałożonymi karami za te naruszenia bezwzględnie musi być uwzględniony podczas oceny wniosku o płatność (patrz reguła nr 5).

O wyniku dokonanej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy poinformować Beneficjenta pisemnie. Informację taką należy przekazać Beneficjentowi niezwłocznie z uwzględnieniem terminów na dokonanie tej czynności wynikających z umowy o przyznaniu pomocy.

W przypadku oceny negatywnej należy wysłać do Beneficjenta pismo o symbolu P-3/357 uzasadniając podjętą decyzję. W każdym innym przypadku, tj. w przypadku oceny innej niż negatywna należy wysłać do beneficjenta pismo o symbolu P-2/357.

W przypadku, gdy w postępowaniu nie stwierdzono naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych należy poinformować o tym beneficjenta wskazując w piśmie P-2/357 na pozytywną ocenę postępowania.

W przypadku, gdy w postępowaniu stwierdzono naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują oceną negatywną, w piśmie P-2/357 należy poinformować beneficjenta o ocenie zawierającej te naruszenia wraz z uzasadnieniem i właściwymi podstawami prawnymi oraz odpowiadające im zmniejszenia kwoty pomocy wynikające z przepisów. Należy podać uzasadnienie podjętych decyzji. Należy również poinformować beneficjenta, że wskazane kary-zmniejszenia kwot pomocy naliczone zostaną na etapie oceny wniosku o płatność.

W przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują zmniejszeniem kwoty pomocy, należy w pismach P-2/357 i P-3/357 również informować beneficjentów o tych naruszeniach. Informowanie to ma cel edukacyjny, przyczyniający się do zmniejszenia występowania takich samych lub podobnych uchybień w przyszłości i wynika z zaleceń organów kontrolnych.

W przypadku, gdy po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na aneksowanie umowy z wykonawcą, należy postępować zgodnie z regułą R23.

W przypadku, gdy po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy, należy postępować zgodnie z regułą R24.

**INSTRUKCJA WYPEŁNIANIA KARTY WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO – KW-3/357
PROW 2014-2020**

Dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania te zostały wszczęte przed dniem 11 czerwca 2020 roku

ZALECENIA OGÓLNE

1. KW-3/357 zwana również Kartą służy do weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017r., dla których postępowania te zostały wszczęte przed dniem 11 czerwca 2020 roku. Dla postępowań tych dokonywanie korekt finansowych (zmniejszenia kwot pomocy) w przypadku wykrycia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych dokonuje się zgodnie z zasadami określonymi w art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (zwanej w procedurze również ustawą o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich). Dla postępowań tych, zgodnie z przepisami, korekty finansowe zawarte są w Załączniku nr 2 (WSKAŹNIKI PROCENTOWE PRZYPISANE DO NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH DLA POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH PRZED DNIEM WEJŚCIA W ŻYCIE ROZPORZĄDZENIA, zwanym dalej również: Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń) do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie szczegółowych warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej w przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych (Dz.U. poz. 1028 i 2274 oraz z 2021 poz. 221), zwanego w procedurze również rozporządzeniem w sprawie zmniejszeń. Weryfikacja polega na sprawdzeniu w oparciu o przedłożoną dokumentację z postępowania, czy dane postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.), zwaną dalej również: "Pzp" oraz umową o przyznaniu pomocy. Ocena musi uwzględniać specyfikę każdego postępowania.
2. Kartę, wypełnia się zgodnie z niniejszą instrukcją poprzez:
 - a) zaznaczenie symbolem X właściwego pola;
 - b) wpisanie w pola opisowe dat lub innych wymaganych informacji;
 - c) podpisanie poszczególnych części Karty w oznaczonych miejscach przez osobę weryfikującą, sprawdzającą, zatwierdzającą dokument;
 - d) wszystkie dokumenty dodatkowe powstałe podczas oceny postępowania muszą być datowane, podpisane oraz dołączane do teczek wniosków.
3. Osoba upoważniona wyznacza pracownika Weryfikującego i Sprawdzającego do weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnionych przypadkach może nie być wyznaczony pracownik sprawdzający (zgodnie z regułą nr 20) – w takim przypadku rolę pracownika Sprawdzającego pełni jednocześnie pracownik Zatwierdzający.

Poprawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego weryfikuje pracownik, zgodnie z niniejszą kartą, wypełniając ją jako Weryfikujący. Po zakończeniu wypełniania i podpisaniu poszczególnych części karty, dokumentacja jest ponownie weryfikowana przez Sprawdzającego w zakresie objętym daną częścią karty. Sprawdzający wypełnia odpowiednią część, podpisuje i przekazuje kartę, w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo Zatwierdzającemu.
4. W przypadku braku zgodności stanowisk Weryfikującego i Sprawdzającego ostateczną decyzję podejmuje Zatwierdzający, podpisując się w miejscu do tego wyznaczonym, a w przypadku części Wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania oraz części D, zaznaczając odpowiednie pole. Zatwierdzający podejmuje również decyzję w sytuacji, o której mowa w regule nr 20, kiedy nie wyznaczono do weryfikacji Sprawdzającego, a jego rolę pełni jednocześnie Zatwierdzający.
5. Zatwierdzający akceptuje poprawność wypełniania Karty. Osobą zatwierdzającą nie może być Weryfikujący ani Sprawdzający. W sytuacji, o której mowa w regule nr 20, kiedy nie wyznaczono do weryfikacji Sprawdzającego, Zatwierdzający pełni jednocześnie rolę Sprawdzającego.
6. Karta jest wypełniana w odniesieniu do pojedynczego postępowania w ramach danej operacji. Jeżeli beneficjent, w ramach operacji przeprowadził więcej niż jedno postępowanie, należy wypełnić oddzielną Kartę dla każdego z postępowań. Jeżeli zamówienie jest podzielone na części Karty należy używać odrębnie do każdej ocenianej części.

7. Ocena złożonej przez Beneficjenta dokumentacji dokonywana jest z uwzględnieniem właściwych przepisów (ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, rozporządzenia w sprawie zmniejszeń oraz w oparciu o postanowienia umowy o przyznaniu pomocy).
8. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma. Można także odpowiednio modyfikować treść pisma poprzez dodawanie informacji istotnych z punktu widzenia konkretnego przypadku.

W przypadku pomocy technicznej należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.

9. W przypadku wykrycia niezgodności z ustawą Pzp, należy w pierwszej kolejności zastosować zasadę, o której mowa w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, zgodnie z którą w przypadku stwierdzenia niezgodności polegającej na poniesieniu przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej lub beneficjenta kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, odpowiednio pomoc lub pomoc techniczna jest wypłacana w wysokości zmniejszonej o kwotę odpowiadającą kwocie odpowiednio pomocy lub pomocy technicznej, która przysługiwałaby na refundację kosztów kwalifikowalnych poniesionych z naruszeniem tych przepisów. Jest to tzw. metoda dyferencyjna polegająca na precyzyjnym ustaleniu kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

W przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów kwalifikowalnych poniesionych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich, należy przyporządkować do niezgodności właściwy wskaźnik procentowy określony w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

STRONA TYTUŁOWA

Należy wprowadzić odpowiednie dane związane z kontrolowanym postępowaniem:

- **Znak sprawy** – należy przepisać znak sprawy z formularza wniosku o przyznanie pomocy, który został nadany zgodnie z instrukcją nadawania znaku sprawy.
- **Działanie/poddziałanie** – Należy wpisać pełną nazwę działania/poddziałania, zgodną z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
- **Tytuł Operacji** – należy wpisać pełną nazwę operacji.
- **Imię i nazwisko/Nazwa beneficjenta** – należy wpisać pełną nazwę beneficjenta.
- **Nazwa jednostki oceniającej postępowanie** – należy wpisać pełną nazwę.
- **Numer umowy o przyznaniu pomocy** – należy wpisać numer umowy zawartej z beneficjentem.
- **Data podpisania umowy o przyznaniu pomocy** – należy wpisać datę zawarcia umowy o przyznaniu pomocy

W przypadku pomocy technicznej, jeżeli dokumentacja z postępowania została złożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, wówczas w polach Numer umowy o przyznaniu pomocy oraz Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy należy wpisać ND.

CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA

Jest to wstępna formalna ocena dokumentacji.

Uwaga: Jeżeli z powodu braków formalnych nie jest możliwe ustalenie np. daty wszczęcia postępowania, a wynik weryfikacji wstępnej jest pozytywny i braki formalne nie wpływają na status oceny tej części Karty - należy w Wyniku weryfikacji wstępnej zaznaczyć dodatkowo pole DO UZUP.

Punkt 1. Data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Należy wpisać datę wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Za datę wszczęcia uważa się przewidzianą ustawą Pzp czynność wszczynającą postępowanie w poszczególnych trybach postępowania (zamieszczenie ogłoszenia, zaproszenie do negocjacji itp.).

Punkt 2. Rodzaj zamówienia publicznego.

Należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania, czy zamówienie dotyczy wykonania robót budowlanych, dostaw, czy usług w rozumieniu ustawy Pzp.

Punkt 3. Szacunkowa wartość zamówienia w euro.

Należy podać szacunkową wartość zamówienia. Wartość zamówienia należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania. W przypadku podania wartości zamówienia w złotych należy dokonać przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia ze złotego na euro, na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych obowiązującego na dzień ustalania wartości zamówienia.

Punkt 4. Tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Tryb postępowania należy ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów z postępowania. Np. tryb przetargu nieograniczonego.

Punkt 5. Przedmiot zamówienia publicznego.

Należy wpisać przedmiot zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia lub w przypadku zastosowania trybów, w których nie występuje SIWZ, zgodną z dokumentem opisującym przedmiot zamówienia.

Punkt 6. Data zawarcia umowy z wykonawcą.

Należy wpisać datę zawarcia umowy o zamówienie publiczne. Jeżeli postępowanie jest podzielone na części należy wpisać datę umowy z wykonawcą zawartej na badaną część.

Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.

Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub datę stempla, jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego.

Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.

W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia. Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona

zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).

W przypadku opóźnienia w złożeniu dokumentacji z przeprowadzonego postępowania należy wysłać do beneficjenta pismo P-5/357.

W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność. Data wpływu dokumentacji powinna być zgodna z datą wpływu wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu Liczba dni opóźnienia należy wpisać ND.

Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?

Kontrola uprzednia ma zastosowanie dla zamówień i umów ramowych współfinansowanych ze środków UE. Jest obligatoryjnie przeprowadzana w przypadku postępowań, w których wartość zamówienia albo umowy ramowej dla robót budowlanych - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro lub, w których wartość zamówienia albo umowy ramowej dla dostaw lub usług - jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro. Do czasu doręczenia zamawiającemu, przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, informacji o wyniku kontroli uprzedniej, zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jeżeli przeprowadzono kontrolę uprzednią należy wpisać odpowiedź „TAK”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej należy wpisać odpowiedź „NIE”.

Jeżeli nie przeprowadzono kontroli uprzedniej, w przypadku, gdy wartość zamówienia jest niższa od w/w progów należy wpisać odpowiedź „ND”.

Zwrot „do UZUP” należy wpisać, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie jesteśmy w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie”.

WYNIK WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

Należy zaznaczyć odpowiednio TAK, jeżeli postępowanie kwalifikuje się do dalszej oceny. DO UZUP i TAK (jednocześnie) należy zaznaczyć, np. w przypadku, gdy **na etapie weryfikacji wstępnej, stwierdzono braki. W takim przypadku należy kontynuować weryfikację, zaś sprawdzenie elementu, którego nie można było w stanie sprawdzić na tym etapie, nastąpi po uzupełnieniu przez beneficjenta brakujących dokumentów.**

Pole „DO UZUP” należy zaznaczyć, jeżeli na podstawie przedstawionych dokumentów nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie. Braki formalne należy wpisać w odpowiednie pole w Karcie, w miejscu Zakres Uzupełnień.

W sekcji *Weryfikujący*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko, wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. W sekcji *Sprawdzający*, osoba do tego upoważniona wpisuje swoje imię i nazwisko wpisuje datę sporządzenia i składa podpis. Sekcja *Zatwierdzenie* wypełniana jest przez osobę do tego upoważnioną jedynie w przypadku braku zgodności pomiędzy opinią Weryfikującego i Sprawdzającego.

CZĘŚĆ B. WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI

1. W tej części dokonuje się sprawdzenia kompletności dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. Beneficjent wraz z kompletną dokumentacją przetargową przekłada upoważnienie do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla osoby upoważnionej przez Zamawiającego.
3. Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez upoważnione do tego osoby.

W przypadku pomocy technicznej należy wpisać ND.

Jeżeli załącznik, jest niepotwierdzony zgodnie z pkt. 2 należy uznać, że załącznik nie został dostarczony i wezwać beneficjenta do uzupełnienia. Jeżeli stwierdza się niekompletność któregośkolwiek z załączników (brak stron, brak części tekstu) należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia.

W przypadku, gdy nie dostarczono któregośkolwiek z dokumentów dotyczących punktów 1-11 lub kiedy załącznik został dołączony, ale nie potwierdzono go za zgodność z oryginałem lub niepoprawnie wykonano tę czynność, należy zaznaczyć

przy tym dokumencie pole DO UZUP i przenieść pytanie do sekcji Dokumenty wymagające uzupełnienia. W przypadku dostarczonego dokumentu należy zaznaczyć TAK. Natomiast pole N/D zaznacza się, jeżeli w odniesieniu do danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego załącznik nie jest wymagany.

Uwaga: Jeżeli rodzaj postępowania wskazywał na konieczność zamieszczenia ogłoszenia m.in. w ogólnodostępnym miejscu w siedzibie zamawiającego, w przypadku braku dokumentów potwierdzających tę czynność, jako dowód zamieszczenia ogłoszenia traktuje się zapis o wykonaniu tej czynności zawarty w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Punkt 1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Punkt 2. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym

Należy sprawdzić, czy dostarczone zostało opublikowane ogłoszenie. W przypadku, gdy Ustawa nie przewiduje publikacji ogłoszenia należy zaznaczyć pole N/D.

Punkt 3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Należy sprawdzić czy dostarczono Specyfikację istotnych warunków zamówienia SIWZ wraz z załącznikami oraz dokumentacją związaną z wyjaśnieniami jej treści. W przypadku trybów niewymagających SIWZ należy zaznaczyć N/D.

Punkt 4. Formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych

Należy sprawdzić, czy dostarczono formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych. W przypadku, gdy w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta i została wybrana, należy zaznaczyć pole N/D.

Punkt 5. Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego

Należy sprawdzić czy dostarczono kompletną ofertę wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego.

Punkt 6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego

Należy sprawdzić czy dostarczono zawartą umowę z wykonawcą, któremu udzielono zamówienia publicznego.

Punkt 7. Informacja przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty zgodna z art. 92 ustawy Pzp

Należy sprawdzić, czy Zamawiający dostarczył opublikowaną i przekazaną wykonawcom informację zgodną z art. 92 ustawy Pzp.

Punkt 8. Dokumentacja związana z odwołaniami, (jeśli miały miejsce) lub informacja wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku wystąpienia odwołań lub informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp i dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej, DO UZUP w przypadku wystąpienia odwołań lub informacji wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp i nie dostarczenia kompletu dokumentacji z tym związanej oraz N/D w przypadku, kiedy odwołania nie wystąpiły.

Punkt 9. Kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia

Inny dokument należy dostarczyć w przypadku gdy szacowanie odbyło się na podstawie innej niż kosztorys inwestorski. Np. Zamawiający stwierdza w protokole, że szacowania wartości zamówienia dokonał w oparciu o badanie rynku.

W przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia i na który powołuje się w protokole z postępowania, został złożony wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy można odstąpić od wezwania do uzupełnienia ww. dokumentu.

Punkt 10. Dokument z powołania komisji przetargowej

Należy zaznaczyć TAK, w przypadku dostarczenia dokumentu związanego z powołaniem komisji przetargowej, DO UZUP w przypadku nie dostarczenia dokumentacji. W przypadku, gdy w zgodzie z przepisami ustawy Pzp, komisja nie została powołana należy zaznaczyć N/D

Punkt 11. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

W przypadku, gdy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na pyt 8 w części A Weryfikacja wstępna), beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej, o której mowa w art. 171 ustawy Pzp).

UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. Dokumenty te należy wpisać w przewidziane rubryki Karty *Uzupełnienie brakujących dokumentów*. Po otrzymaniu uzupełnień, przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego, czy beneficjent uzupełnił braki, czy nie.

TERMIN UZUPEŁNIENIA BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do uzupełnienia.
2. Data złożenia/nadania uzupełnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia/nadania przez beneficjenta uzupełnień.
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać uzupełnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia uzupełnień, wynikający z terminów na uzupełnienia określonych w umowie o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia/nadania uzupełnień, należy postępować zgodnie z zapisami umowy o przyznaniu pomocy.

CZĘŚĆ C. WERYFIKACJA POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

TAK należy zaznaczyć w przypadku, gdy dokumenty potwierdzają spełnienie warunków określonych w pkt 1 – 27. NIE w przypadku, gdy dokumenty nie potwierdzają spełnienia tych warunków. Pole DO WYJ oznacza do wyjaśnień i należy zaznaczyć, w przypadku kiedy nastąpiła potrzeba wyjaśnienia z beneficjentem kwestii dotyczących konkretnego elementu.

Punkt 1. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne)?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

a) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zwanemu dalej „UPUE”, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.
2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.
3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.
4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.
5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym niezamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP i niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Punkty 1–6 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 32 ust. 2–4 i 6–8 Pzp, tj. przez zaniżenie wartości zamówienia lub wybranie sposobu obliczania wartości zamówienia, które powodują, że wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

8. Punkty 1–6 stosuje się odpowiednio do wymienionych w tych punktach przypadków naruszeń przywołanych przepisów w powiązaniu z naruszeniem art. 5b Pzp, tj. przez bezprawne łączenie zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów Pzp, lub przez dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.1. Wskaźnik ten wynosi 100%.

b) W przypadku gdy nie wystąpiło żadne z naruszeń wskazanych powyżej pod literą a), należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 4 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 3 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń zawartych pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.2. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 2. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne)?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia dla zamówień o wartościach niższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

a) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym niezapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.3. Wskaźnik ten wynosi 100%.

b) W przypadku gdy nie wystąpiło żadne z naruszeń wskazanych powyżej pod literą a), należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie z art. 40 ust. 2 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie

internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 56 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku art. 60c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

6. Konkurs – naruszenie art. 115 ust. 3 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

7. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 40 ust. 2 w związku z art. 73c ust. 1 Pzp przez niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia umożliwiającego oferentom zapoznanie się z ogłoszeniem, np. co najmniej w jeden z następujących sposobów: na stronie internetowej zamawiającego, na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach, w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń zawartych pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.4. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 3. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 55 ust. 1 lub art. 60b ust. 1, lub art. 73a ust. 1 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.5. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 4. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania ocenę lub licytacji elektronicznej odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania ocenę lub licytacji elektronicznej.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 pkt 1–4 lub 8–15, lub art. 70, lub art. 74 ust. 2, lub art. 134 ust. 5 lub 6 Pzp przez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę lub licytacji elektronicznej bez zachowania przesłanek zastosowania tych trybów.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.6. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Punkt 5. Czy udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 6 lub 7 lub ust. 1a lub 1b, lub art. 134 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 67 ust. 1 pkt 7, lub art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp przez udzielenie zamówień dotychczasowemu wykonawcy bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.7. Wskaźnik ten wynosi 100%, przy czym za podstawę obliczenia zmniejszenia przyjmuje się wysokość kosztów kwalifikowalnych objętych bezprawnie udzielonym zamówieniem z wolnej ręki.

Punkt 6. Czy nie wystąpił konflikt interesów?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił konflikt interesów.

Naruszenie art. 17 ust. 1 lub 2, lub 2a Pzp przez zaniechanie obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub przez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.8. Wskaźnik ten wynosi 100%.

Punkt 7. Czy udzielono pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie udzielenia pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 41 pkt 7 lub 7a, lub 9 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 lub 5a, lub 6, lub 13 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 Pzp, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia, lub opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

2. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny - odpowiednio art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 w związku z art. 56 ust. 1, albo art. 48 ust. 2 pkt 6 lub 7, lub 10 w związku z art. 60c ust. 1 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli zostały ustalone, lub brak podstaw wykluczenia, lub kryteriów oceny ofert, lub znaczenia tych kryteriów lub naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, lub podania wag tych kryteriów, lub sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, przez brak wskazania kryteriów oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego.

3. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 73b ust. 1 pkt 2 lub 3 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o podziale negocjacji na etapy w celu ograniczenia liczby ofert podlegających negocjacom przez zastosowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, jeżeli taki podział został przewidziany, lub wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia lub naruszenie art. 73b ust. 2 pkt 3 Pzp przez brak zamieszczenia w SIWZ zasad, na jakich nastąpi wybór partnera lub partnerów, w tym kryteriów oceny ofert.

4. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 75 ust. 2 pkt 9 lub 10 Pzp przez brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu lub podstaw wykluczenia, lub wykazu oświadczeń, lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw wykluczenia.

W przypadku, gdy wystąpiło jedno z powyżej wskazanych naruszeń, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.9. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 8. Czy nie określono dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło bezprawne stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezapewniający lub mogący nie zapewniać uczciwej konkurencji, lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.10. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 9. Czy nie wystąpiły naruszenia ustawy Pzp w zakresie niestosowania lub stosowania niewłaściwych kryteriów oceny ofert?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia ustawy Pzp w zakresie niestosowania lub stosowania niewłaściwych kryteriów oceny ofert?

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp przez zastosowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ.

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezapewniających lub mogących nie zapewniać uczciwej konkurencji, lub równego traktowania wykonawców lub niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

3. Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp przez zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60% bez zachowania przesłanek tego zastosowania.

4. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert niezwiązanych z przedmiotem zamówienia.

5. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.11. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 10. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania?

Należy sprawdzić czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło jedno z poniższych naruszeń:

1. Przetarg nieograniczony – naruszenie art. 43 ust. 1 lub 2, lub 2a, lub 2b lub art. 135 ust. 4 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

2. Przetarg ograniczony – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2, lub 3 lub art. 52, lub art. 134 ust. 3 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

3. Negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 56 ust. 2 lub art. 57 ust. 6, lub art. 60 ust. 3, lub art. 134 ust. 3 Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

4. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 60c ust. 2 lub art. 60e ust. 4, lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

5. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 1 Pzp przez ustalenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji krótszych niż termin przewidziany w Pzp.

6. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 49 ust. 1 lub 2 w związku z art. 73c ust. 2, lub art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3, lub art. 73e ust. 1 lub art. 134 ust. 3b Pzp przez ustalenie terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż terminy przewidziane w Pzp lub naruszenie art. 60 ust. 3 w związku z art. 73e ust. 3 lub art. 73e ust. 1 Pzp przez ustalenie terminów składania ofert wstępnych lub ofert krótszych niż terminy przewidziane w Pzp.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.12. Wskaźnik ten wynosi:

25% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu przewidzianego w Pzp,

10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp,

2% albo 5% – w pozostałych przypadkach.

Punkt 11. Czy nie wyznaczono terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu?

Należy sprawdzić czy nie wyznaczono terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 12a lub art. 134 ust. 3a Pzp przez uchybienie terminom określonym w tych przepisach, w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.13. Wskaźnik ten wynosi:

25% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 50\%$ terminu przewidzianego w Pzp,

10% – w przypadku gdy skrócenie terminu $\geq 30\%$ terminu przewidzianego w Pzp,

2% albo 5% – w pozostałych przypadkach.

Punkt 12. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SIWZ?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SIWZ.

a) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 38 ust. 4 lub 4a, lub 4b Pzp przez zmianę treści SIWZ po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, z zastrzeżeniem naruszenia opisanego pod pozycją lp. 15 znajdującego się w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.14. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

b) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 38 ust. 4a Pzp przez zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany terminów bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie zawarte pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.15. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%.

Punkt 13. Czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ?

Należy sprawdzić czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 37 ust. 2 lub art. 42 ust. 1, lub art. 51 ust. 4, lub art. 60 ust. 2 pkt 1 lub ust. 4, lub art. 60e ust. 3 lub ust. 3a pkt 1, lub art. 64 ust. 3 lub naruszenie art. 60 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 57 ust. 5 Pzp.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.16. Wskaźnik ten wynosi:

25% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 50% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert,
10% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 60% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert,
5% – w przypadku gdy czas na zapoznanie się wykonawcy z dokumentacją został skrócony do mniej niż 80% terminu przewidzianego w Pzp na składanie ofert.

Punkt 14. Czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

2. Naruszenie art. 30b ust. 4 Pzp przez żądanie od wykonawców certyfikatów lub sprawozdań bez dopuszczenia innych środków dowodowych.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.17. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 15. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny?

Należy sprawdzić czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, tak że mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, bez zachowania przesłanek określonych w tym przepisie.

3. Naruszenie art. 30 ust. 1 lub 3 lub 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem kolejności przewidzianej w Pzp.

4. Naruszenie art. 30a Pzp przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących oznakowania bez zachowania przesłanek tego określenia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.18. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 16. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny?

Należy sprawdzić, czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Naruszenie art. 30 ust. 7 Pzp przez niezastosowanie lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia, nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.19. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%.

Punkt 17. Czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło:

1. Przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem – naruszenie art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
2. Dialog konkurencyjny – naruszenie art. 60d ust. 2 Pzp przez zaproszenie do dialogu konkurencyjnego mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
3. Negocjacje bez ogłoszenia – naruszenie art. 63 ust. 3 Pzp przez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
4. Zapytanie o cenę – naruszenie art. 71 ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
5. Partnerstwo innowacyjne – naruszenie art. 57 ust. 2 w związku z art. 73e ust. 1 Pzp przez zaproszenie do składania ofert wstępnych mniejszej liczby wykonawców, niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp.
6. Licytacja elektroniczna – naruszenie art. 76 ust. 2 Pzp przez niedopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej lub niezaproszenie do składania ofert wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.20. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 18. Czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp.

Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 87 Pzp przez dokonywanie w toku badania i oceny ofert zmian w treści oferty.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.21. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 19. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

a) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło:

1. Naruszenie art. 89 Pzp przez odrzucenie najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w tym przepisie lub przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu; z zastrzeżeniem naruszenia opisanego pod pozycją Lp. 23 znajdującego się w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.
2. Naruszenie art. 24 ust. 1 lub 5, lub 7 Pzp przez wykluczenie wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w tych przepisach lub naruszenie art. 24 ust. 10 Pzp przez niezapewnienie wykonawcy, przed jego wykluczeniem, możliwości udowodnienia, że jego udział nie zakłóci konkurencji lub naruszenie art. 26 ust. 3 lub 3a, lub 4 Pzp przez zaniechanie wezwania określonego w tych przepisach.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.22. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

b) Należy sprawdzić czy nie wystąpiło naruszenie art. 90 ust. 1 lub 1a w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez odrzucenie oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie, w określonym terminie, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub kosztu lub naruszenie art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie zawarte pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.23. Wskaźnik ten wynosi 25%.

Punkt 20. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 96 lub art. 97 Pzp przez dokumentowanie postępowania w sposób niezgodny z tymi przepisami.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.24. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 21. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 94 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 Pzp przez zawarcie umowy z innym wykonawcą niż ten, który złożył kolejną najkorzystniejszą ofertę z pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, w przypadku gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.25. Wskaźnik ten wynosi 5% albo 10%, albo 25%.

Punkt 22. Czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty?

Należy sprawdzić czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp przez niezawiadomienie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.26. Wskaźnik ten wynosi 5%.

Punkt 23. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy.

a) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 144 Pzp przez dokonanie zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania przesłanek umożliwiających taką zmianę, z zastrzeżeniem naruszenia opisanego pod pozycją lp. 28 znajdującego się w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.27. Wskaźnik ten wynosi 25% wartości pierwotnego zakresu świadczenia oraz 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy.

b) Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 144 Pzp przez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie, bez zachowania przesłanek umożliwiających taką zmianę.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie zawarte pod literą b), przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń pod pozycją Lp.28. Wskaźnik ten wynosi 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia oraz 100% wartości zmniejszenia zakresu świadczenia.

Punkt 24. Czy nie wystąpiła zmiana postanowień umowy, której wartość przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego?

Należy sprawdzić czy nie wystąpiła zmiana postanowień umowy, której wartość przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego.

Należy sprawdzić, czy nie wystąpiło naruszenie art. 144 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp przez zmianę umowy obejmującą realizację dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, której wartość przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie, przy zachowaniu pozostałych przesłanek zmiany.

W przypadku, gdy wystąpiło powyżej wskazane naruszenie, przy dokonywaniu zmniejszenia kwoty pomocy, należy zastosować wskaźnik dla rodzaju naruszenia, który określony jest w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie

zmniejszeń pod pozycją Lp.29. Wskaźnik ten wynosi 100% wartości zamówienia dodatkowego przekraczającej 150% wartości pierwotnego zakresu świadczenia.

Punkt 25. Czy nie wystąpiły inne naruszenia ustawy Pzp?

Punkt ten dotyczy innych naruszeń ustawy Pzp niż naruszenia wskazane w pkt 1-25 części C karty weryfikacji.

- a) należy sprawdzić czy nie wystąpiły inne naruszenia niż wskazane w pkt 1-25 części C karty weryfikacji,
- b) w punkcie tym należy również sprawdzić mechanizmy kontrolne wskazane przez Organ Certyfikujący – Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w ramach audytu certyfikującego w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na podstawie art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do pełnionej przez nią funkcji Agencji Płatniczej. Wskazanymi przez Organ Certyfikujący mechanizmami kontrolnymi są:
- 1 sposób ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia został przeprowadzony/udokumentowany przez zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 32-35, art. 36aa ust. 1 Pzp);
 - 2 ustalenia wartości przedmiotu zamówienia dokonane nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (w przypadku dostaw i usług) i nie wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (w przypadku robót budowlanych), w oparciu o właściwy kurs? (art. 35 ust. 1 i 3 Pzp, Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych);
 - 3 w przypadku, gdy po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenia, czy zamawiający dokonał zmiany wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania (art. 35 ust. 2 Pzp);
 - 4 czy zamawiający, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, nie zaniżył wartości zamówienia lub wybrał sposób obliczenia wartości zamówienia inny niż określony w ustawie (art. 35 ust. 2, art. 13a Pzp);
 - 5 w przypadku, jeżeli zamawiający przewidział udzielenie zamówień, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 6 i 7 PZP oraz art. 134 ust. 6 pkt 3 PZP, uwzględnienia wartość tych zamówień (art. 35 ust. 3 Pzp);
 - 6 w przypadku podziału zamówienia na części, czy zamawiający zamieścił w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ informację czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia (art. 36aa Pzp);
 - 7 w przypadku zastosowania przez zamawiającego art. 6a PZP, czy zostały spełnione warunki określone w tym artykule (art. 6a Pzp);
 - 8 w przypadku zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP lub DUUE, czy zamawiający zamieścił sprostowanie lub ogłosił zmiany, w szczególności czy:
 - a. zamawiający poinformował o tym według takich samych standardów jak w przypadku zamówienia pierwotnego;
 - b. przedłużył odpowiednio terminy na złożenie ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
 - c. niezwłocznie po zamieszczeniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w BZP lub jej przekazaniu UPUE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej (art. 11c (art. 11 ust. 7-7d, art. 11a), art. 12a, art. 38 ust. 4a);
 - 9 w przypadku jeśli oferenci składali dodatkowe pytania czy odpowiedzi zostały przesłane we właściwym terminie wszystkim uczestnikom postępowania, a w przypadku udostępnienia SIWZ na stronie internetowej czy zamieszczone je na tej stronie (art. 38 ust. 1 i 2 Pzp);
 - 10 czy zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu, podstaw wykluczenia i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu (art. 36 Pzp);
 - 11 czy warunki udziału w postępowaniu (w tym dotyczące wykonawców składających wspólnie ofertę) opisane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ zapewniają zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz są zgodne z zasadami proporcjonalności oraz przejrzystości (art. 7 ust. 1, 1a, art. 22, art. 23 Pzp);
 - 12 w przypadku zamówienia na usługi lub roboty budowlane, czy zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób, wykonujących wskazane przez

zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, na podstawie umowy o pracę (w sposób określony w art. 22 par 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - kodeks pracy) (art. 29 ust. 3a Pzp);

- 13 czy kryteria i zasady oceny ofert nie uległy zmianie w toku postępowania (art. 91 Pzp);
- 14 czy zamawiający przed udzieleniem zamówienia o wartości powyżej progów UE wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia oferty oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 PZP (art. 26 ust. 1, 2c, 2f, 3 i 6 Pzp);
- 15 czy umowa została zawarta w formie pisemnej na czas oznaczony przez zamawiającego oraz wykonawcę, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę (art. 139 ust. 2, art. 142 ust. 1 Pzp);
- 16 czy postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ i czy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie (art. 140 ust. 1 (art. 82 ust. 3) Pzp);
- 17 dla negocjacji bez ogłoszenia, w przypadku jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania UOPWE ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, czy zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadomił Prezesa UZP o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia (art. 62 ust. 2 Pzp);
- 18 dla negocjacji bez ogłoszenia, czy zamawiający wszczął postępowanie przekazując zaproszenie do negocjacji wybranym przez siebie wykonawcom (art. 63 ust. 3 Pzp);
- 19 dla negocjacji bez ogłoszenia czy zaproszenie do negocjacji bez ogłoszenia zawierało co najmniej:
 - a. Nazwę (firmę) i adres zamawiającego
 - b. Określenie przedmiotu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych;
 - c. Informację o możliwości złożenia oferty wariantowej;
 - d. Termin wykonania zamówienia;
 - e. Warunki udziału w postępowaniu;
 - f. Określenie trybu zamówienia i podstawy prawnej jej zastosowania;
 - g. Kryteria oceny ofert i ich znaczenia;
 - h. Miejsce i termin negocjacji z zamawiającym (art. 63 ust. 2 Pzp);
- 20 dla negocjacji bez ogłoszenia czy zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty (art. 64 ust. 1 Pzp);
- 21 dla negocjacji z ogłoszeniem czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera elementy, o których mowa w art. 55a ust 1 ustawy PZP;
- 22 dla negocjacji z ogłoszeniem czy opis przedmiotu zamówienia jest wystarczająco precyzyjny aby umożliwić wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu zamówienia oraz podjąć decyzję co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 55a ust. 2 Pzp);
- 23 dla negocjacji z ogłoszeniem czy zamawiający wszczął postępowanie w trybie Negocjacji z ogłoszeniem na zasadach określonych w art. 40 oraz 48 ust. 2 PZP (art. 56 ust. 1 Pzp);
- 24 dla negocjacji z ogłoszeniem czy Zamawiający o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia tych warunków niezwłocznie poinformował wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 57 ust. 1 Pzp);
- 25 dla negocjacji z ogłoszeniem czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu, wskazując termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (art. 58 ust. 1 Pzp);
- 26 dla negocjacji z ogłoszeniem czy w wyniku negocjacji zamawiający nie wprowadził zmian minimalnych wymagań oraz kryteriów oceny ofert określonych w ogłoszeniu (art. 58 ust. 2c Pzp);
- 27 dla negocjacji z ogłoszeniem czy w wyniku przeprowadzonych negocjacji Zamawiający nie dokonał zmian w SIWZ mogących prowadzić do istotnej zmiany przedmiotu zamówienia lub pierwotnych warunków zamówienia (art. 59 Pzp);

28 dla negocjacji z ogłoszeniem czy zaproszenie do składania ofert zawiera co najmniej:

- a. Adres strony internetowej, na której dostępna jest SIWZ;
- b. Termin składania ofert, adres, na który oferty muszą zostać wysłane oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzane;
- c. Informację o terminie i miejscu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców;
- d. Wagę przypisaną kryteriom oceny ofert lub, w stosownych przypadkach, kolejność tych kryteriów od najważniejszego do najmniej ważnego, jeśli nie zostało to określone w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ, w ogłoszeniu o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców lub w opisie przedmiotu zamówienia (art. 60 ust. 2 Pzp);

29 dla wolnej ręki w przypadku, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, czy Zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadomił Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielania zamówienia (art. 67 ust. 2 i 3 Pzp);

30 dla wolnej ręki, czy Zamawiający wraz z zaproszeniem do negocjacji przekazał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy (Przepisów art. 36 ust. 1-3 oraz art. 37 i 38 nie stosuje się. Przepisy art. 36a i art. 36b stosuje się odpowiednio) - (art. 68 ust. 1 Pzp);

31 dla wolnej ręki czy Wykonawca najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego złożył Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, również dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków (art. 25, art. 68 ust. 2 Pzp);

32 dla wolnej ręki czy zamawiający udzielił zamówienia z Wolnej ręki po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą (art. 66 ust. 1 Pzp);

33 dla wolnej ręki czy umowa została podpisana przez zamawiającego z wykonawcą zaproszonym do negocjacji;

34 dla wolnej ręki czy postanowienia umowy są zgodne z przedmiotem zamówienia i czy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie;

35 dla wolnej ręki czy zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania lub stwierdzenia nieważności umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania (art. 93, art. 146 Pzp).

Jeżeli wykryto inne naruszenia (inne niż wskazane w pkt 1-25 części C karty weryfikacji) lub te wskazane przez Organ Certyfikujący i nie można w żaden sposób oszacować wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem tych przepisów (nie można zastosować tzw. metody dyferencyjnej określonej w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich i jednocześnie naruszenie to nie jest uwzględnione w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń) – zmniejszenie kwoty pomocy z tytułu tych naruszeń nie następuje.

Punkt 26. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?

Należy sprawdzić, czy zakres rzeczowy SIWZ w pozycjach zbiorczych, odpowiada zakresowi zestawienia rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy.

UWAGA:

Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji (załącznik do umowy) uwzględnia ogół robót, usług i zakupów w ramach danej operacji. W przypadku, gdy SIWZ nie dotyczy któregoś z rodzajów zamówienia określonego w zestawieniu, pod uwagę bierze się tę część zestawienia, która dotyczy zamówienia opisanego w SIWZ.

Opisana wyżej sytuacja może zaistnieć, gdy w ramach jednej operacji realizowane jest kilka postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W takim przypadku należy pamiętać, aby wynik wszystkich przeprowadzonych postępowań w ramach operacji wyczerpywał zakres rzeczowy określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym.

Inny przypadek, którego dotyczy pkt 26 to przypadek, w którym zakres zamówienia jest całkowicie inny niż zakres określony w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji. Koszty takiego postępowania nie mogą być uznane za kwalifikowalne.

WYJAŚNIENIA BENEFICJENTA

W przypadku, gdy zaistnieje potrzeba złożenia wyjaśnień (w tym w odniesieniu do pytań z pól 1 – 26) należy wypełnić część WYJAŚNIENIA i wezwać Beneficjenta do ich złożenia. Kwestie, w których beneficjent powinien złożyć wyjaśnienia należy wpisać w Karcie w przewidziane rubryki tabeli WYJAŚNIENIA. Po otrzymaniu wyjaśnień (lub ich braku w określonym terminie) przy każdej wpisanej pozycji należy zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego czy beneficjent złożył wystarczające wyjaśnienia, czy nie.

TERMIN WYJAŚNIEŃ

1. Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do złożenia wyjaśnień.
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień – należy wpisać datę faktycznego złożenia przez beneficjenta wyjaśnień
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia – należy wpisać datę końcową terminu, w którym beneficjent zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień, wynikający z umowy o przyznaniu pomocy.

Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia wyjaśnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.

C1. ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO

Część C1 nie jest obligatoryjna.

W przypadku, gdy w trakcie oceny dokumentacji postępowania niezbędne jest uzyskanie opinii innego podmiotu, termin rozpatrywania wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania opinii, o czym informuje się Beneficjenta na piśmie.

Uwaga: O opinię innego podmiotu należy zwrócić się po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta. Zaleca się, aby wystąpienie o opinię do innego podmiotu następowało po wyczerpaniu możliwości wyjaśnienia sprawy/problemu w ramach własnej jednostki oraz po uzyskaniu opinii służb prawnych tej jednostki.

O opinię innego podmiotu należy zwrócić się w szczególności w przypadku wątpliwości związanych ze zgodnością postępowania z ustawą Pzp. W takim przypadku właściwym organem wyjaśniającym wątpliwości jest Urząd Zamówień Publicznych (UZP).

Należy wskazać datę wysłania pisma ws opinii podmiotu zewnętrznego (P-4/357) oraz datę otrzymania odpowiedzi.

Po otrzymaniu opinii podmiot wdrażający przeprowadza analizę i podejmuje decyzję w sprawie. Decyzja podmiotu wdrażającego musi być uzasadniona. W przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania przepisów o zamówieniach publicznych należy wypełnić sekcję C3 karty weryfikacji.

W piśmie zawierającym prośbę o opinię należy wyczerpująco opisać zakres pytania oraz jeśli to wskazane załączyć kserokopie niezbędnych dokumentów.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego należy zaznaczyć N/D.

C2. WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ

Część C2 nie jest obligatoryjna.

Zgodnie z art. 165 ust. 4 Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wszczyna kontrolę doraźną na wniosek instytucji zarządzającej lub agencji płatniczej dla poszczególnych programów.

Jeżeli zaistnieje potrzeba wnioskowania o przeprowadzenie kontroli doraźnej należy wysłać wniosek z uzasadnieniem o kontrolę doraźną za pośrednictwem Agencji Płatniczej. Do wniosku, jeśli to wskazane, należy załączyć kserokopie niezbędnych dokumentów.

Należy wskazać datę wysłania wniosku o kontrolę doraźną do Agencji Płatniczej, ewentualną datę wszczęcia kontroli przez Prezesa UZP oraz datę otrzymania odpowiedzi i krótko opisać wynik po jej zakończeniu.

Uwaga: Zaleca się, aby wniosek o kontrolę doraźną wysłany był po dokonaniu weryfikacji przewidzianej w części C Karty i uzyskaniu uzupełnień i wyjaśnień od Beneficjenta. Zaleca się, aby wystąpienie wniosek o kontrolę doraźną przekazany był po wyczerpaniu możliwości wyjaśnienia sprawy/problemu w ramach własnej jednostki oraz po uzyskaniu opinii służb prawnych tej jednostki.

Przykład: Jeżeli zostanie ustalone przez podmiot wdrażający, że w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wystąpiły okoliczności mogące budzić podejrzenia co do umówionego, celowego postępowania uczestników

przetargu w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji (np. podejrzenie zмовы cenowej) - nie ma przeszkód do zwrócenia się z wnioskiem do Prezesa UZP o wszczęcie kontroli doraźnej, w celu stwierdzenia, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

Po uzyskaniu informacji o wyniku kontroli doraźnej, podmiot wdrażający przeprowadza analizę i podejmuje decyzję w sprawie. Decyzja podmiotu wdrażającego musi być uzasadniona. W przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczących stosowania przepisów o zamówieniach publicznych należy wypełnić sekcję C3 karty weryfikacji.

W przypadku, gdy nie zaszła konieczność wystąpienia z wnioskiem o kontrolę doraźną Prezesa UZP należy zaznaczyć N/D.

C3. STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH SKUTKUJĄCE ZMNIEJSZENIEM KWOT POMOCY

Należy wpisać wykryte naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych. W przypadku, gdy da się dla tych naruszeń precyzyjnie określić kwotę wysokości zmniejszenia kwoty pomocy należy wskazać tę kwotę (zmniejszenie ustalone zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich - tzw. metoda dyferencyjna). Dopiero w przypadku, gdy nie jest możliwe precyzyjne ustalenie wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów (brak możliwości wyliczenia kwoty zmniejszenia zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich), należy podać wskaźnik procentowy przypisany do danego naruszenia, który zawarty jest w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

Brak możliwości precyzyjnego ustalenia wysokości kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów Pzp (brak możliwości wyliczenia kwoty zmniejszenia zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich) należy uzasadnić.

Należy pamiętać, że zgodnie z §3 rozporządzenia w sprawie zmniejszeń, do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 11 czerwca 2020 r.:

- do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu naruszenia, do którego zostały przypisane wskaźniki procentowe o różnej wysokości, stosuje się ten wskaźnik, którego wysokość jest współmierna do charakteru i wagi stwierdzonego naruszenia;

- charakter i wagę stwierdzonego naruszenia ocenia się, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad proporcjonalności, przejrzystości i niedyskryminacji w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy również pamiętać, że zgodnie z §3 pkt 4 rozporządzenia w sprawie zmniejszeń w przypadku gdy dane naruszenie jest takie samo jak naruszenie wcześniej stwierdzone w ramach tego samego działania objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, do obliczenia wysokości zmniejszenia z tytułu danego naruszenia stosuje się wskaźnik procentowy o najwyższej wartości spośród wskaźników przypisanych do tego naruszenia niezależnie od jego charakteru i wagi, jeżeli o wcześniej stwierdzonym naruszeniu beneficjent został poinformowany zanim zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do którego zostało stwierdzone dane naruszenie. W związku z tym w przypadku, gdy w danej sprawie stwierdzono niezgodność w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zastosowanie będzie miała metoda wskaźnikowa obliczenia zmniejszenia, należy na podstawie posiadanych dokumentów, a także przy pomocy dostępnych baz danych i narzędzi informatycznych, tj. w szczególności przy pomocy aplikacji RDD, RIUP, OFSA PROW 2014-2020 oraz CKK zweryfikować czy wystąpił przypadek określony §3 pkt 4 rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

Przy ustalaniu naruszenia i wysokości zmniejszeń należy postępować zgodnie z przepisami art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich i rozporządzenia w sprawie zmniejszeń.

Wysokość wskaźnika procentowego przypisanego do danego naruszenia czy wysokość kwoty zmniejszenia, powinna być w tym miejscu już uzgodniona przez weryfikującego i sprawdzającego. Jeżeli takiego uzgodnienia weryfikujący i sprawdzający nie osiągnęli decyzję co do wskaźnika procentowego przypisanego do danego naruszenia i wysokości kwoty zmniejszenia podejmuje zatwierdzający.

WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Ocena postępowania następuje po weryfikacji kompletności i poprawności przedłożonych dokumentów – po części C oraz po weryfikacji ewentualnie części C1, C2 oraz uwzględnienia części C3.

1. Dokumentacja postępowania jest kompletna?

Należy zaznaczyć pole NIE w przypadku, gdy beneficjent nie dostarczył pomimo wezwania któregośkolwiek z dokumentów wymaganych w karcie.

Należy zaznaczyć pole TAK w przypadku otrzymania wszystkich wymaganych dokumentów.

2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkującego zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem.

Należy zaznaczyć TAK w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania nie zostały stwierdzone naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych obejmujące wszystkie koszty związane z tym postępowaniem. NIE należy zaznaczyć w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia Pzp mające wpływ na wszystkie koszty związane z tym postępowaniem i można dokonać zmniejszenia w wysokości równej wysokości tych kosztów (obliczone zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 43a ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich – tzw. metoda dyferencyjna).

3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%.

Należy zaznaczyć NIE w przypadku, gdy w wyniku oceny postępowania stwierdzone zostały naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych skutkujące zastosowaniem wskaźnika w wysokości 100%. TAK należy zaznaczyć, w przypadku, gdy nie został zastosowany wskaźnik w wysokości 100%.

CZEŚĆ D. WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA
--

Jest to formalna sekcja zatwierdzenia wyniku weryfikacji poprzez złożenie podpisów osoby weryfikującej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej.

Ocenę negatywną (zaznaczenie odpowiedzi NIE) wystawia się w przypadku, gdy:

- na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkujące zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem (negatywny wynik po części C, pkt 2 w sekcji „WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOSCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA” zaznaczono odpowiedź NIE),
- na podstawie Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń – został zastosowany wskaźnik wysokości 100% (negatywny wynik po części C - w pkt 3 w sekcji „WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOSCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA” zaznaczono odpowiedź NIE).

W sekcji Weryfikujący, Sprawdzający i Zatwierdzający wpisują w odpowiednie pola swoje imię i nazwisko, datę i składają czytelne podpisy.
--

Po zakończeniu oceny postępowania, wynik tej oceny wraz ze wskazanymi ewentualnymi naruszeniami (jeśli wystąpiły) i nałożonymi karami za te naruszenia bezwzględnie musi być uwzględniony podczas oceny wniosku o płatność (patrz reguła nr 5).

O wyniku dokonanej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy poinformować Beneficjenta pisemnie. Informację taką należy przekazać Beneficjentowi niezwłocznie z uwzględnieniem terminów na dokonanie tej czynności wynikających z umowy o przyznaniu pomocy.

W przypadku oceny negatywnej należy wysłać do Beneficjenta pismo o symbolu P-3/357 uzasadniając podjętą decyzję. W każdym innym przypadku, tj. w przypadku oceny innej niż negatywna należy wysłać do beneficjenta pismo o symbolu P-2/357.

W przypadku, gdy w postępowaniu nie stwierdzono naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych należy poinformować o tym beneficjenta wskazując w piśmie P-2/357 na pozytywną ocenę postępowania.

W przypadku, gdy w postępowaniu stwierdzono naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują oceną negatywną, w piśmie P-2/357 należy poinformować beneficjenta o ocenie zawierającej te naruszenia wraz z uzasadnieniem i właściwymi podstawami prawnymi oraz odpowiadające im zmniejszenia kwoty pomocy wynikające z przepisów. Należy podać uzasadnienie podjętych decyzji. Należy również poinformować beneficjenta, że wskazane kary-zmniejszenia kwot pomocy naliczone zostaną na etapie oceny wniosku o płatność.

W przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują zmniejszeniem kwoty pomocy, należy w pismach P-2/357 i P-3/357 również informować beneficjentów o tych naruszeniach. Informowanie to ma cel edukacyjny, przyczyniający się do zmniejszenia występowania takich samych lub podobnych uchybień w przyszłości i wynika z zaleceń organów kontrolnych.

W przypadku, gdy po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na aneksowanie umowy z wykonawcą, należy postępować zgodnie z regułą R23.

W przypadku, gdy po dokonanej ocenie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłyną dokumenty wskazujące na udzielenie przez beneficjenta zamówień z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy, należy postępować zgodnie z regułą R24.

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020**KARTA WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

Dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia 1 stycznia 2021 roku

Znak sprawy:	
Działanie/poddziałanie:	
Tytuł Operacji:	

Imię i nazwisko/nazwa Beneficjenta	
Nazwa jednostki oceniającej postępowanie	
Numer umowy o przyznaniu pomocy	
Data podpisania umowy o przyznaniu pomocy	

CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA

1. Data wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne	
2. Rodzaj zamówienia publicznego	
3. Szacunkowa wartość zamówienia	
4. Tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
5. Przedmiot zamówienia publicznego	
6. Data zawarcia umowy z wykonawcą	
7. Data przekazania dokumentacji z postępowania	
liczba dni opóźnienia:	
8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?	

WYNIK WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

Wstawić „X” we właściwym kwadracie				
	Weryfikujący		Sprawdzający	
	TAK	DO UZUP	TAK	DO UZUP
Dokumentacja kwalifikuje się do dalszej oceny	☐	☐	☐	☐
Zakres uzupełnień				

Weryfikujący**Sprawdzający**

Podpis (imię i nazwisko, data)

Podpis (imię i nazwisko, data)

.....

.....

Zatwierdzający/podjęcie decyzji

(w przypadku braku zgodności opinii Weryfikującego i Sprawdzającego podjęcie decyzji wraz z podaniem uzasadnienia)

Podpis (imię i nazwisko, data)

CZĘŚĆ B: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI

Czy dostarczono następujące dokumenty (kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, przez osobę pełniącą funkcję kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną przez zamawiającego:						
	Weryfikujący			Sprawdzający		
	TAK	DO UZUP	N/D	TAK	DO UZUP	N/D
1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp	☐	☐		☐	☐	
2. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Specyfikacja warunków zamówienia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Formularze ofertowe ofert niewybranych oraz odrzuconych	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego	☐	☐		☐	☐	
6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego	☐	☐		☐	☐	
7. Informacja przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty zgodna z art. 253 ustawy Pzp	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Dokumentacja związana z odwołaniami (jeśli miały miejsce)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Dokument z powołania komisji przetargowej	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej	☐	☐	☐	☐	☐	☐

UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

<i>Dokumenty wymagające uzupełnienia</i>	Wstawić „X” we właściwym kwadracie			
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE
1.....	☐	☐	☐	☐
2.....	☐	☐	☐	☐
3.....	☐	☐	☐	☐
4.....	☐	☐	☐	☐
5.....	☐	☐	☐	☐
6.....	☐	☐	☐	☐
7.....	☐	☐	☐	☐
8.....	☐	☐	☐	☐
9.....	☐	☐	☐	☐

TERMIN UZUPEŁNIENIA BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

<i>Daty wpisać w formacie: dd / mm / rrrr</i>	<i>Weryfikujący</i>	<i>Sprawdzający</i>
1.Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do uzupełnienia		
2. Data złożenia/nadania uzupełnień		
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać uzupełnienia		

CZĘŚĆ C
WERYFIKACJA POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
1. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Czy uzasadniono niedokonanie podziału zamówienia na części?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Czy udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Czy nie wystąpił konflikt interesów?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
8. Czy udzielono pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert lub czy nie brakuje dodatkowych informacji?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Czy nie stosowano dyskryminacyjnych kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert lub specyfikacji technicznej?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Czy nie stosowano innych niż dyskryminacyjne kryteriów wykluczenia lub warunków udziału w postępowaniu, lub opisu przedmiotu zamówienia, lub wymagań związanych z realizacją zamówienia, lub kryteriów oceny ofert, lub specyfikacji technicznej ograniczających wykonawcom dostęp do postępowania o udzielenie zamówienia?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert, ofert wstępnych lub ofert ostatecznych, ofert dodatkowych lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentach zamówienia?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SWZ lub opisu potrzeb i wymagań?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14. Czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SWZ lub opisu potrzeb i wymagań?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
15. Czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych oraz oświadczeń wymaganych od wykonawców?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. Czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie zachowania uczciwej konkurencji?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19. Czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20. Czy nie wystąpiło nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21. Czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert, lub ich wag w wyniku przeprowadzonych negocjacji?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
23. Czy nie wystąpiły nieprawidłowe wcześniejsze związki wykonawców z zamawiającym?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
27. Czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty lub pracy konkursowej?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29. Czy nie wystąpiło nieprzestrzeganie procedur dotyczących zamówień elektronicznych i wspólnego udzielania zamówień?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
30. Czy nie wystąpiły inne naruszenia ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

WYJAŚNIENIA

<i>Dokumenty wymagające dodatkowych wyjaśnień</i>	Wstawić „X” we właściwym kwadracie			
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE
1.....	☐	☐	☐	☐
2.....	☐	☐	☐	☐
3.....	☐	☐	☐	☐
4.....	☐	☐	☐	☐
5.....	☐	☐	☐	☐
6.....	☐	☐	☐	☐
7.....	☐	☐	☐	☐
8.....	☐	☐	☐	☐
9.....	☐	☐	☐	☐

TERMIN WYJAŚNIEŃ

<i>Daty wpisać w formacie: dd / mm / rrrr</i>	<i>Weryfikujący</i>	<i>Sprawdzający</i>
1.Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do wyjaśnienia		
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień		
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia		

C1 ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	N/D	TAK	N/D	TAK	N/D
W trakcie weryfikacji nastąpiła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Data wysłania pisma do podmiotu zewnętrznego:						
Data otrzymania odpowiedzi z podmiotu zewnętrznego:						

C2 WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	N/D	TAK	N/D	TAK	N/D
W trakcie weryfikacji nastąpiła konieczność przekazania wniosku o kontrolę doraźną Prezesa UZP?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Data przekazania wniosku do AP:						
Data otrzymania odpowiedzi:						

	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Data wszczęcia kontroli</i>
	TAK	NIE	TAK	NIE	
Prezes UZP wszczął kontrolę doraźną?	☐	☐	☐	☐	
Wyniki kontroli doraźnej					

**C3 STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH SKUTKUJĄCE
ZMNIEJSZENIEM KWOT POMOCY**

Lp.	Opis naruszenia	zmniejszenie PLN / %
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

**WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA
POSTĘPOWANIA**

	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
1. Dokumentacja postępowania jest kompletna.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkującego zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 1a do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uwagi/uzasadnienie oceny negatywnej:						

CZĘŚĆ D						
WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
Postępowanie nie zostało ocenione negatywnie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ZATWIERDZENIE WYNIKU WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA						
Weryfikujący Podpis (imię i nazwisko, data)	Sprawdzający Podpis (imię i nazwisko, data)		Zatwierdzający Podpis (imię i nazwisko, data)			
..... 						

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

KARTA WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania te zostały wszczęte od dnia 11 czerwca 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku

Znak sprawy:	
Działanie/poddziałanie:	
Tytuł Operacji:	

Imię i nazwisko/nazwa Beneficjenta	
Nazwa jednostki oceniającej postępowanie	
Numer umowy o przyznaniu pomocy	
Data podpisania umowy o przyznaniu pomocy	

CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA

1. Data wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne	
2. Rodzaj zamówienia publicznego	
3. Szacunkowa wartość zamówienia w euro	
4. Tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
5. Przedmiot zamówienia publicznego	
6. Data zawarcia umowy z wykonawcą	
7. Data przekazania dokumentacji z postępowania	
liczba dni opóźnienia:	
8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?	

WYNIK WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

Wstawić „X” we właściwym kwadracie				
	Weryfikujący		Sprawdzający	
	TAK	DO UZUP	TAK	DO UZUP
Dokumentacja kwalifikuje się do dalszej oceny	☐	☐	☐	☐
Zakres uzupełnień				

Weryfikujący**Sprawdzający**

Podpis (imię i nazwisko, data)

Podpis (imię i nazwisko, data)

.....

.....

Zatwierdzający/podjęcie decyzji

(w przypadku braku zgodności opinii Weryfikującego i Sprawdzającego podjęcie decyzji wraz z podaniem uzasadnienia)

Podpis (imię i nazwisko, data)

CZĘŚĆ B: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI

Czy dostarczono następujące dokumenty (kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, przez osobę pełniącą funkcję kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną przez zamawiającego:						
	<i>Weryfikujący</i>			<i>Sprawdzający</i>		
	TAK	DO UZUP	N/D	TAK	DO UZUP	N/D
1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp	☐	☐		☐	☐	
2. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego	☐	☐		☐	☐	
6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego	☐	☐		☐	☐	
7. Informacja przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty zgodna z art. 92 ustawy Pzp	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Dokumentacja związana z odwołaniami (jeśli miały miejsce) lub informacja wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Dokument z powołania komisji przetargowej	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej	☐	☐	☐	☐	☐	☐

UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

<i>Dokumenty wymagające uzupełnienia</i>	Wstawić „X” we właściwym kwadracie			
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE
1.....	☐	☐	☐	☐
2.....	☐	☐	☐	☐
3.....	☐	☐	☐	☐
4.....	☐	☐	☐	☐
5.....	☐	☐	☐	☐
6.....	☐	☐	☐	☐
7.....	☐	☐	☐	☐
8.....	☐	☐	☐	☐
9.....	☐	☐	☐	☐

TERMIN UZUPEŁNIENIA BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

<i>Daty wpisać w formacie: dd / mm / rrrr</i>	<i>Weryfikujący</i>	<i>Sprawdzający</i>
1.Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do uzupełnienia		
2. Data złożenia/nadania uzupełnień		
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać uzupełnienia		

CZĘŚĆ C
WERYFIKACJA POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
1. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne oraz zamówienia na usługi społeczne)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Czy uzasadniono niedokonanie podziału zamówienia na części?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania ocenę lub licytacji elektronicznej odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Czy udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Czy nie wystąpił konflikt interesów?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
8. Czy udzielono pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny ofert lub czy nie brakuje dodatkowych informacji?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Czy nie określono dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Czy nie wystąpiły naruszenia ustawy Pzp w zakresie niestosowania lub stosowania niewłaściwych kryteriów oceny ofert?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu ?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SIWZ?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14. Czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
15. Czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. Czy nie wystąpiło naruszenie w zakresie zachowania uczciwej konkurencji?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19. Czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20. Czy nie wystąpiło nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21. Czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana minimalnych wymagań lub kryteriów oceny ofert w wyniku przeprowadzonych negocjacji?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
23. Czy nie wystąpiły nieprawidłowe wcześniejsze związki wykonawców z zamawiającym?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
27. Czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29. Czy nie wystąpiło nieprzestrzeganie procedur dotyczących zamówień elektronicznych i wspólnego udzielania zamówień?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
30. Czy nie wystąpiły inne naruszenia ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

WYJAŚNIENIA

Dokumenty wymagające dodatkowych wyjaśnień	Wstawić „X” we właściwym kwadracie			
	Weryfikujący		Sprawdzający	
	TAK	NIE	TAK	NIE
1.....	☐	☐	☐	☐
2.....	☐	☐	☐	☐
3.....	☐	☐	☐	☐
4.....	☐	☐	☐	☐
5.....	☐	☐	☐	☐
6.....	☐	☐	☐	☐
7.....	☐	☐	☐	☐
8.....	☐	☐	☐	☐
9.....	☐	☐	☐	☐

TERMIN WYJAŚNIEŃ

Daty wpisać w formacie: dd / mm / rrrr	Weryfikujący	Sprawdzający
1.Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do wyjaśnienia		
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień		
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia		

C1 ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	N/D	TAK	N/D	TAK	N/D
W trakcie weryfikacji nastąpiła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Data wysłania pisma do podmiotu zewnętrznego:						
Data otrzymania odpowiedzi z podmiotu zewnętrznego:						

C2 WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	N/D	TAK	N/D	TAK	N/D
W trakcie weryfikacji nastąpiła konieczność przekazania wniosku o kontrolę doraźną Prezesa UZP?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Data przekazania wniosku do AP:						
Data otrzymania odpowiedzi:						

	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Data wszczęcia kontroli</i>
	TAK	NIE	TAK	NIE	
Prezes UZP wszczął kontrolę doraźną?	☐	☐	☐	☐	
Wyniki kontroli doraźnej					

C3 STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH SKUTKUJĄCE ZMNIEJSZENIEM KWOT POMOCY		
Lp.	Opis naruszenia	zmniejszenie PLN / %
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

**WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA
POSTĘPOWANIA**

	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
1. Dokumentacja postępowania jest kompletna.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkującego zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uwagi/uzasadnienie oceny negatywnej:						

CZĘŚĆ D						
WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
Postępowanie nie zostało ocenione negatywnie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ZATWIERDZENIE WYNIKU WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA						
Weryfikujący Podpis (imię i nazwisko, data)	Sprawdzający Podpis (imię i nazwisko, data)		Zatwierdzający Podpis (imię i nazwisko, data)			
.....						

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020**KARTA WERYFIKACJI POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

Dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dla kosztów objętych umowami o przyznaniu pomocy zawartymi od 18 stycznia 2017 r., dla których postępowania te zostały wszczęte przed dniem 11 czerwca 2020 roku

Znak sprawy:	
Działanie/poddziałanie:	
Tytuł Operacji:	

Imię i nazwisko/nazwa Beneficjenta	
Nazwa jednostki oceniającej postępowanie	
Numer umowy o przyznaniu pomocy	
Data podpisania umowy o przyznaniu pomocy	

CZĘŚĆ A: WERYFIKACJA WSTĘPNA

1. Data wszczęcia postępowania o zamówienie publiczne	
2. Rodzaj zamówienia publicznego	
3. Szacunkowa wartość zamówienia w euro	
4. Tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
5. Przedmiot zamówienia publicznego	
6. Data zawarcia umowy z wykonawcą	
7. Data przekazania dokumentacji z postępowania	
liczba dni opóźnienia:	
8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?	

WYNIK WERYFIKACJI WSTĘPNEJ

Wstawić „X” we właściwym kwadracie				
	Weryfikujący		Sprawdzający	
	TAK	DO UZUP	TAK	DO UZUP
Dokumentacja kwalifikuje się do dalszej oceny	☐	☐	☐	☐
Zakres uzupełnień				

Weryfikujący**Sprawdzający**

Podpis (imię i nazwisko, data)

Podpis (imię i nazwisko, data)

.....

.....

Zatwierdzający/podjęcie decyzji

(w przypadku braku zgodności opinii Weryfikującego i Sprawdzającego podjęcie decyzji wraz z podaniem uzasadnienia)

Podpis (imię i nazwisko, data)

CZĘŚĆ B: WERYFIKACJA KOMPLETNOŚCI DOKUMENTACJI

Czy dostarczono następujące dokumenty (kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, przez osobę pełniącą funkcję kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną przez zamawiającego:						
	<i>Weryfikujący</i>			<i>Sprawdzający</i>		
	TAK	DO UZUP	N/D	TAK	DO UZUP	N/D
1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp	☐	☐		☐	☐	
2. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia publicznego	☐	☐		☐	☐	
6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego	☐	☐		☐	☐	
7. Informacja przekazana wykonawcom, którzy złożyli oferty zgodna z art. 92 ustawy Pzp	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8. Dokumentacja związana z odwołaniami (jeśli miały miejsce) lub informacja wykonawcy o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej zgodnie z art. 181 Pzp	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Dokument z powołania komisji przetargowej	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Informacja o wyniku kontroli uprzedniej	☐	☐	☐	☐	☐	☐

UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

<i>Dokumenty wymagające uzupełnienia</i>	Wstawić „X” we właściwym kwadracie			
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE
1.....	☐	☐	☐	☐
2.....	☐	☐	☐	☐
3.....	☐	☐	☐	☐
4.....	☐	☐	☐	☐
5.....	☐	☐	☐	☐
6.....	☐	☐	☐	☐
7.....	☐	☐	☐	☐
8.....	☐	☐	☐	☐
9.....	☐	☐	☐	☐

TERMIN UZUPEŁNIENIA BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW

<i>Daty wpisać w formacie: dd / mm / rrrr</i>	<i>Weryfikujący</i>	<i>Sprawdzający</i>
1.Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do uzupełnienia		
2. Data złożenia/nadania uzupełnień		
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać uzupełnienia		

CZĘŚĆ C
WERYFIKACJA POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
1. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Czy dopełniono obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4. Czy udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania ocenę lub licytacji elektronicznej odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5. Czy udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy odbyło się bez naruszenia przepisów ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
6. Czy nie wystąpił konflikt interesów?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7. Czy udzielono pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu lub kryteriach oceny?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
8. Czy nie określono dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9. Czy nie wystąpiły naruszenia ustawy Pzp w zakresie niestosowania lub stosowania niewłaściwych kryteriów oceny ofert?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10. Czy nie wyznaczono terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo czy nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia przesłanek jej stosowania?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11. Czy nie wyznaczono terminów krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana SIWZ?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13. Czy dopełniono obowiązków związanych z udostępnianiem SIWZ?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14. Czy nie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
15. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób dyskryminacyjny?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16. Czy przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób niejednoznaczny?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17. Czy nie wystąpiło ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18. Czy nie wystąpiło prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty naruszające przepisy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21. Czy nie wystąpiły naruszenia w zakresie zawierania umów?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22. Czy nie wystąpił brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

CZĘŚĆ C

Wstawić „X” we właściwym kwadracie								
	Weryfikujący				Sprawdzający			
	TAK	NIE	DO WYJ	N/D	TAK	NIE	DO WYJ	N/D
23. Czy nie wystąpiła niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24. Czy nie wystąpiła zmiana postanowień umowy, której wartość przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25. Czy nie wystąpiły inne naruszenia ustawy Pzp?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26. Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

WYJAŚNIENIA

<i>Dokumenty wymagające dodatkowych wyjaśnień</i>	Wstawić „X” we właściwym kwadracie			
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE
1.....	☐	☐	☐	☐
2.....	☐	☐	☐	☐
3.....	☐	☐	☐	☐
4.....	☐	☐	☐	☐
5.....	☐	☐	☐	☐
6.....	☐	☐	☐	☐
7.....	☐	☐	☐	☐
8.....	☐	☐	☐	☐
9.....	☐	☐	☐	☐

TERMIN WYJAŚNIEŃ

<i>Daty wpisać w formacie: dd / mm / rrrr</i>	<i>Weryfikujący</i>	<i>Sprawdzający</i>
1.Data otrzymania przez beneficjenta pisma wzywającego do wyjaśnienia		
2. Data złożenia/nadania wyjaśnień		
3. Termin, w którym należało złożyć/nadać wyjaśnienia		

C1 ZASIĘGNIĘCIE OPINII PODMIOTU ZEWNĘTRZNEGO						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	N/D	TAK	N/D	TAK	N/D
W trakcie weryfikacji nastąpiła konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Data wysłania pisma do podmiotu zewnętrznego:						
Data otrzymania odpowiedzi z podmiotu zewnętrznego:						

C2 WNIOSEK O KONTROLĘ DORAŻNĄ						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	N/D	TAK	N/D	TAK	N/D
W trakcie weryfikacji nastąpiła konieczność przekazania wniosku o kontrolę doraźną Prezesa UZP?	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Data przekazania wniosku do AP:						
Data otrzymania odpowiedzi:						

	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Data wszczęcia kontroli</i>
	TAK	NIE	TAK	NIE	
Prezes UZP wszczął kontrolę doraźną?	☐	☐	☐	☐	
Wyniki kontroli doraźnej					

C3 STWIERDZONE NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH SKUTKUJĄCE ZMNIJSZENIEM KWOT POMOCY		
Lp.	Opis naruszenia	zmniejszenie PLN / %
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		

**WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI PRZEPROWADZENIA
POSTĘPOWANIA**

	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
1. Dokumentacja postępowania jest kompletna.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdza się naruszenia przepisów ustawy Pzp skutkującego zmniejszeniem obejmującym wszystkie koszty związane z ocenianym postępowaniem.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie zmniejszeń - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Uwagi/uzasadnienie oceny negatywnej:						

CZĘŚĆ D						
WYNIK WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA						
	<i>Weryfikujący</i>		<i>Sprawdzający</i>		<i>Zatwierdzający</i>	
	TAK	NIE	TAK	NIE	TAK	NIE
Postępowanie nie zostało ocenione negatywnie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
ZATWIERDZENIE WYNIKU WERYFIKACJI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA						
Weryfikujący Podpis (imię i nazwisko, data)	Sprawdzający Podpis (imię i nazwisko, data)		Zatwierdzający Podpis (imię i nazwisko, data)			
..... 						

, dnia

Znak sprawy

Imię i nazwisko/Nazwa Beneficjenta

Adres: ulica, nr

Kod pocztowy, miejscowość

W związku z § ... umowy nr..... zawartej w dniu, w ramach działania, w trakcie oceny dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie....., która wpłynęła dow dniuw ramach operacji, stwierdzono brak wymaganych dokumentów/ złożona dokumentacja wymaga dodatkowych wyjaśnień¹. W związku z powyższym proszę o dostarczenie następujących dokumentów/wyjaśnień¹:

.....

 w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

W związku z powyższym, termin na dokonanie oceny postępowania wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania wymaganych dokumentów/wyjaśnień¹.

Jednocześnie informuję, że niniejszą sprawę prowadzi nr tel.

¹ Niepotrzebne usunąć

....., dnia

.....
Znak sprawy

.....
Imię i nazwisko/Nazwa Beneficjenta

.....
Adres: ulica, nr

.....
Kod pocztowy, miejscowość

W związku z § ... umowy nr..... zawartej w dniu, w ramach działania/poddziałania, poniżej przekazuję informacje o wyniku dokonanej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest w ramach operacji,

(W przypadku, gdy w postępowaniu nie stwierdzono naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych należy poinformować o tym beneficjenta wskazując w piśmie P-2/357 na pozytywną ocenę postępowania.)

(W przypadku, gdy w postępowaniu stwierdzono naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują oceną negatywną, w piśmie P-2/357 należy poinformować beneficjenta o ocenie zawierającej te naruszenia wraz z uzasadnieniem i właściwymi podstawami prawnymi oraz odpowiadające im zmniejszenia kwoty pomocy wynikające z przepisów. Należy podać uzasadnienie podjętych decyzji. Należy również poinformować beneficjenta, że wskazane kary-zmniejszenia kwot pomocy naliczone zostaną na etapie oceny wniosku o płatność

(W przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują zmniejszeniem kwoty pomocy, w piśmie P-2/357 należy również poinformować beneficjenta o tych naruszeniach)

--	--

Uprzejmie informuję, że zgodnie z §... ust... umowy o przyznaniu pomocy Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie informuję, że niniejszą sprawę prowadzi nr tel.

_____, dnia _____

Znak sprawy:

Imię i nazwisko/Nazwa Beneficjenta

Adres: ulica, nr

Kod pocztowy, miejscowość

W związku z § umowy nr..... zawartej w dniu, w ramach działania/poddziałania

.....
w wyniku oceny dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest w ramach operacji, złożonej w dniu w, informuję o **negatywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie:

Na podstawie dokonanej oceny należy szczegółowo opisać wszystkie wykryte naruszenia wraz z uzasadnieniem i właściwymi podstawami prawnymi oraz odpowiadające im zmniejszenia kwoty pomocy wynikające z przepisów będące podstawą do wydania oceny negatywnej. Należy podać uzasadnienie podjętej decyzji.

(W przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów o zamówieniach publicznych, które nie skutkują zmniejszeniem kwoty pomocy, w piśmie P-3/357 należy również poinformować beneficjenta o tych naruszeniach)

Uprzejmie informuję, że zgodnie z §... ust...umowy o przyznaniu pomocy Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie informuję że niniejszą sprawę prowadzi nr tel.

, dnia

Znak sprawy

Imię i nazwisko/Nazwa Beneficjenta

Adres: ulica, nr

Kod pocztowy, miejscowość

W związku z § ... umowy nr..... zawartej w dniu, w ramach działania, w trakcie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jestw ramach operacji..... zaistniała konieczność zasięgnięcia opinii podmiotu zewnętrznego w zakresie:

.....
/wystąpienia z wnioskiem o kontrolę doraźną do Prezesa UZP w związku z¹
.....

W związku z powyższym, termin na dokonanie oceny postępowania wydłuża się o czas niezbędny do uzyskania opinii/wyników kontroli doraźnej¹.

Jednocześnie informuję że niniejszą sprawę prowadzi nr tel.

¹ Niepotrzebne usunąć

, dnia

Znak sprawy

Imię i nazwisko/Nazwa Beneficjenta

Adres: ulica, nr

Kod pocztowy, miejscowość

W związku z § ... Umowy nr zawartej w dniu, w ramach działania, w wyniku wstępnej oceny dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest w ramach operacji złożonej w dniu w stwierdzono, że ww. **dokumentacja wpłynęła po terminie wynikającym z umowy przyznania pomocy** (§ ... ust. ...pkt...).

Na podstawie umowy § ... ust. ...pkt... umowy, dokumentacja powinna być przedłożona w terminie...., w związku z tym liczba dni opóźnienia wynosi...

W związku z powyższym, zgodnie z § ... ust. ...pkt... umowy kwota pomocy wynikająca z tego postępowania zostanie pomniejszona o

Jednocześnie informuję że niniejszą sprawę prowadzi nr tel.

Deklaracja bezstronności

Ze względu na uczestnictwo w procesie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach operacji

 realizowanej w ramach działania/poddziałania

 Znak sprawy:
 Nazwa Beneficjenta:

Niniejszym oświadczam, że:

1. Nie pozostaję z wymienionym wyżej Beneficjentem w takim stosunku prawnym/faktycznym, który mógłby budzić wątpliwości, co do bezstronności podjętych przeze mnie rozstrzygnięć
2. W przedmiotowej sprawie:
 - nie byłem/byłam* świadkiem lub biegłym;
 - nie brałem/brałam* udziału w przygotowaniu postępowania i wyborze wykonawcy oraz w wypełnianiu jakichkolwiek innych dokumentów aplikacyjnych;
 - nie pozostaję z żadną z osób biorących udział w postępowaniu w takim stosunku prawnym/faktycznym, który mógłby budzić wątpliwości, co do bezstronności podjętych przeze mnie rozstrzygnięć;
3. W związku z ww. operacją nie wszczęto przeciwko mnie dochodzenia służbowego, postępowania dyscyplinarnego lub karnego;
4. W przypadku stwierdzenia zależności o których mowa w pkt 1 i 2 zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie bezpośredniego przełożonego wraz z wnioskiem o wyłączenie mnie z oceny tego postępowania;
5. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i treści dokumentów przekazanych mi, wytworzonych lub przygotowanych przeze mnie w trakcie weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz do wykorzystania ich tylko dla celów niniejszej weryfikacji.

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Data i miejsce	Czytelny podpis

*niepotrzebne usunąć