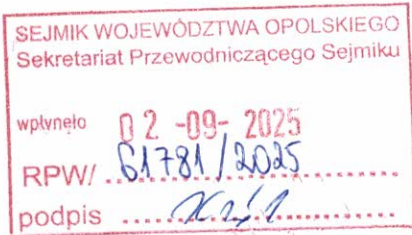


Opole, dnia 02.09.2025 r.

Wojciech Komarzyński
Radny Sejmiku Województwa Opolskiego



Pan
Szymon Ogłaza
Marszałek
Województwa Opolskiego

ZAPYTANIE

Na podstawie § 10 Statutu Województwa Opolskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2021 r. poz. 2836 ze zm.)

w sprawie uregulowania sprawy mandatu, transakcji oraz diet radnego województwa opolskiego

Przedstawienie stanu faktycznego w ostatnim czasie wszedłem w posiadanie informacji i dokumentów, że interesy rodziny radnego Szymona Godyli z Samorządem Województwa Opolskiego obejmujące m.in. usługi hotelowe, restauracyjne, czy zakup wina, opiewające na kwotę ponad 300 tys. zł. trwają przynajmniej od roku 2018. To nie tylko aspekt finansowy, etyczny i moralny sprawy, lecz także prawny. Po pierwsze aspekt niezależności radnego i ważności jego mandatu. Zgodnie z sentencją Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2024 r., sygn. III OSK 1283/23 działalność gospodarcza radnego, polegająca na sprzedaży towarów na rzecz samorządu, w którym radny pełni mandat skutkuje bowiem wygaśnięciem mandatu zgodnie z art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, gdyż prowadzi do konfliktu interesów i podważa zaufanie publiczne do prawidłowego funkcjonowania organów samorządowych. Po drugie zaś, z publicznych środków pod żadnym względem nie można kupować napojów alkoholowych, jakim niewątpliwie są wina. Dnia 10 lipca br. zwróciłem się więc z zapytaniem do Krajowego Biura Wyborczego o interpretację w następującym zakresie; jaki organ na obecnym etapie winien formalnie stwierdzić wygaśnięcie wówczas mandatu radnego, jaki organ formalnie winien zażądać i dochodzić zwrotu nienależnie pobranych diet, a także jaki organ winien zbadać prawomocność uchwał, podjętych z udziałem tego radnego. Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej pismem z dnia 15 lipca br. potwierdzając istnienie przesłanki do wygaśnięcia mandatu ze wskazanego powodu udzielił odpowiedzi, że czynności w opisanej sprawie leżą w kompetencji Wojewody oraz Prezesa Rady Ministrów. Zwróciłem się zatem do nadzoru Wojewody Opolskiej, ze strony którego to nadzoru otrzymałem odpowiedź, że urząd Wojewody nie może podjąć działań zastępczych w zakresie zdarzeń dotyczących poprzedniej kadencji, a Pani Wojewoda tu cytat "nie posiada kompetencji

dochodzenia należności (potencjalnie nienależnie pobranie diety radnego) przysługujących Samorządowi Województwa Opolskiego". Wojewoda potwierdziła, że sprawą winien zająć się wówczas Sejmik Województwa. O kwestię braku stwierdzenia tego faktu zwróciłem się zatem do Przewodniczącego Rafała Bartka oraz Marszałka Województwa Opolskiego. Marszałek odpowiadając na moje pytanie dlaczego Sejmik tego nie uczynił odpowiedział, że tu cytat, "ponieważ nie był rozpatrywany taki projekt uchwały". A więc ani Marszałek Województwa, ani sam radny nie poinformowali najwyraźniej Sejmiku o swoich transakcjach, przez co radny, radnym pozostawał czerpiąc korzyści nie tylko z kontraktów z samorządem, ale także pobierając wspomniane diety radnego i głosując zazwyczaj tak, jak oczekiwał Marszałek, który do kwestii niezależności, jaką powinien zgodnie z ustawą o samorządzie województwa kierować się radny zupełnie się nie odniósł. Przewodniczący Sejmiku Rafał Bartek, do którego zwróciłem się o odpowiedź, czy posiadał on wiedzę, że radny Szymon Godyla sprzedawał towary na rzecz Samorządu Województwa Opolskiego, czy radny, bądź ówczesny i obecny Marszałek przekazywali mu informację o tym fakcie, a także dlaczego Sejmik nie podjął właściwych kroków w związku z zaistnieniem przesłanki do wygaszenia mandatu radnego z ww. powodu poinformował, że nie miał takiej wiedzy i że nie był zobowiązany do prowadzenia "kontroli prewencyjnej".

Wnoszę zatem o informację, czy Marszałek Województwa Szymon Ogłaza podjął już właściwe kroki i dopełnił obowiązków służbowych w celu ustalenia, czy diety z chwilą podjęcia współpracy przez radnego z samorządem skutkującej z mocy prawa wygaśnięciem jego mandatu były pobierane zgodnie z prawem i czy Marszałek Szymon Ogłaza reprezentując ten samorząd zażądał zwrotu tych diet, lub zysków uzyskanych ze wspomnianych transakcji, które to korzyści wzajemnie się wykluczają.

