

PROTOKÓŁ
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z posiedzenia nr 12/20 w dniu 7 października 2020 roku

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu w sali Znak Rodła.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰

Obrady prowadziła Przewodnicząca Komisji - Brygida Kolenda-Łabuś.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność dyrekcji Muzeum Śląska Opolskiego w Opolu.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki.
4. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały w sprawie przyjęcia „Samorządowej Karty Praw Rodzin”.
5. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Pani Brygida Kolenda-Łabuś przywitała członków komisji, zaproszonych gości, przede wszystkim nowego członka Komisji Panią Zuzannę Donath-Kasiurę.

1. Rozpatrzenie skargi na działalność dyrekcji Muzeum Śląska Opolskiego w Opolu.

B. Kolenda-Łabuś: my nad skargą na działalność dyrekcji Muzeum Śląska Opolskiego debatowaliśmy podczas ostatniego posiedzenia jakieś półtorej godziny. Uważam, że nie ma potrzeby wracać do tych samych rzeczy. Pani p.o. Dyrektora Muzeum złożyła nam bardzo obszerne wyjaśnienia, nawet w pewnych miejscach wychodzące poza zakres tej skargi, ale dające pełny obraz jak działa Muzeum pod Pani kierownictwem. Skarga dotyczyła czterech zarzutów. Pierwszy zarzut dotyczył zatrudnienia drugiej kancelarii prawnej, które miało na celu wsparcie prawne dyrekcji Muzeum w czasie, kiedy była restrukturyzacja zatrudnienia. Drugi zarzut dotyczył również oceny tej kancelarii prawnej. Ocenia się brak profesjonalizmu i niekompetencję tej kancelarii. Wyrazem tej niekompetencji miało być nie nadanie daty dziennej umowie i niewłaściwa numeracja stron. Trzeci zarzut to nadmierne wydatki, które były przeznaczone na obsługę prawną. W tym czasie w trakcie pandemii dyrektor wydała 14 zarządzeń, które dotyczyły wszystkich elementów wchodzących w skład Muzeum. Czwarty zarzut dotyczył wydatkowania środków na trzeciorzędne zadania np. budowa strony internetowej Muzeum. Do wszystkich tych zarzutów Pani Dyrektor się odniosła, ja myślę że nie ma sensu tego powtarzać, tym bardziej, że Pani Radna to wszystko czytała.

Zuzanna Donath-Kasiura, członek Komisji: tak, czytałam.

B. Kolenda-Łabuś: więc myślę, że znamy wszystko. Znamy treść skargi oraz argumenty, które przedłożyła nam Pani Dyrektor Muzeum, jako ustosunkowanie się do tych zarzutów. Mamy stanowisko Zarządu Województwa, które podkreśla, że Urząd Marszałkowski ani Marszałek nie czują się kompetentni w świetle statutu Muzeum do orzekania o słuszności takich decyzji, które są wyrazem stosowania instrumentów do zarządzania jednostką. To jest poza ich kompetencją co wynika wprost z ustawy i tutaj jest samodecyzyjność jednostki.

Uważam, że biorąc pod uwagę wszystkie te argumenty, które zostały przytoczone w trakcie rozpatrywania tej skargi w dniu 14 września 2020 r. i w trakcie analizy wyjaśnień Pani Dyrektor, mogę postawić wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Głosowanie

„Za” - 3 „Przeciw” -0 „Wstrzymujących się” – 0

Uznano, że skarga jest niezasadna.

2. Rozpatrzenie skargi na działalność Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki w Opolu.

B. Kolenda-Łabuś: jeżeli pozwolicie to ja bym chciała żebyśmy indywidualnie potraktowali te skargi, ale one są jednobrzmiące. Na pewno autor tych skarg jest ten sam. Obydwa podmioty skarżące nie mają legitymacji do ubiegania się o dofinansowanie w województwie opolskim ponieważ pochodzą z poza województwa opolskiego oraz nie mają na terenie województwa opolskiego żadnego oddziału, ale to nie jest przedmiotem tej skargi. Mam taką propozycję, abyśmy dwa razy nie powtarzali tego samego, to porozmawiajmy o meritum tych skarg, ale decyzje podejmiemy do każdej z nich oddzielnie. Zanim oddam głos to mam tutaj taki niepokój, jako że też zdarza mi się, albo moim współpracownikom korzystać z różnych platform komunikacji, a z ePUAP w szczególności, to wiem, że ona często nie działa. Jest to taki instrument, który nie funkcjonuje tak jak powinien funkcjonować. Zarzut jest taki, że 25 czerwca należało składać wnioski o przyznanie grantów na kapitał obrotowy, wsparcie i utrzymanie działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro lub małych przedsiębiorstw. Musze powiedzieć, że ten obszar którego dotyczył nabór był bardzo wrażliwy w trakcie trwania pandemii i dlatego cieszył się dużym zainteresowaniem. Kierowany był do małych i mikroprzedsiębiorstw w ramach RPO. Nabór był prowadzony przez OCRG i wnioski należało składać 25 czerwca od godz. 9:00 i te wnioski można było składać wyłącznie za pośrednictwem platformy ePUAP. Link który był zamieszczony na stronie internetowej OCRG 18 czerwca 2020 r. służył do pobrania wniosku. Skarżący zarówno jeden i drugi twierdzą, że nie mogli wypełnić wniosku wcześniej niż 25 czerwca. Drugi powód niezadowolenia tych skarżących jest taki, że zrywało się połączenie i w różnych godzinach w ogóle tego połączenia nie było. Zasadniczy argument przeciwko tym zarzutom jest to, że 1 599 wniosków w tym czasie wpłynęło. Przeanalizowaliście zestawienie godzinowe wpływu wniosków i nie wynika z niego, że pomiędzy 11:00 a 11:38 jak podają obaj skarżący, nabór uległ zawieszeniu. Nie wiem czy jest taka możliwość, aby stwierdzić, że ktoś próbował złożyć wniosek, a mu się nie udało. Dla mnie najbardziej przekonujące jest to, że skoro udało się złożyć wniosek prawie 1 600 wnioskodawcom to znaczy, że nabór był dobrze przeprowadzony. Ja bym zarzut określiła w ten sposób, że ogłosiliście konkurs, ale nie zapewniliście możliwości skorzystania z tego konkursu, a z argumentów tutaj przedstawionych wynika co innego.

Roland Wrzeciono, dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki: odnosząc się do tego co Pani Przewodnicząca powiedziała, te skargi są prawie identyczne. Warto powiedzieć dlaczego wybraliśmy akurat platformę ePUAP. Ponieważ zgodnie z wytycznymi jakie otrzymaliśmy z Ministerstwa, z takim założeniem, że w każdym województwie ma być ten instrument taki sam. Myśmy byli drugim województwem, który taki nabór przeprowadziło, więc też nie mogliśmy skorzystać z doświadczeń innych

województw. Zależało nam na czasie, aby przeprowadzić ten nabór jak najszybciej. Teraz przechodząc, dlaczego wybraliśmy ePUAP.

B. Kolenda-Łabuś: wyście go wybrali, czy zgodziliście się na tą propozycję?

R. Wrzeciono: myśmy go wybrali, lecz te propozycje z ministerstwa nie warunkowały w jaki sposób my ten nabór przeprowadzimy. Wybraliśmy ten system po konsultacji z informatykami z Urzędu Marszałkowskiego. Ponieważ spodziewaliśmy się bardzo dużo wniosków złożonych w szybkim czasie. Biorąc pod uwagę możliwości, które my mamy w województwie, czyli ten generator, którego używamy przy naborach normalnych wiedzieliśmy, że on nie podoła temu zadaniu. Wiedzieliśmy, że jedyna infrastruktura, która może to zadanie udźwignąć jest infrastruktura centralna. Nasi informatycy przekazali nam również informację, że ten system może się zawieszać jeżeli będzie kilkaset tysięcy zapytań w jednym momencie na serwerze. Ponieważ województwo opolskie ma bazę około stu tysięcy takich podmiotów to my wiedzieliśmy, że nie powinno być z tym kłopotów. Myśląc, że ten system się sprawdzi, ponieważ widzieliśmy sekunda po sekundzie jak te wnioski wpływały. O tyle jest to istotne, że system ePUAP umożliwia weryfikację wniosków, które wpływają do systemu do 1/1000 sekundy. Więc dokładnie widzieliśmy, że od godz. 9:00 wpływały 3 wnioski na sekundę. Chciałbym Państwu te dane przekazać. Każdy wnioskodawca otrzymuje urzędowe poświadczenie przedłożenia, tam jest ta sama godzina więc można to zweryfikować, że te wnioski wpływały.

B. Kolenda-Łabuś: nie było w tym czasie dłuższej przerwy nieuzasadnionej?

R. Wrzeciono: jest taka przerwa kilkominutowa jedna, ale mamy informacje od informatyków, że sami ci którzy zarządzają tym systemem centralnym mówią, że ten system nie od razu jest w pełni przygotowany. Oni na bieżącą zwiększają jego moc. Widzimy po tym zestawieniu, że te wnioski cały czas wpływały. Z tego też wnioskujemy, że jeżeli zostało złożonych 1 599 wniosków, to jednak ktoś je musiał złożyć. Zresztą muszę powiedzieć, że z dwóch powodów upieraliśmy się żeby przeprowadzić drugi nabór, który się odbywa w dniu dzisiejszym, też za pomocą platformy ePUAP, która ma największą wydajność. Pierwszy powód jest taki, że mamy już doświadczenie z tym systemem. Druga informacja, która świadczy za tym systemem, jest to, że mamy przykłady z innych województw. Województwo dolnośląskie trzy razy podchodziło do przeprowadzenia tego naboru i to się im nie powiodło. Najgorsza sytuacja jest w województwie wielkopolskim, gdzie prywatny podmiot który miał ten nabór przeprowadzić nie zastosował zabezpieczeń i przedsiębiorcy wykorzystali to za pomoców botów i tam już prokuratura prowadzi dochodzenie w tej sprawie. Te zestawienie pokazuje, że te wnioski wpływały cały czas. Według naszej opinii, jeżeli ktoś, kto mógł mieć problem z przesłaniem wniosku, to polegało to w dużej mierze też na tym, że oprogramowanie sprzętu składającego wniosek, nie było takie jak wskazuje zarządca ePUAP. Były też przypadki, że komuś wygaś profil zaufany. W tej skardze była też informacja, że nie można było tego wniosku przygotować wcześniej, co też jest nieprawdą, bo mam tutaj wydruk z platformy ePUAP i on pokazuje wyraźnie, że jest on jest zapisany i jest możliwe wysłanie tego wniosku później.

B. Kolenda-Łabuś: ile z tych 1 599 uzyskało dofinansowanie?

R. Wrzeciono: 258, pozostałe nie spełniły warunków nagłej utraty płynności finansowej.

B. Kolenda-Łabuś: i w związku z tym zostało wam 10 mln zł do wykorzystania?

R. Wrzeciono: tak.

B. Kolenda-Łabuś: dzisiaj ile wniosków złożono?

R. Wrzeciono: myśmy zmienili trochę zasady, bo wiele osób się skarżyło, że nie mogło złożyć załączników. Myśmy to sprawdzili i było to 15% wniosków. Więc tak skonstruowaliśmy ten nabór, że wnioski składa się przez ePUAP, a załączniki można założyć do trzech dni roboczych.

B. Kolenda-Łabuś: będziemy obie skargi głosować oddzielnie. Składam wniosek o uznanie skargi **ZANONIMIZOWANO** jako nieuzasadnioną.

Głosowanie

„Za” - 3 „Przeciw” -0 „Wstrzymujących się” – 0

Uznano, że skarga jest niezasadna.

3. Rozpatrzenie skargi na działalność Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki w Opolu.

B. Kolenda-Łabuś: składam wniosek o uznanie skargi **ZANONIMIZOWANO** jako nieuzasadnioną.

Głosowanie

„Za” - 3 „Przeciw” -0 „Wstrzymujących się” – 0

Uznano, że skarga jest niezasadna.

4. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia przez Sejmik Województwa Opolskiego uchwały w sprawie przyjęcia „Samorządowej Karty Praw Rodzin”.

B. Kolenda-Łabuś: zwróciłam się do wszystkich klubów radnych o stanowisko w sprawie przyjęcia, bądź nie petycji. Przypomnę tylko, że petycję złożyło Zjednoczenie Chrześcijańskich Rodzin. Otrzymaliśmy stanowisko Klubu Radnych Mniejszości Niemieckiej, które jest zbieżne ze stanowiskiem Marszałka, który bardzo szczegółowo nam odpowiedział co Samorząd Województwa Opolskiego czyni w kwestii wspomagania rodzin, nie wyłączając żadnych grup społecznych. Przypomnę tylko, że Województwo Opolskie było pierwszym województwem, które tworzyło specjalną strefę demograficzną. Mamy fantastyczny program „Opolskie dla rodziny”, którego mogą nam pozazdrościć pozostałe województwa. I on jest skierowany do rodziców i dzieci, do uczących się, dla lepszej pracy i dla seniorów. Mamy „Opolską Kartę Rodziny i Seniora”. Co to działań w zakresie praw rodziny w polityce społecznej też w stanowisku Marszałka jest to szeroko opisane. Usługi społeczne dostosowane do potrzeb rodzin z konkretnymi przykładami jak np. „Koordynowanie i kompleksowe wsparcie rodziny w zakresie poradnictwa specjalistycznego, profilaktyki, diagnostyki i niwelowanie nieprawidłowości w rozwoju dzieci do lat 2”. „Opolskie dla rodziców i dzieci”. Projekty zdrowotne kierowane do seniorów – „Poprawa dostępu do usług zdrowotnych i rehabilitacyjnych”. Projekty biznesowe – „Promocja dobrych praktyk dotyczących praw rodzin w biznesie”. OCRG – „Opolski program stażowy”. Cały zakres wsparcia jest to w stanowisku Marszałka bardzo dokładnie opisany. Stanowisko Klubu Radnych Mniejszości Niemieckiej jest tożsame ze stanowiskiem Marszałka. Nie mamy co prawda stanowiska Klubu Kolacja Obywatelska, ale ono jest takie samo jak stanowisko Marszałka. Natomiast mam stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwości, które przeczytam w całości. „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości rozpatrując petycję Zjednoczenia Chrześcijańskich Rodzin złożoną 10 czerwca 2020 r. uważa, że konieczne jest zapewnienie gwarantowanej w Konstytucji RP wolności do wyrażania swoich przekonań oraz w pełni zgadza się z art. 18 tejże, który w szczególności sposób zapewnia ochronę rodzinie, małżeństwu rozumianego jako związek kobiety i mężczyzny oraz rodzicielstwu i macierzyństwu. Należy podkreślić, że władze publiczne są zobowiązane,

by w polityce społecznej i gospodarczej uwzględniać dobro rodziny oraz powinny stwarzać korzystne warunki dla funkcjonowania rodziny i małżeństwa oraz do wzmocnienia więzi, na których są one oparte. Petycja ma charakter ogólny i wytyczna kierunki możliwych i zgodnych z prawem działań afirmujących oraz pogłębiających oraz ochronę dóbr zapisanych w Konstytucji. Autorzy petycji postulują, że samorząd województwa powinien wprowadzić konkretne rozwiązania zaproponowane w Samorządowej Karcie Praw Rodzin, która stanowi kompleksowy program działań rzecz wzmocnienia rodziny, a ponadto organy samorządu terytorialnego mają obowiązek tworzenia prawa sprzyjającego rodzinie". Ze wszystkim co tutaj zostało napisane się zgadzam. Uważam, że żaden zapis przepisu prawnego również takiego z którego zamysłu jest ochrona rodziny, nie powinien nikogo wykluczyć. Nasze programy nikogo nie wykluczają. Natomiast nie zgadzam się z ostatnim zdaniem „Mając na uwadze powyższe argumenty Klub Radnych PiS postuluje przyjęcie petycji przez Sejmik Województwa Opolskiego”. Uważam, że nasze programy są lepsze, wystarczające i przede wszystkim nie wykluczające. Natomiast gdyby tak wejść słowo w słowo w tę petycję, to znalazło by się tam kilka takich elementów, które są wykluczające. Wobec czego uważam, że nasze stosowane rozwiązania są lepszym instrumentem do ochrony rodziny. Jesteśmy całym sercem za tym, aby chronić rodzinę i silnie ją wspierać i wzmocniać, szeroko od okresu prenatalnego do później starości.

Janina Okrągły, członek Komisji: rodziny z problemami również są objęte takimi programami.

Z. Donath-Kasiura: petycja z założenia albo wpływa na zmianę przepisów prawa, albo na zmianę działania organów. Tutaj nie mamy czego zmieniać, ponieważ robimy dużo więcej niż robią inni. W związku z tym przyjąłabym petycję gdybyśmy robili za mało, a tak jest to bezcelowe.

B. Kolenda-Łabuś: naszym zadaniem jako radnych jest to żeby nie dopuszczać do sytuacji gdy polityka może zaszkodzić. Czyli wniosek jest taki, że nie przyjmujemy petycji, która jest ograniczające w stosunku do tego co już robimy.

Głosowanie

„Za” - 3 „Przeciw” -0 „Wstrzymujących się” – 0

Uznano, że wniosek zawarty w petycji nie zasługuje na uwzględnienie.

5. Sprawy różne.

B. Kolenda-Łabuś: Czy ktoś chciał zabrać głos? Nie widzę.

Przewodnicząca Komisji podziękowała członkom Komisji za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady. Zakończenie o godz. 15⁰⁰

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**

Brygida Kolenda-Łabuś