

**PROTOKÓŁ**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z posiedzenia nr 2/19 w dniu 18 lutego 2019 roku**

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu w sali nr 5.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12<sup>30</sup>

Obrady prowadziła Przewodnicząca Komisji - Brygida Kolenda-Łabuś.

**Porządek obrad:**

- 1.** Rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności Specjalistycznego Szpitala im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach – wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej.
- 2.** Zbadanie petycji dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym.
- 3.** Sprawy różne.

**Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Pani Brygida Kolenda-Łabuś** przywitała członków komisji oraz zaproszonych gości. Przewodnicząca stwierdziła quorum i odczytała porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 1.**

**Rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności Specjalistycznego Szpitala im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach – wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej.**

**B. Kolenda-Łabuś:** w związku z tym, że w stanowisku Wicemarszałka Romana Kolka nie odniesiono się do wszystkich zarzutów zawartych w skardze, a dyrektor szpitala w Branicach, przedłożył tylko wyjaśnienie lekarza, który jest podmiotem tej skargi i sam nie ustosunkował się do zarzutów. Więc myślę, że jeśli chcemy poważnie potraktować każdą skargę to powinniśmy otrzymać stanowisko bezpośredniego przełożonego osoby na którą ta skarga została złożona, a do każdego zarzutu powinno być odniesienie.

**Izabela Damboń-Kandziora, Dyr. Dep. Zdrowia i Polit. Społ.:** poinformowała, że dwa zarzuty dotyczyły działalności jednostki natomiast wszystkie pozostałe samego lekarza.

**B. Kolenda-Łabuś:** my nie rozpatrujemy tej części skargi, która dotyczy samego lekarza, bo to nie nasza kompetencja. Natomiast nie znamy stanowiska dyrektora.

**Roman Kolek, Wicemarszałek Województwa:** rozmawiałem osobiście na temat z dyrektorem jednostki, który potwierdził, iż skarga dotyczy [REDAKTOWANE], którego ojciec [REDAKTOWANE] złożył skargę na lekarza prowadzącego. Poinformował mnie również, że została zawarta ugoda sądowa między skarżącym a lekarzem, gdyż skarżący złożył również skargę do prokuratury.

**B. Kolenda-Łabuś:** nie do końca rozumiem jednej rzeczy, dyrektor szpitala pisze tak, cyt. „[REDAKTOWANE] jest pacjentem Szpitala od 1999 r., a pacjentem od 2004 r.”.

**I. Damboń-Kandziora:** zapomniano dopisać ZOL przed 2004 r. Ojciec wskazuje, że kwestie onkologiczne nie zostały w szpitalu zauważone, natomiast zarówno dyrektor szpitala, jak i lekarz jasno wskazują, że pacjent był cały czas pod opieką onkologiczną. Lekarz jasno

wskazał, że dokumentacja pacjenta jest prowadzona prawidłowo, co zostało potwierdzone w postępowaniu prowadzonym przez prokuraturę, która raz umorzyła postępowanie, a raz zawarła ugodę między stronami.

**B. Kolenda-Łabuś:** uważam, że gdybyśmy mieli do tego pisma przewodniego, kopie tych dwóch reakcji prokuratury, byłoby nam znacznie łatwiej to wszystko ocenić. Dzisiaj na ten temat mamy tylko informację od osoby na którą skarga została złożona.

**I. Damboń-Kandziora:** jeżeli chodzi o wydawanie dokumentacji medycznej to znajdują się tam dowody zapłaty za jej wydanie. Więc można potwierdzić, że dokumentacja została wydana pacjentowi.

**Tomasz Gabor, Członek Komisji:** może powinniśmy zobowiązać skarżącego, który na pewno ma te odpisy o ich przedłożenie, celem potwierdzenia jego informacji. Ponadto niech przedłoży dokument potwierdzający, że wnosił o przeniesienie pacjenta do Katowic.

**R. Kolek:** z tego co się dowiedziałem, to takie próby przeniesienia pacjenta były, lecz nie spotkały się z zainteresowaniem. Natomiast, oczywiście możemy zwrócić się do dyrektora jednostki o uzupełnienie odpowiedzi i kompletną dokumentację w sprawie.

**T. Gabor:** może warto zwrócić się z zapytaniem do skarżącego o uzupełnienie dokumentacji, jeżeli chcemy poznać szerszy kontekst tej sprawy.

**B. Kolenda-Łabuś:** po otrzymaniu szerszej dokumentacji, będziemy mieli szansę głębiej się zapoznać ze sprawą i odnieść się do wszystkich zarzutów. Może być tak, że jeżeli nie odniesiemy się do każdego zarzutu z osobna to wpłynie kolejna skarga.

**I. Damboń-Kandziora:** z przyjemnością wszystko przygotujemy, tylko żebym miała pewność, proszę mi powiedzieć o jakie dokumenty/wyjaśnienia chodzi.

**T. Gabor:** proszę, aby dyrektor szpitala odniósł się do tego, czy podjął jakiegokolwiek próby związane z przeniesieniem tego pacjenta.

**R. Kolek:** jeżeli chodzi o odniesienie się do zapisów dotyczących dokumentacji medycznej, to żadnych kompetencji do tego typu działań nie mamy. Możemy się tylko odwołać do tego, czy dokumentacja była badana przez prokuraturę i czy nie stwierdzono zastrzeżeń. Dlatego jedynie możemy zwrócić się do dyrektora o stwierdzenie oceny nad dokumentacją, natomiast nie mamy możliwości formalnej oceny rzetelności dokumentacji medycznej.

**Janina Okrągły, Członek Komisji:** faktycznie nie mamy żadnych uprawnień, żeby patrzeć na dokumentację medyczną pacjenta. Możemy tylko sprawdzić, czy była ona oceniana, przez kogo i jakie były z tego wnioski.

**B. Kolenda-Łabuś:** i tych wniosków właśnie nie mamy.

**Antoni Konopka, Członek Komisji:** proponuję, abyśmy wyodrębnili każdy z zarzutów z osobna i przekazali je dyrektorowi celem uzupełnienia.

**B. Kolenda-Łabuś:** czy nie uważacie Państwo, że powinniśmy mieć stanowisko dyrektora?

**J. Okrągły:** zgadzam się, takie stanowisko powinniśmy otrzymać.

**B. Kolenda-Łabuś:** myślę, że sprawę ułatwi nam przedłożenie stanowiska prokuratury, co uwiarygodni to co napisał lekarz prowadzący.

**I. Damboń-Kandziora:** nie wiemy, czy postępowanie prowadzone przez prokuraturę było prowadzone w stosunku do lekarza, czy prowadzenia jednostki.

**B. Kolenda-Łabuś:** właśnie dlatego należałoby to sprawdzić.

**R. Kolek:** prokuratura na pewno badała również dokumentację szpitala, więc szpital był zaangażowany w udostępnienie tych danych.

**B. Kolenda-Łabuś:** chcielibyśmy żeby dyrektor szpitala poinformował nas o swoich próbach relokowania pacjenta.

**T. Gabor:** czy na lekarza prowadzącego były składane wcześniej jakieś skargi?

**I. Damboń-Kandziora:** nic o tym nie wiem.

**R. Kolek:** również nie kojarzę.

**B. Kolenda-Łabuś:** nie chciałbym, żebyśmy stworzyli sytuację w której dyrektor szpitala wyciągnąłby wniosek, że chcemy oceniać lekarza. Od oceniania lekarzy jest kierownik placówki oraz Rada Społeczna ZOZ.

**A. Konopka:** wczytując się w tę skargę, padł zarzut, że wyeliminowano tego pacjenta z działań związanych z onkologią. Przecież to nie lekarz podejmował taką decyzję, tylko specjaliści onkolodzy. Więc w skardze są zarzuty nie do tylko jednej osoby, lecz całej grupy lekarzy.

**B. Kolenda-Łabuś:** reasumując, komisja zwraca się do dyrektora szpitala o informację o rzetelności prowadzonej dokumentacji pacjenta, informacji odnośnie próby przeniesienia pacjenta do Szpitala Uniwersyteckiego w Katowicach, informacji czy były wcześniej składane przez skarżącego lub innego pacjenta skargi na tego lekarza, informacji czy były próby zmiany lekarza prowadzącego oraz informacji dotyczącej wiedzy lekarza szpitala w kwestii stanowiska prokuratury. Czy jeszcze coś dopiszemy? Nie. Proponuję, aby w taki sposób zamknąć ten punkt. Prawdopodobnie na kolejnym posiedzeniu komisji, będziemy to nadal rozpatrywać.

## **Ad. 2**

### **Zbadanie petycji dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym.**

**B. Kolenda-Łabuś:** wiemy, że ta petycja została złożona do wszystkich samorządów województw. Wszyscy ją otrzymali więc wiemy czego dotyczy. Nie wiem czy wszyscy państwo dotarliście do uchwały Sejmiku, która określa szczegółowe warunki i tryb przyznawania stypendiów marszałka województwa. Petycja nie tyle kwestionuje zasady ustalania tego wsparcia, a sposób wyłaniania kapituły czyli komisji, która ocenia dokonania, talenty osób które są zgłaszane do uzyskania stypendiów. Mam uchwałę Zarządu, która w 2018 roku wyłoniła komisję do oceny wniosków. Tytułarnie ta komisja mnie przekonuje. W jej skład wchodzi ludzie z szerokiego środowiska, w związku z tym zarzut kumoterstwa w naszym przypadku jest mało prawdopodobny. Naszym zadaniem jest ocenić, czy w województwie opolskim dbamy o to, czy przy ocenie młodych ludzi, wyeliminować kumoterstwo. Uważam, że taka szeroka komisja daje przekonanie, że jest to przygotowane w taki sposób, że zapewnia obiektywizm i profesjonalizm oceny. [REDAKTOR] chciałby, aby w tych regulacjach znalazły się klauzule wykluczające niektóre osoby z uczestnictwa w ocenie aplikacji. Nie ma w uchwałach Sejmiku oraz Zarządu żadnego zapisu, który nakazywałby wyłączenie się z prac komisji przez kogokolwiek i właśnie nad tym powinniśmy się zastanowić. Przewodnicząca Komisji przekazała jej członkom kopie uchwały Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów oraz uchwały Zarządu Województwa w sprawie powołania komisji oceniającej wnioski.

**Agnieszka Kamińska, Dyr. Dep. Kultury, Sportu i Turystyki:** informuje, jakie są ogólne warunki, tryb i do kogo są skierowane stypendia marszałka w ramach konkursu – „Marszałkowskie Talenty”.

**B. Kolenda-Łabuś:** czy zdarzały się przypadki skarg osób, które nie otrzymały tego stypendium.

**A. Kamińska:** nie było żadnych skarg, ale zdarzały się telefoniczne przejawy niezadowolenia rodziców dzieci, które takiego stypendium nie otrzymały.

**B. Kolenda-Łabuś:** czyli nie było w tych interwencjach podtekstu kumoterstwa?

**A. Kamińska:** nie.

**T. Gabor:** wystarczające byłoby, aby członkowie kapituły musieli złożyć oświadczenie, że nie są spokrewnieni, spowinowaceni z kandydatami do otrzymania stypendium, tak jak to jest robione w wielkich firmach.

**A. Kamińska:** mamy zamiar przy okazji następnych naborów rozszerzyć uchwałę Sejmiku określającą procedurę przyznawania stypendiów o kolejne zapisy m. in. o obowiązek złożenia takiego oświadczenia.

**J. Okrągły:** dla mnie jest oczywiste, że w wielu branżach, konkursach jeżeli jest jakiś stopień pokrewieństwa to dla przejrzystości i jasności, wyłącza się te osoby. Wczytując się w nasze uchwały Sejmiku i Zarządu, są tam konkretne procedury oceniania wniosków oraz jest sztab fachowców, którzy wnioski te oceniają. Wiec uważam za wystarczające wprowadzenie jedynie obowiązkowego złożenia oświadczenia przez członków komisji o braku pokrewieństwa z kandydatami do otrzymania stypendium.

**B. Kolenda-Łabuś:** my musimy zdecydować, czy uwzględniamy wnioski z petycji i w jakim zakresie. Mam taką propozycję, aby zawniioskować do Zarządu Województwa, żeby w uchwale Zarządu powołującej komisję oceniającą złożone wnioski, zawrzeć zapis o obowiązku złożenia oświadczenia o braku pokrewieństwa.

**A. Konopka:** zgadzam się, tym bardziej że zmiana w uchwale Sejmiku może sprawić wrażenie, że coś jest na rzeczy.

**B. Kolenda-Łabuś:** mam propozycję stanowiska komisji, cyt. *"Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji w interesie publicznym dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym. Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa przedmiotowa petycja została skierowana do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego, w celu zbadania jej przez Komisję, do której należy badanie petycji składanych przez obywateli i przedstawienia stanowiska w sprawie Sejmikowi Województwa Opolskiego. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się jednocześnie do Marszałka Województwa Opolskiego o ustosunkowanie się do zawartych w treści petycji wniosków dotyczących wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym. Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2019 r. po przeprowadzonej analizie zgłoszonych w petycji wniosków, właściwych w sprawie przepisów prawa, tj. ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, uchwały Nr XXV/286/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów Marszałka Województwa Opolskiego w dziedzinie twórczości artystycznej – „Marszałkowskie Talenty”, stanowiskiem Marszałka Województwa Opolskiego przekazanym przy piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r., wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Departamentu Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, ustaliła, co następuje. Samorząd Województwa Opolskiego wspiera talenty artystyczne przyznając stypendia Marszałka Województwa Opolskiego w dziedzinie twórczości artystycznej – „Marszałkowskie Talenty”. Warunki i tryb przyznawania oraz wysokość przedmiotowego stypendium określa Uchwała Nr XXV/286/2017*

Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów Marszałka Województwa Opolskiego w dziedzinie twórczości artystycznej – „Marszałkowskie Talenty”. Powyższa uchwała w sposób szczegółowy określa m. in. „Minimalne wymogi”, o których mowa w petycji oraz informuje, że przy ocenie wniosków brane są pod uwagę dokumenty potwierdzające osiągnięcia artystyczne wnioskujących o stypendium. W ocenie komisji dotychczasowe doświadczenia i praktyka prowadzonych konkursów nie dają podstaw do stwierdzenia, że mogłoby dochodzić do zjawisk braku transparentności, obiektywizmu lub wręcz kumoterstwa na którymkolwiek z etapów procedowania czy rozpatrywania wniosków o przyznanie stypendium. Zgodnie z Uchwałą Nr 3824/2017 Zarządu Województwa powołana została - Komisja oceniająca wnioski złożone w ramach naboru o przyznanie stypendium Marszałka Województwa Opolskiego, w skład której wchodzi przedstawiciele świata akademickiego i artystycznego oraz pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego. Członkowie ww. komisji są gwarantem zachowania profesjonalizmu i bezstronności przy dokonywaniu oceny wniosków stypendialnych. Poszczególne wyniki oceny wniosków i rekomendacje do udzielenia stypendium nie zapadają zatem jednoosobowo, lecz są rezultatem opinii członków komisji, która po ich rozpatrzeniu rekomenduje Zarządowi Województwa Opolskiego listę rankingową złożonych wniosków. Mam propozycje żeby w tym miejscu wpisać wnioski komisji, do Zarządu Województwa Opolskiego o uzupełnienie ww. Uchwały Zarządu Województwa Opolskiego Nr 3824/2017 z dnia 24 maja 2017 r., o dodatkowy zapis dotyczący obowiązku złożenia przez każdego członka Komisji - oświadczenia o braku powiązań z osobami ubiegającymi się o stypendium, które mogłoby być zagrożeniem ich bezstronności, pod rygorem wyłączenia z prac Komisji. W związku z powyższym można stwierdzić, iż wyeliminowane zostanie ryzyko wystąpienia sytuacji braku równego traktowania czy faworyzowania któregośkolwiek z kandydatów do stypendium, przy ocenie wniosków stypendialnych lub innych zjawisk niepożądanych i nieakceptowalnych, powodowanych m.in. poprzez zjawiska kumoterstwa. Jak dotąd nie pojawiły się jakiegokolwiek sygnały o nieprawidłowościach bądź odstępstwach od przyjętych zasad obiektywizmu i przejrzystości przy przeprowadzonych już naborach o przyznanie stypendium, które dałyby podstawę do zmiany przedmiotowej uchwały w celu wprowadzenia dodatkowych zapisów zwiększających przejrzystość i uczciwość zasad promowania młodych talentów w województwie opolskim. Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje obowiązujące regulacje dotyczące konkursu na przyznanie stypendium Marszałka Województwa Opolskiego w dziedzinie twórczości artystycznej – „Marszałkowskie Talenty” za właściwe i wystarczające oraz nie będzie postulować o wprowadzanie dodatkowych zmian proponowanym w petycji z dnia 12 grudnia 2017 r.

#### **Głosowanie**

**„Za” - 5 „Przeciw” - 0 „Wstrzymujących się” – 0**

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

#### **Ad.3**

##### **Sprawy różne.**

**B. Kolenda-Łabuś:** przeczytam Uchwałę Rady Miasta Opola z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uhonorowania Lecha Wałęsy, cyt. „po rozpatrzeniu petycji z dnia 10 grudnia 2018 r. Rada Miasta Opola nie uwzględnia petycji w sprawie

*uhonorowania Lecha Wałęsy poprzez odsłonięcie pamiątkowej tablicy. Uzasadnienie jest takie; Rada Miasta Opola po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Opola oraz w wyniku szczegółowej analizy i przeprowadzonej dyskusji na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 stycznia 2019 r. stwierdza, że w uznaniu za wszystkie zasługi oraz niezłomną walkę i doprowadzenie do powstania niepodległego państwa polskiego oraz umożliwienie korzystania w pełni z praw obywatelskich w dniu 28 maja 2009 roku przyznała Lechowi Wałęsie tytuł "Honorowego Obywatela Miasta Opola". Tytuł ten Prezydent Lech Wałęsa odebrał osobiście na uroczystej sesji Rady Miasta Opola w dniu 11 października 2010 roku. Mając na uwadze fakt, że Rada Miasta Opola uhonorowała już prezydenta Lecha Wałęsę w sposób najwyższy, do jakiego jest uprawniona, Rada Miasta Opola postanawia jak w § 1 niniejszej uchwały". Ponadto otrzymaliśmy kopię pisma od „Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gminy Tułowice” w sprawie prowadzonych działań zmierzających do znacznego pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego oraz warunków życia mieszkańców Gminy Tułowice w związku z nielegalnym składowiskiem odpadów w wyrobisku bazaltu w Ligocie Tułowickiej. Czy są jakieś pytania do tych pism? Nie widzę.*

Przewodnicząca Komisji podziękowała członkom Komisji oraz zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady. Zakończenie o godz. 14<sup>00</sup>

**Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji**

**Brygida Kolenda-Łabuś**

Protokołował  
Przemysław Kasztelan