

PROTOKÓŁ
z posiedzenia 4/19
Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi
Sejmiku Województwa Opolskiego
w dniu 26 lutego 2019r.

Rozpoczęcie – godz. 9³⁵

Lista obecności członków komisji w załączeniu.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Obrady prowadziła **ZUZANNA DONATH-KASIURA – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi.**

Proponowany porządek obrad:

- 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/306/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.**

* * *

Z.DONATH-KASIURA, Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi przywitała członków Komisji i zaproszonych gości.

Stwierdziła quorum i odczytała proponowany porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

* * *

Ad. 1.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/306/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.

M.GRABELUS (dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska) – omówił przedmiotowy projekt uchwały – w załączeniu IV sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Z.DONATH-KASIURA – czy są pytania?

P.SEMAK (członek Komisji) – ta perspektywa -jeszcze na lata 2023-2028- jak to mamy rozumieć? Z czego to wynika?

M.GRABELUS – z przepisów prawa. Jeśli chodzi o sam Plan, to po prostu są takie zapisy w ustawie, które mówią, że ma być zrobiony na dany okres z perspektywa na następny okres. Tam się przewiduje ile będzie odpadów, jak to ma wyglądać itd. Szczerze mówiąc te perspektywy z reguły się zmieniają bo konieczność zmian Planu jest częstsza niż 4 lata na dzień dzisiejszy. Uchwalaliśmy i za chwilę trzeba zmieniać bo się przepisy prawa zmieniły. Teraz też pracują i znowu będzie zmieniany.

P.SEMAK – ok, czyli to wymóg ustawowy.

M.GRABELUS – natomiast jeśli chodzi o tą zmianę to jak Państwo wiecie ustawodawca narzucił, że Sejmik w ciągu 6 miesięcy musi zmienić Plan i wyznaczyć miejsce do przechowywania

zatrzymanych pojazdów do czasu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości co do dokumentów transportowych. Czyli jeżeli to co przewoźnik przewozi jest podejrzane lub nie zgadza się zdaniem kontrolerów z dokumentami, to transport ma być zatrzymany, wyjaśniony. W przypadku jeżeli to nie mogło być uwolnione, to starosta ma wydać decyzję co dalej z tymi odpadami zrobić. Na ostatniej Komisji mówiłem, że otrzymaliśmy rzutem na taśmę pozytywną opinię Ministerstwa. Nie ukrywam, że ze względu na protesty Rady Gminy Niemodlin, Rady Powiatu Opolskiego zaczęliśmy szukać nowego miejsca do ewentualnego wyznaczenia czy to w przyszłości czy obecnie. Ze względu na to, że jest pozytywna opinia Ministerstwa w tej materii Zarząd proponuje, aby tą uchwałę zmienić w formie jaka jest – a więc wyznaczenia miejsca w Niemodlinie.

Dlaczego akurat to miejsce? – ze względu na to, że służby, które mają zatrzymywać te pojazdy do kontroli prosiły, aby to było w miarę blisko autostrady ze względu na to, że ich zdaniem największy strumień płynie autostradą. Tam też jest najwięcej kontroli ale też służby mają siedzibę w Opolu. Też w tamtym czasie nikt nie był chętny, żeby takie miejsce zorganizować.

J.CZOCHARA (członek Komisji) – czy w ogóle brano pod uwagę inne lokalizacje?

M.GRABELUS – tak, myśmy się zwracali w ramach pracy nad tym do wojewody, starostw czy mają tereny skarbu państwa, które mogłyby być na to przeznaczone. A więc wybudowania jakby na nowo w jakiejś rozsądnej lokalizacji. Zarówno wojewoda jak i starosta odpowiedzieli negatywnie. Była kiedyś taka wstępna opinia PKSu Strzelce, że sam PKS przysłał propozycję. Ale jak starosta się o tym dowiedział, to prawdopodobnie namówił dyrekcję – PKSy podlegają starostom- do tego żeby wycofali tą ofertę. Miejsce jest podobne do tego w Niemodlinie – na skraju miasta Strzelec. Samochody tam są, bazują, nawet był tam taki punkt demontażu pojazdów- już go nie ma- nie w tym samym miejscu ale na stacji obok. Moim zdaniem też by się to nadawało ale zostało wycofane.

Żadnej innej zgody nie było, a więc zaczęliśmy szukać. Wyraził chęć Pan, który w Niemodlinie jest właścicielem takiej bazy. Ma holowniki do pracy na autostradzie czy w razie wypadku na autostradzie, obsługuje parking policyjny. Na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że również odpady, które zatrzymuje policja, też tam jadą do wyjaśnienia. Między innymi leży też tam helikopter z tego wypadku, w którym zginęła rodzina, samochody, które są zatrzymywane w tych akcjach związanych z odpadami, parking starościński. Byliśmy to oglądać i moim zdaniem miejsce stosunkowo dobre, ale jest tam bardzo duży opór mieszkańców. Teoretycznie można powiedzieć, że może to być w jakiś sposób uciążliwe dla tych firm, które tam są. Chociaż plan zagospodarowanie przestrzennego przewiduje, że mogą tam być zlokalizowane przedsięwzięcia z I grupy, a więc te szczególnie uciążliwe. Była zgoda w związku z czym żeśmy pracowali w tym kierunku. Zarząd przyjął to miejsce, wysłał do Ministerstwa – ale przy tych opiniach tak jak mówiłem były negatywne opinie miasta, później włączyli się w to mieszkańcy.

P.SEMAK – a ościenne gminy?

M.GRABELUS – ościenne gminy raczej nie.

Z.DONATH-KASIURA – czyli mamy pozytywną opinię czy zgodę właściciela, ale protesty i negatywną opinię gminy, powiatu, jak i mieszkańców.

M.GRABELUS – tak.

E.GOLA (członek Komisji) – jeszcze były jakieś stowarzyszenia.

Z.DONATH-KASIURA – czyli generalnie mamy sytuację mało komfortową można powiedzieć dla nas.

M.GRABELUS – zgadza się.

Z.DONATH-KASIURA – jesteśmy zobowiązani do tego żeby nie tylko realizować przepisy, które wchodzi w życie, ale też myśleć jaki to ma wpływ na otoczenie i na ludzi, którzy tam mieszkają.

J.CZOCHARA – ale podobno została znaleziona też inna lokalizacja, gdzie też miała być zgoda. Czy tak?

E.GOLA – czy są inne alternatywy?

M.GRABELUS – powiedziałbym tak – są alternatywy, ale to potrwa w czasie jeżeli chodzi o zmiany. Mi na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć, pracowałem nad tym, są inne alternatywy. Mamy zgodę na dzień dzisiejszy na to, aby to zlokalizować na jednym z RIPOKów. W dobrym miejscu, ale lokalizacja o tyle zła, że na skraju województwa i daleko od autostrady.

Z.DONATH-KASIURA – no dobrze, ale te instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych już funkcjonują. Więc ich lokalizacje nie budzą zastrzeżeń ani jakichś kontrowersji, ponieważ są to instalacje, które już funkcjonują.

M.GRABELUS – tak. Jedynie opolska jest -tak bym powiedział- w mieście.

Z.DONATH-KASIURA – ale tu niekoniecznie trzeba myśleć o Opolu. Moja propozycja byłaby taka, że mimo tego, że Zarząd zaopiniował to pozytywnie i na pewno ogrom pracy został w to włożony, ale ze względu na opór zarówno mieszkańców jak i władz samorządowych bez których nam jako samorządowi województwa trudno pracować, powinniśmy to jednak zaopiniować negatywnie -ze względu na opór społeczeństwa i władz samorządowych- i zlecić szukanie innej lokalizacji mając w świadomości możliwość wykorzystania RIPOKów jako potencjalnego miejsca. Miejsca, nad którym można się zastanawiać albo rozmawiać. Czy ewentualnie zostawić już tutaj to?

M.GRABELUS – jeżeli by tak miało być, to lepiej zostawić. Życie uczy tego żeby sobie nie zamykać bo jeżeli miałyby nie być przyjęta ta uchwała, to lepiej mieć szerokie możliwości.

Z.DONATH-KASIURA – myślę, że ponieważ sytuacja się zmieniła – w momencie kiedy pierwszy raz o tym rozmawialiśmy na styczniowym posiedzeniu Komisji i mieliśmy informacje o tym, że jest zgoda i nie było informacji o oporze społecznym i samorządowym – i w momencie kiedy ten opór jest naprawdę bardzo duży, a to dopiero zaczęło się o tym mówić i to nie było przegłosowane, to myślę, że bardziej na miejscu jest zaopiniowanie negatywnie ze wskazaniem na poszukiwanie innego miejsca, które nie będzie wywoływało taki oporów.

E.GOLA – tym bardziej, że takie możliwości są.

A.KONOPKA (Wiceprzewodniczący Komisji) – jakie są konsekwencje nieprzyjęcia tej uchwały?

M.GRABELUS – na dzień dzisiejszy żadne – w sensie taki, że zgodnie z przepisami mieliśmy zdążyć do 18-ego. A więc można powiedzieć, że musztarda po obiedzie. Jeden dzień po terminie i WIOŚ może nałożyć na nas karę. To jest jedyna konsekwencja – kara od 10tys. zł.

E.GOLA – i to już jest fakt.

M.GRABELUS – to już jest fakt.

Z.DONATH-KASIURA – więc moja propozycja, aby to zaopiniować negatywnie. Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały?

GŁOSOWANIE – JEDNOGŁOŚNIE „ZA”

*****WNIOSEK*** Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/306/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki odpadami dla województwa opolskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2028”.**

* * *

Na tym Przewodnicząca Komisji zakończyła dyskusję, podziękowała członkom Komisji i przybyłym gościom za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

* * *

Zakończenie – godz. 9⁵⁰

Czas trwania posiedzenia – 15 minut

Protokołował:

R.N.

**Przewodnicząca Komisji
Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi**

ZUZANNA DONATH-KASIURA