

Opole, dnia 12 sierpnia 2016 r.

DOŚ.7222.34.2015.HM

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt. 1, art. 183 ust. 1, art. 188 ust. 1, ust. 2, ust. 2b, ust. 3, ust. 5, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, ust. 4, art. 204 ust. 1, ust. 4, art. 211 ust. 1, ust. 5, ust. 6, ust. 8 i art. 378 ust. 2a pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2016 r., 672) oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z pkt. 6.8 lit. a) załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 września 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenia poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169) po rozpatrzeniu wniosku z 21.05.2015 r. bez numeru Pani Rozwity Rink, Pana Matiasa Rink i Pana Tomasza Michalczyka, prowadzących fermę drobiu w Opolu o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie stanowisk większej niż 40 000 szt., zlokalizowanej w Opolu, przy ul. Stanisława Wasylewskiego

orzekam

I. Uchylić w całości, na wniosek Stron, decyzję Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.75.2012.TŁ z dnia 05.07.2013 r. zmienioną decyzją nr DOŚ.7222.113.2014.AK z dnia 16.12.2014 r. udzielającą Pani Rozwicie Rink, Panu Matiasowi Rink i Panu Tomaszowi Michalczykowi pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 139 tys. stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Opolu, przy ul. Stanisława Wasylewskiego.

II. Udzielić Pani Rozwicie Rink, Panu Matiasowi Rink i Panu Tomaszowi Michalczykowi pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 217 tys. stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy drobiu w Opolu, przy ul. Stanisława Wasylewskiego, na warunkach określonych w niniejszej decyzji.

II.1 Określenie głównego prowadzącego instalację

Określam Panią Rozwitę Rink jako głównego prowadzącego instalację

NIP: 754-115-57-69

Regon: 530561633

II.2 Rodzaj prowadzonej działalności oraz parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom

II.2.1 Rodzaj prowadzonej działalności

Ferma drobiu, prowadzona przez Panią Rozwitę Rink, Pana Matiasa Rink i Pana Tomasza Michalczyka zlokalizowana jest w Opolu na działkach o numerach ewidencyjnych: 47/1, 47/2, 48/1, 48/2, 48/3, 55, 56, 57, 58, 59, 52/2 k. m. 6, obręb Wójtowa Wieś. Pani Rozwita Rink prowadzi eksploatację obiektów chowu nr 3, 4, 5, 6 (istniejące), 7 (nowy) oraz będzie eksploatować planowane do realizacji obiekty nr 8 i 9. Pan Matias Rink prowadzi eksploatację obiektu chowu nr 1, a Pan Tomasz Michalczyk – obiektu nr 2. W instalacji tej prowadzony jest przemysłowy chów brojlerów w systemie intensywnym bezklatkowym, metodą ściółkową.

Docelowo chów brojlerów prowadzony będzie w 9 halach produkcyjnych o łącznej liczbie stanowisk – 217 000 sztuk (868 DJP).

Tabela nr 1

Lp.	Nr hali	Liczba stanowisk	Status obiektu
1.	Hala nr 1	17 500	istniejąca
2.	Hala nr 2	17 500	istniejąca
3.	Hala nr 3	26 000	istniejąca
4.	Hala nr 4	26 000	istniejąca
5.	Hala nr 5	26 000	istniejąca
6.	Hala nr 6	26 000	istniejąca
7.	Hala nr 7	26 000	nowa
8.	Hala nr 8 (projektowana)	26 000	planowany termin oddania do użytkowania -1 września 2017 r.
9.	Hala nr 9 (projektowana)	26 000	planowany termin oddania do użytkowania -1 września 2018 r.
Σ		217 000	

Do instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego (instalacji IPPC) zaliczono:

- 9 hal chowu wraz z zainstalowanymi w nich urządzeniami do zadawania paszy i pojenia drobiu oraz urządzenia wentylacyjne i zespół nagrzewnic olejowych o łącznej mocy 1560 kW,
- 9 silosów magazynowych mieszanek paszowych o pojemności 15 Mg każdy.

Do instalacji pozostałych zaliczono:

- kocioł o mocy 150 kW, opalany węglem, wykorzystywany do ogrzewania hali nr 2,
- instalację awaryjnego zaopatrywania w energię elektryczną (agregat prądowórczy o mocy 130 kW),
- instalację przygotowania paszy, w skład której wchodzi budynek śrutowni i silosy na zboże (3 szt. o poj. 500 Mg każdy i 3 szt. o poj. 50 Mg każdy).

Instalacje pozostałe, nie wchodzące w zakres instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego nie są objęte niniejszym pozwoleniem.

II.2.2. Parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom:

W przedmiotowej fermie drobiu prowadzi się działalność ukierunkowaną na chów brojlerów w systemie intensywnym ściółkowym. W ciągu roku przeprowadza się zazwyczaj 5 - 6 cykli chowu. Łączna wielkość pogłowia drobiowego kształtuje się na poziomie 217 000 sztuk na cykl.

Chów będzie prowadzony w 9 obiektach inwentarskich – kurnikach, oznaczonych kolejno numerami: 1 – kurnik o powierzchni 940 m², 2 – kurnik o powierzchni 1 015 m², 3 – kurnik o powierzchni 1 180 m², 4 – kurnik o powierzchni 1 180 m², 5 – kurnik o powierzchni 1 180 m², 6 – kurnik o powierzchni 1 180 m², 7 (nowy) – kurnik o powierzchni 1 180 m², 8 (projektowany) – kurnik o powierzchni 1 180 m², 9 (projektowany) – kurnik o powierzchni 1 180 m². Kurniki nr 1 i 2 połączone są ze sobą łącznikiem. Każdy kurnik posiada niezależny, indywidualny system wentylacji mechanicznej. Każda hala wyposażona jest w wentylatory systemu podstawowego, zamontowane na dachach kurników, a także wentylatory dodatkowego systemu interwencyjnego zlokalizowane w zachodnich ścianach szczytowych kurników (dla kurników nr 1 i 2) oraz w południowych ścianach szczytowych kurników (dla kurników nr 3 – 9). Kurnik nr 1 wyposażony jest w 14 wentylatorów podstawowych o wydajności 8 310 m³/h i 2 wentylatory wysokowydajne o wydajności 40 000 m³/h, kurnik nr 2 wyposażony jest w 7 wentylatorów podstawowych o wydajności 12 000 m³/h i 2 wentylatory wysokowydajne o wydajności 40 000 m³/h, natomiast

każdy z kurników od nr 3 do 9 wyposażony jest w 8 wentylatorów podstawowych o wydajności 13 800 m³/h i 3 wentylatory wysokowydajne o wydajności 40 500 m³/h. Hala nr 1 ogrzewana jest z wykorzystaniem 2 nagrzewnic olejowych o mocy 80 kW każda, natomiast hala nr 2 ogrzewana jest z wykorzystaniem kotła opalanego węglem kamiennym o mocy 150 kW. W pozostałych halach od nr 3 do 9 zainstalowane są na cele ogrzewania po 2 nagrzewnice olejowe o mocy 100 kW każda.

Przy każdym kurniku znajduje się jeden silos paszowy o pojemności 15 Mg. Pasza podawana jest za pomocą przenośników ślimakowych i mis pokarmowych. Uzupełnianie silosów odbywa się na bieżąco, pasza dostarczana jest transportem samochodowym, załadunek odbywa się pneumatycznie. Przewiduje się napełnianie jednoczesne maksymalnie 3 silosów. Każdy silos wyposażony jest w króciec odpowietrzający.

Teren komunikacji pomiędzy kurnikami, a także główna droga wewnętrzna posiadają betonowe nawierzchnie.

Proces produkcyjny rozpoczyna się ręcznym zasiedleniem kurników jednodniowymi ptakami. Zasiedlanie poszczególnych kurników odbywa się zazwyczaj w niewielkich odstępach czasowych. Ptaki umieszcza się na odpowiednio przygotowanym podłożu, zapewniającym dobrostan zwierząt. Ściółka przygotowana jest z siewki słomianej równomiernie rozproszona na posadzce. Zadaniem ściółki jest zapewnienie ciepła poprzez odizolowanie ptaków od posadzki, pochłanianie wilgoci i wiązanie amoniaku. Chów brojlerów trwa średnio 6 – 7 tygodni. Po osiągnięciu przez ptaki odpowiednich parametrów wagowych zwierzęta kierowane są do uboju. Załadunek brojlerów na zewnętrzny środek transportu realizowany jest ręcznie. Po likwidacji stada przewidziany jest około dwutygodniowy okres, w czasie którego usuwany jest obornik, przeprowadzane jest mycie i dezynfekcja obiektów oraz zabiegi mające na celu optymalizację warunków chowu w kolejnym cyklu produkcyjnym.

Proces czyszczenia kurników i przygotowania do kolejnego cyklu produkcyjnego odbywa się w kilku etapach:

- zgarnianie zgromadzonego w kurniku obornika na pryzmę, proces trwa ok. 1 godziny i odbywa się przy wyłączonych wentylatorach;
- załadunek zgromadzonego pomiotu na przyczepę ciągnika, proces trwa ok. 1 - 1,5 godziny i odbywa się przy wyłączonych wentylatorach;
- mycie kurnika czystą wodą, bez użycia środków dezynfekcyjnych (odpływ do 10 zbiorników wybieralnych: 2 zbiorniki o pojemności 13 m³ (każdy) przy kurnikach nr 1 i 2, 4 zbiorniki o pojemności 10 m³ (każdy) przy kurnikach nr 3 - 5, 4 zbiorniki o pojemności 10 m³ (każdy) przy kurnikach nr 6 - 9), proces trwa około 6-7 h, odbywa się przy wyłączonych wentylatorach;
- dezynfekcja kurnika (zwilżanie posadzki oraz ścian i pozostawienie do wyschnięcia) - proces nie generuje ścieków, trwa około 1 h, odbywa się przy wyłączonych wentylatorach;
- rozłożenie ściółki na suchej posadzce, proces ten trwa do 2 godzin i odbywa się przy wyłączonych wentylatorach;
- dezynfekcja poprzez zamgławianie, proces nie generuje ścieków, trwa około 0,5 h, odbywa się przy wyłączonych wentylatorach.

Rozwodniony pomiot z procesu mycia kurników nr 1 - 9 czystą wodą gromadzony jest w zbiornikach usytuowanych przy kurnikach i wykorzystywany na polach jako nawóz naturalny.

Po likwidacji stada obornik usuwany jest z kurników, tj. zostaje bezpośrednio ładowany na pojazdy wywożące go poza teren fermy. Obornik w przeważającej części przekazywany jest zewnętrznym odbiorcom, na podstawie umów, w celu jego rolniczego wykorzystania (nawożenia). Pozostała część obornika wykorzystywana jest rolniczo na gruntach rolnych należących do głównej prowadzącej instalację, zgodnie z zatwierdzonym Planem nawożenia. W okresie zimowym, obornik magazynowany jest na nieprzepuszczalnej płycie gnojnej, zlokalizowanej w Opolu, na działce nr 17/2, k. m. 5. Obornik wykorzystywany jest rolniczo na mocy obowiązującej w dacie wydania ustawy z 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2015 r., poz. 625).

Padłe sztuki drobiu, które poniosły śmierć w inny sposób niż przez ubój, w tym zwierząt uśmierconych w celu wyeliminowania chorób epizootycznych i które są unieszkodliwiane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009, nie są kwalifikowane jako odpad. Nie obejmuje się ich pozwoleniem odpadowym, podlegają one rygorom przepisów sanitarno - weterynaryjnych.

Zwierzęta padłe magazynowane są w specjalnie przygotowanym do tego celu urządzeniu chłodzącym. Okresowo odbierane są przez uprawnioną firmę zewnętrzną.

W przypadku wystąpienia chorób zakaźnych wśród kur postępowanie regulowane będzie przepisami weterynaryjnymi, a likwidacja chorób nastąpi pod nadzorem służb weterynaryjnych. W przypadku, gdy doszłoby do masowego pomoru lub konieczności uboju stada (np. z powodu choroby), zasady postępowania ustala Powiatowy Lekarz Weterynarii.

Przy ustalaniu zapotrzebowania drobiu na białko i składniki mineralne uwzględnia się konieczność ograniczenia emisji niewykorzystanych metabolitów do środowiska szczególnie substancji pochodzących z przemian azotu i fosforu.

Żywienie ptaków odbywa się fazowo z zastosowaniem następujących mieszanek pełnoporcjowych:

- mieszanka pełnoporcjowa przeznaczona dla kurcząt na I okres tuczu o zawartości białka około 22%,
- mieszanka pełnoporcjowa przeznaczona dla kurcząt na II okres tuczu o zawartości białka około 20%,
- mieszanka pełnoporcjowa przeznaczona dla kurcząt na III okres tuczu o zawartości białka około 18%.

W skład paszy wchodzi komponenty (enzymy, zrównoważony suplement aminokwasów, dodatek witaminowo - mineralny) umożliwiające zwiększenie efektywności przyswajania składników pokarmowych przez drób. Dodatkowo na terenie fermy stosowane są środki ograniczające emisję amoniaku o 50% (np. probiotyki).

Pojenie ptaków odbywa się systemem kropelkowym, co zapobiega rozlewaniu wody i minimalizuje jej odparowanie. Nie praktykuje się ograniczania dostępu zwierząt do wody.

Warunki klimatyczne w kurnikach kontrolowane są automatycznie. Temperatura regulowana jest za pomocą instalacji centralnego ogrzewania, oraz wentylacji. W zależności od wieku kurcząt temperatura w kurnikach utrzymywana jest w przedziale około 18 - 32°C. W halach produkcyjnych stosuje się sztuczne oświetlenie.

II.2.3. Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców, i paliw

Tabela nr 2.

Lp.	Czynnik	Zużycie					Jednostka
		Kurniki 1-7	Po uruchomieniu kurnika 8*		Po uruchomieniu kurnika 9**		
			2017 r.	od 2018 r.	2018 r.	od 2019 r.	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	Paszy	5 322	5 602	6 161	6 441	7 000	Mg/rok
2.	Ściółki	167	176	193	202	220	Mg/rok
3.	Energii elektrycznej	229	304	335	350	380	MWh/rok
4.	Oleju opałowego	133,7	140,7	154,7	161,8	175,8	m ³ /rok
5.	Środków dezynfekcyjnych	0,38	0,40	0,44	0,46	0,50	Mg/rok

* planowany termin uruchomienia kurnika 8 – 1 września 2017 r.

**planowany termin uruchomienia kurnika 9 – 1 września 2018 r.

II.2.4. Ilość wykorzystywanej wody

Potrzeby wodne do celów technologicznych pokrywane są z własnego ujęcia wód podziemnych, ze studni nr 1 zlokalizowanej na działce nr 48, k. m. 6, obręb Wójtowa Wieś, na które uprawniona – Pani Rozwita Rink posiada odrębne pozwolenie wodnoprawne.

Woda zużywana jest w celu pojenia zwierząt oraz do mycia kurników w ilości:

Tabela nr 3.

Lp.	Proces	Ilość [m ³ /rok]				
		Kurniki 1-7	Po uruchomieniu kurnika 8*		Po uruchomieniu kurnika 9**	
			2017 r.	od 2018 r.	2018 r.	od 2019 r.
1	2	3	4	5	6	7
1	Pojenie drobiu	11 550	12 157	13 370	13 977	15 190
2	Mycie obiektów	168	176	192	200	216
Σ		11 718	12 333	13 562	14 177	15 406

* planowany termin uruchomienia kurnika 8 – 1 września 2017 r.

**planowany termin uruchomienia kurnika 9 – 1 września 2018 r.

Ilość wykorzystywanej wody mierzona jest za pomocą wodomierzy zainstalowanych przy każdym z kurników.

II.3 Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w czasie normalnego funkcjonowania instalacji

II.3.1 Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza

II.3.1.1. Źródła powstawania oraz miejsca wprowadzania gazów i pyłów do powietrza, ich charakterystyka oraz czas eksploatacji źródeł emisji

Tabela nr 4

Lp.	Nazwa emitora i źródła emisji substancji do powietrza	Kod emitora	Charakterystyka emitora				
			Wysokość emitora	Średnica wew.	Prędkość wypływu gazów	Temp. wylotowa gazów	Czas trwania emisji
			[m]	[m]	[m/s]	[K]	[h/rok]
Instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego							
Kurnik 1							
1.	Wentylatory dachowe o wydajności 8 310 m ³ /h każdy – 14 szt.	E1 ÷ E14	5,5	0,4	K=0	293	6500
2.	Wentylatory ściennie – szczytowe o wydajności 40 000 m ³ /h każdy – 2 szt.	E78 ÷ E79	1,5	1,3	K=0	293	150
Kurnik 2							
3.	Wentylatory dachowe o wydajności 12 000m ³ /h każdy – 7 szt.	E15 ÷ E21	5,5	0,6	K=0	293	6500
4.	Wentylatory ściennie – szczytowe o wydajności 40 000m ³ /h każdy – 2 szt.	E80 ÷ E81	1,5	1,3	K=0	293	150
Kurnik 3							
5.	Wentylatory dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h każdy – 8 szt.	E22 ÷ E29	5,5	0,6	K=0	293	6500

6.	Wentylatory ścienne – szczytowe o wydajności 40 500 m ³ /h każdy – 3 szt.	E82 ÷ E84	1,5	1,3	K=0	293	150
Kurnik 4							
7.	Wentylatory dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h każdy – 8 szt.	E30 ÷ E37	5,5	0,6	K=0	293	6500
8.	Wentylatory ścienne – szczytowe o wydajności 40 500 m ³ /h każdy – 3 szt.	E85 ÷ E87	1,5	1,3	K=0	293	150
Kurnik 5							
9.	Wentylatory dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h każdy – 8 szt.	E38 ÷ E45	5,5	0,6	K=0	293	6500
10.	Wentylatory ścienne – szczytowe o wydajności 40 500 m ³ /h każdy – 3 szt.	E88 ÷ E90	1,5	1,3	K=0	293	150
Kurnik 6							
11.	Wentylatory dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h każdy – 8 szt.	E46 ÷ E53	5,5	0,6	K=0	293	6500
12.	Wentylatory ścienne - szczytowe o wydajności 40 500 m ³ /h każdy – 3 szt.	E91 ÷ E93	1,5	1,4	K=0	293	150
Kurnik 7							
13.	Wentylatory dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h każdy – 8 szt.	E54 ÷ E61	5,5	0,6	K=0	293	6500
14.	Wentylatory ścienne - szczytowe o wydajności 40 500 m ³ /h każdy – 3 szt.	E94 ÷ E96	1,5	1,4	K=0	293	150
Kurnik 8							
15.	Wentylatory dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h każdy – 8 szt.	E62 ÷ E69	5,5	0,6	K=0	293	6500
16.	Wentylatory ścienne – szczytowe o wydajności 40 500 m ³ /h każdy – 3 szt.	E97 ÷ E99	1,5	1,4	K=0	293	150
Kurnik 9							
17.	Wentylatory dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h każdy – 8 szt.	E70 ÷ E77	5,5	0,6	K=0	293	6500
18.	Wentylatory ścienne – szczytowe o wydajności 40 500 m ³ /h każdy – 3 szt.	E100 ÷ E102	1,5	1,4	K=0	293	150
Silosy							
19.	Silosy paszowe pojemności 15 Mg każdy – 9 szt.	E104 ÷ E112	1,0	0,1	K=0	293	50

II.3.1.2 Wielkość dopuszczalnej emisji substancji do powietrza w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji

Wyróżnia się trzy następujące okresy pracy emitorów w ciągu roku:

I okres

Trwa 2850 godzin, obejmuje sezon pozagrzewczy, emitowane są substancje pochodzące z chowu drobiu.

Emitowane zanieczyszczenia to:

- amoniak – proces chowu drobiu;
- siarkowodór – proces chowu drobiu;
- pył – proces chowu drobiu.

W tym okresie pracują tylko wentylatory dachowe obiektów nr 1÷nr 9.

II okres

Trwa 3500 godzin, obejmuje sezon grzewczy, emitowane są substancje pochodzące z chowu drobiu oraz procesów spalania oleju opałowego w nagrzewnicach.

Emitowane zanieczyszczenia to:

- amoniak – proces chowu drobiu;
- siarkowodór – proces chowu drobiu;
- pył zawieszony PM 10 – proces chowu drobiu + proces spalania oleju opałowego;
- dwutlenek azotu – proces spalania oleju opałowego;
- dwutlenek siarki – proces spalania oleju opałowego;
- tlenek węgla – proces spalania oleju opałowego.

W tym okresie pracują wentylatory dachowe obiektów nr 1÷nr 9.

III okres

Trwa 150 godzin, obejmuje sezon pozagrzewczy, w którym panują wysokie temperatury zewnętrzne i emitowane są substancje pochodzące z chowu drobiu.

Emitowane zanieczyszczenia to:

- amoniak – proces chowu drobiu;
- siarkowodór – proces chowu drobiu;
- pył – proces chowu drobiu.

W okresie tym pracują wentylatory dachowe oraz wentylatory ścienne - szczytowe (umieszczone w ścianie szczytowej kurnika) obiektów nr 1÷nr 9.

Tabela nr 5

Lp.	Nazwa emitora	Nr emitora	Substancja	Wielkość emisji maksymalnej dla każdego emitora			Wielkość emisji ze źródła (kurnika)		
				kg/h	kg/h	kg/h	kg/h	kg/h	kg/h
				Okres I	Okres II	Okres III	Okres I	Okres II	Okres III
Kurnik 1									
1.	Wentylatory dachowe	E1÷E14	Pył	0,0124	0,0136	0,0073	0,174	0,190	0,174
			Amoniak	0,0032	0,0032	0,0019	0,045	0,045	0,045
			Siarkowodór	0,00007	0,00007	0,00004	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0024	-	-	0,034	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0032	-	-	0,045	-
			Tlenek węgla	-	0,0004	-	-	0,006	-
2.	Wentylatory ścienne -szczytowe	E78÷E79	Pył	-	-	0,0354			
			Amoniak	-	-	0,0094			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			

Kurnik 2									
3.	Wentylatory dachowe	E15÷E21	Pył	0,0248	0,0248	0,0128	0,174	0,174	0,174
			Amoniak	0,0065	0,0065	0,0033	0,045	0,045	0,045
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,0008	0,0008	0,0008
4.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E80÷E81	Pył	-	-	0,0423			
			Amoniak	-	-	0,0110			
			Siarkowodór	-	-	0,0001			
Kurnik 3									
5.	Wentylatory dachowe	E22÷E29	Pył	0,0323	0,0349	0,0153	0,258	0,280	0,258
			Amoniak	0,0084	0,0084	0,0040	0,067	0,067	0,067
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0057	-	-	0,046	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0075	-	-	0,060	-
			Tlenek węgla	-	0,0009	-	-	0,007	-
6.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E82÷E84	Pył	-	-	0,0450			
			Amoniak	-	-	0,0119			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			
Kurnik 4									
7.	Wentylatory dachowe	E30÷E37	Pył	0,0323	0,0349	0,0154	0,258	0,280	0,258
			Amoniak	0,0084	0,0084	0,0040	0,067	0,067	0,067
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0057	-	-	0,046	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0075	-	-	0,060	-
			Tlenek węgla	-	0,0009	-	-	0,007	-
8.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E85÷E87	Pył	-	-	0,0450			
			Amoniak	-	-	0,0119			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			
Kurnik 5									
9.	Wentylatory dachowe	E38÷E45	Pył	0,0323	0,0349	0,0153	0,258	0,280	0,258
			Amoniak	0,0084	0,0084	0,0040	0,067	0,067	0,067
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0057	-	-	0,046	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0075	-	-	0,060	-
			Tlenek węgla	-	0,0009	-	-	0,007	-
10.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E88÷E90	Pył	-	-	0,0450			
			Amoniak	-	-	0,0119			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			
Kurnik 6									
11.	Wentylatory dachowe	E46÷E53	Pył	0,0323	0,0349	0,0153	0,258	0,280	0,258
			Amoniak	0,0084	0,0084	0,0040	0,067	0,067	0,067
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0057	-	-	0,046	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0075	-	-	0,060	-
			Tlenek węgla	-	0,0009	-	-	0,007	-
12.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E91÷E93	Pył	-	-	0,0450			
			Amoniak	-	-	0,0119			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			

Kurnik 7									
13.	Wentylatory dachowe	E54÷E61	Pył	0,0323	0,0349	0,0153	0,258	0,280	0,258
			Amoniak	0,0084	0,0084	0,0040	0,067	0,067	0,067
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0057	-	-	0,046	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0075	-	-	0,060	-
			Tlenek węgla	-	0,0009	-	-	0,007	-
14.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E94÷E96	Pył	-	-	0,0450			
			Amoniak	-	-	0,0119			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			
Kurnik 8*									
15.	Wentylatory dachowe	E62÷E69	Pył	0,0323	0,0349	0,0153	0,258	0,280	0,258
			Amoniak	0,0084	0,0084	0,0040	0,067	0,067	0,067
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0057	-	-	0,046	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0075	-	-	0,060	-
			Tlenek węgla	-	0,0009	-	-	0,007	-
16.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E97÷E99	Pył	-	-	0,0450			
			Amoniak	-	-	0,0119			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			
Kurnik 9**									
17.	Wentylatory dachowe	E70÷E77	Pył	0,0323	0,0349	0,0153	0,258	0,280	0,258
			Amoniak	0,0084	0,0084	0,0040	0,067	0,067	0,067
			Siarkowodór	0,0001	0,0001	0,00007	0,001	0,001	0,001
			Dwutlenek siarki	-	0,0057	-	-	0,046	-
			Dwutlenek azotu***	-	0,0075	-	-	0,060	-
			Tlenek węgla	-	0,0009	-	-	0,007	-
18.	Wentylatory ściennie -szczytowe	E100÷E102	Pył	-	-	0,0450			
			Amoniak	-	-	0,0119			
			Siarkowodór	-	-	0,0002			
Silosy									
19.	Silosy paszowe	E104÷E110	Pył	1,2492			1,249		
		E111*							
		E112**							

* termin, od którego jest dopuszczalna emisja - 1 września 2017 r.

** termin, od którego jest dopuszczalna emisja - 1 września 2018 r.

*** suma dwutlenku azotu i tlenku azotu wyrażona jako dwutlenek azotu

Tabela nr 6

Lp.	Emisja roczna z instalacji wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego					
	Substancja	Kurniki 1÷7	Po uruchomieniu kurnika 8*		Po uruchomieniu kurnika 9**	
			2017 r.	2018 r.	2018 r.	od 2019 r.
		Mg/rok	Mg/rok	Mg/rok	Mg/rok	Mg/rok
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Pył	11,080	11,899	13,833	13,651	14,585
2.	Amoniak	2,771	2,965	3,207	3,404	3,643

3.	Siarkowódór	0,049	0,052	0,056	0,060	0,64
4.	Dwutlenek siarki	0,916	1,050	1,075	1,209	1,235
5.	Dwutlenek azotu***	1,207	1,382	1,417	1,592	1,626
6.	Tlenek węgla	0,145	0,166	0,171	0,192	0,196

* termin, od którego jest dopuszczalna emisja - 1 września 2017 r.

** termin, od którego jest dopuszczalna emisja - 1 września 2018 r.

*** suma dwutlenku azotu i tlenku azotu wyrażona jako dwutlenek azotu

II.3.2. Emisja odpadów

II.3.2.1. Rodzaje i ilości przewidywanych do wytworzenia odpadów wraz z określeniem sposobu ich zagospodarowania

Tabela nr 7

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadów Mg/rok				Sposób zagospodarowania odpadu	
			Kurniki 1-7	2017 r.	2018 r.	2019 r.		
				Po uruchomieniu kurnika nr 8*		Po uruchomieniu kurnika 9**		
ODPADY POWSTAJĄCE W INSTALACJI WYMAGAJĄCEJ POZWOLENIA ZINTEGROWANEGO								
Odpady niebezpieczne								
1.	15 01 10*	Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	0,06	0,067	0,07	0,077	0,08	odzysk/ unieszkodliwianie
2.	16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	0,024	0,026	0,027	0,029	0,03	odzysk
Odpady inne niż niebezpieczne								
3.	02 01 04	Odpady tworzyw sztucznych	0,12	0,13	0,135	0,145	0,15	odzysk
4.	02 01 10	Odpady metalowe	0,12	0,13	0,135	0,145	0,15	odzysk
5.	15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	0,74	0,83	0,87	0,96	1,0	odzysk
6.	15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	0,74	0,83	0,87	0,96	1,0	odzysk
7.	15 01 03	Opakowania z drewna	1,2	1,30	1,35	1,45	1,5	odzysk
8.	15 01 07	Opakowania ze szkła	0,12	0,13	0,135	0,145	0,15	odzysk
9.	15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	0,054	0,063	0,067	0,076	0,08	odzysk
10.	16 02 14	Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13	0,012	0,013	0,0135	0,0145	0,015	odzysk

Objaśnienia:

* termin, od którego jest dopuszczalna emisja - 1 września 2017 r.

** termin, od którego jest dopuszczalna emisja - 1 września 2018 r.

II.3.2.2. Źródła powstawania, podstawowy skład chemiczny i właściwości odpadów wraz z miejscem i sposobem ich magazynowania

Tabela nr 8

Lp.	Kod odpadu	Miejsca i sposób magazynowania odpadów	Charakterystyka odpadów (źródło powstawania, właściwości i skład chemiczny odpadów)
Odpady niebezpieczne			
1.	15 01 10*		Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone to opakowania po niektórych lekach lub antybiotykach,

		<p>Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w budynku zlokalizowanym na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.</p>	<p>których pozostałości mogą stanowić zagrożenie dla środowiska, opakowania po przetworzonych olejach, smarach i środkach dezynfekcyjnych wykorzystywanych na terenie fermy oraz po farbach wykorzystywanych incydentalnie w przypadku konieczności pomalowania, np. elementów konstrukcyjnych budynków. Opakowania te zbudowane są zarówno z tworzyw sztucznych, metalu, szkła czy też papieru i są zanieczyszczone różnego rodzaju substancjami.</p> <p>* opakowanie wykonane z papieru – skład to zwykle sprasowane włókna naturalne – głównie celulozowe,</p> <p>* opakowanie wykonane z tworzywa sztucznego - to polimery, a także plastyfikatory (zmiękczacze), wypełniacze (zmieniające właściwości mechaniczne) oraz substancje barwiące,</p> <p>* opakowanie metalowe – jego skład to głównie: żelazo, ołów, miedź, cynk, węgiel i inne pierwiastki w śladowych ilościach,</p> <p>* opakowanie szklane – materiał otrzymany w wyniku stopienia tlenku krzemu (SiO₂) wraz z dodatkami.</p> <p>Opakowania mogą być zanieczyszczone: olejami/smarami technicznymi (najczęściej są pochodną ropy naftowej i są mieszaninami wyższych węglowodorów, czyli organicznych związków chemicznych zawierających w swojej strukturze tylko atomy węgla i wodoru), pozostałościami środków czystości i substancji chemicznych (np.: anionowe i niejonowe środki powierzchniowo czynne, alkohole, kwasy, chlor) oraz pozostałościami farmaceutyków (antybiotyki, środki dezynfekcyjne, szczepionki itp.). Właściwości: odpad palny, toksyczny, wydzielający nieprzyjemny zapach podczas spalania.</p>
2.	16 02 13*	<p>Odpady magazynowane w oryginalnych opakowaniach, w pojemniku ustawionym w budynku zlokalizowanym na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.</p>	<p>Zużyte urządzenie to np. świetlówki wykorzystywane do oświetlenia kurników. Świetlówka składa się z rury szklanej, w której występują wyładowania elektryczne pomiędzy dwiema elektrodami pokrytymi warstwą aktywną. Wnętrze rury wypełnia argon i pary rtęci pod niskim ciśnieniem. Powierzchnia wewnętrzna pokryta jest mieszaniną odpowiednio dobranych substancji chemicznych wykazujących właściwości fluorescencyjne, tworząc warstwę zwaną luminoforem, od której składu chemicznego zależy barwa światła.</p> <p>Odpad łatwo ulegający destrukcji, niepodatny na zgniatanie, toksyczny.</p>
Odpady inne niż niebezpieczne			
3.	02 01 04	<p>Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.</p>	<p>Odpady uszkodzonych elementów instalacji. Skład chemiczny: polimery, a także plastyfikatory (zmiękczacze), wypełniacze (zmieniające właściwości mechaniczne) oraz substancje barwiące. Właściwości: odpad stały, nie posiadający cech mogących zakwalifikować go do odpadów niebezpiecznych.</p>
4.	02 01 10	<p>Odpady magazynowane</p>	<p>Odpady uszkodzonych elementów instalacji.</p>

		w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.	Skład chemiczny: żelazo, ołów, miedź, cynk, węgiel i inne pierwiastki w śladowych ilościach. Właściwości: odpad stały, podatny na korozję, nie posiadający cech mogących zakwalifikować go do odpadów niebezpiecznych.
5.	15 01 01	Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.	Odpady opakowań po paszach, kartony po lekach i witaminach, opakowania po środkach dezynfekcyjnych. Papier i tektura wytwarzane są zazwyczaj poprzez sprasowanie włókien. Używane są zwykle włókna naturalne – głównie celulozowe. Właściwości: odpad łatwopalny.
6.	15 01 02	Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.	Odpady opakowań po paszach, kartony po lekach i witaminach, opakowania po środkach dezynfekcyjnych. Skład chemiczny: plastyfikatory (zmiękczacze), wypełniacze (zmieniające właściwości mechaniczne) oraz substancje barwiące. Właściwości: odpad wydziela nieprzyjemny zapach podczas spalania.
7.	15 01 03	Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.	Elementy opakowań materiałów przywożonych na teren fermy. Skład chemiczny: węgiel, tlen, wodór, azot, celuloza, hemiceluloza i lignina. Właściwości: odpad stały, nie posiadający cech mogących zakwalifikować go do odpadów niebezpiecznych.
8.	15 01 07	Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.	Opakowania po materiałach przywożonych na teren fermy. Skład chemiczny: materiał otrzymywany w wyniku stopienia krzemu (krzemionka, SiO ₂). Właściwości: odpad stały, nie posiadający cech mogących zakwalifikować go do odpadów niebezpiecznych.
9.	15 02 03	Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.	Odpady materiałów wykorzystywanych do utrzymania czystości na terenie fermy. W zależności od rodzaju materiału z jakiego zostały wykonane, mogą składać się z polimerów, a także plastyfikatorów (zmiękczaczy), wypełniaczy (zmieniających właściwości mechaniczne) oraz substancji barwiących, ale mogą to być także odpady złożone całkowicie z materiałów pochodzenia naturalnego, np.: włókna lniane. Właściwości: odpad łatwopalny, wydzielający nieprzyjemny zapach podczas spalania.
10.	16 02 14	Odpady magazynowane w pojemniku ustawionym w wiacie zlokalizowanej na terenie fermy. Okresowo odpady odbierane będą przez odbiorców zewnętrznych.	Zużyte urządzenia, stanowiące źródło światła na terenie fermy, np. żarówki. Skład chemiczny: Żarówka (lampa żarowa) to lampa elektryczna, w której elementem świecącym jest przewód rozżarzony (wolfram) do wysokiej temperatury. Aby nie nastąpiło utlenienie żarnika, jest on umieszczony w bańce szklanej, wewnątrz której panuje próżnia lub jest ona wypełniana mieszaniną gazów obojętnych (np. azot, dwutlenek węgla, gazy szlachetne). Właściwości: żarówka to odpad kruchy, łatwo ulegający destrukcji, nie wykazujący właściwości niebezpiecznych (toksyczność, łatwopalność, wybuchowość, promieniotwórczość itp.).

Wszystkie odpady powstające w wyniku działalności instalacji magazynowane są selektywnie w wyznaczonych do tego celu miejscach, odpowiednio opisanych (kod, nazwa odpadu) i zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych, a następnie przekazywane firmom specjalistycznym posiadającym wymagane prawem zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami.

II.3.3. Emisja hałasu do środowiska

II.3.3.1. Źródła emisji hałasu oraz rozkład czasu pracy źródeł hałasu w ciągu doby

Tabela nr 9

Lp.	Oznaczenie obiektów inwentarskich	Źródła hałasu	Ilość [szt.]	Rozkład czasu pracy źródeł hałasu [h]	
				Pora dzienna	Pora nocna
Źródła wchodzące w skład instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego					
1.	Kurnik nr 1	Wentylatory podstawowe, dachowe o wydajności 8 310 m ³ /h	14	16	8
		Wentylatory wysokowydajne zlokalizowane w zachodnich ścianach szczytowych o wydajności 40 000 m ³ /h	2	8	1
2.	Kurnik nr 2	Wentylatory podstawowe, dachowe o wydajności 12 000 m ³ /h	7	16	8
		Wentylatory wysokowydajne zlokalizowane w zachodnich ścianach szczytowych o wydajności 40 000 m ³ /h	2	8	1
3.	Kurniki nr 3 – 9 *	Wentylatory podstawowe, dachowe o wydajności 13 800 m ³ /h	8	16	8
		Wentylatory wysokowydajne zlokalizowane w południowych ścianach szczytowych o wydajności 40 500 m ³ /h	3	8	1
4.	Silosy paszowe przy kurnikach	Przeładunek paszy z paszowozu do silosów (jednoczesne napełnianie max. 3 silosów)	9	30 minut	0

* kurnik nr 8 - eksploatacja od 1 września 2017 r., kurnik nr 9 - eksploatacja od 1 września 2018 r.

II.3.3.2. Wielkości dopuszczalne poziomu hałasu emitowanego poza terenem zakładu w odniesieniu do rodzajów terenów normowanych

Tabela nr 10

Lp.	Oznaczenie terenów chronionych zlokalizowanych w otoczeniu fermy*	Opis terenu wg tabeli nr 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 112)	Dopuszczalny poziom hałasu w środowisku w [dB] wyrażony równoważnym poziomem dźwięku L _{Aeq D} i L _{Aeq N}	
			pora dnia	pora nocy
1.	MN1, MN5, MN6, MN30 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	Lp. 2a Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	50	40

* tereny chronione akustycznie, określone zostały na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Opola przyjętego Uchwałą Nr XXXIII/343/08 Rady Miasta Opola z dnia 3 lipca 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Wójtowej Wsi w Opolu (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z dnia 27 sierpnia 2008 r. Nr 64, poz. 1810).

II.3.4. Ilość, stan i skład ścieków powstających w wyniku eksploatacji instalacji

W wyniku funkcjonowania instalacji powstają ścieki z mycia kurników o stanie i składzie:

Tabela nr 11

Lp.	Wskaźnik	Wartość
1	2	3
1	ChZT _{Cr}	1000 mg O ₂ /l
2	BZT ₅	500 mg O ₂ /l
3	Zawiesiny ogólne	400 mg/l
4	Azot amonowy	150 mg N _{NH4} /l
5	Azot azotynowy	10 mg N _{NO2} /l
6	Fosfor ogólny	25 mg P/l
7	Odczyn	6,5 – 9,0

Instalacja nie jest źródłem emisji ścieków do środowiska. Ścieki powstałe w procesie mycia będą gromadzone w zbiornikach wybieralnych: 2 zbiornikach po 13 m³ każdy – przy kurnikach 1 - 2, 4 zbiornikach po 10 m³ każdy – przy kurnikach 3 - 5, 4 zbiornikach po 10 m³ każdy – przy kurnikach 6 – 9, a następnie wykorzystywane na polach jako nawóz naturalny.

Ilość ścieków powstających z mycia kurników równa będzie ilości wody wykorzystywanej do mycia.

II.4. Dopuszczalne warianty pracy instalacji

Nie przewiduje się wariantowości w funkcjonowaniu instalacji i urządzeń podstawowych, rozumianej jako wykorzystywania ich do celów innych niż zostały zaprojektowane. Możliwy jest obecnie jeden wariant instalacji – chów brojlerów kurzych metodą ściółkową.

II.5. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych, w szczególności w przypadku rozruchu i wyłączenia instalacji, a także warunki lub parametry charakteryzujące pracę instalacji, określające moment zakończenia rozruchu i moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji oraz warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii w takich przypadkach

Nie przewiduje się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacji odbiegających od normalnych.

Moment zakończenia rozruchu związany jest z fazą przygotowania instalacji do przyjęcia kurcząt, w tym m.in.: ścielenie słomy, dezynfekcja.

Moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji związany jest z fazą zakończenia cyklu chowu brojlerów, w tym czasie następuje m.in.: usunięcie kur z kurnika, usuwanie obornika oraz mycie i dezynfekcja hal chowu.

II.6. Wymagane działania, w tym środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji, w szczególności sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości oraz sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych

Z uwagi na wielkość i parametry emisji eksploatacja instalacji nie powoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Do działań i środków technicznych mających na celu ograniczenie emisji substancji i energii, w celu osiągnięcia wysokiego poziomu środowiska jako całości należą:

1. stosowanie rozwiązań zapewniających ochronę powietrza atmosferycznego, tj.:

- utrzymywanie odpowiednich parametrów mikroklimatu w obiektach inwentarskich, w celu ograniczenia m. in. uciążliwości zapachowej,
- utrzymanie podłoża ściółkowego w optymalnej wilgotności,
- zastosowanie mechanicznej wentylacji pomieszczeń,
- dobór odpowiedniej paszy dla ptaków (zapewniającej między innymi ograniczenie emisji amoniaku o 50 %),
- regularny wywóz obornika z terenu fermy, bezpośrednio po zakończeniu cyklu,
- regularne czyszczenie kurników – po każdym cyklu produkcyjnym,
- magazynowanie paszy w szczelnych zbiornikach, co ogranicza emisję pyłu,

2. sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, tj:

- optymalizacja programu szczepień i leczenia,
- prowadzenie ciągłego monitoringu stada, dzięki czemu w maksymalnym stopniu ograniczana jest liczba sztuk padłych zwierząt,
- zakup paszy „luzem”, dzięki czemu ograniczana zostaje ilość odpadów w postaci opakowań,
- gromadzenie wszystkich odpadów, powstających w wyniku funkcjonowania fermy, w sposób selektywny, w przeznaczonych na ten cel pojemnikach,
- wyeliminowanie dostępu do magazynowanych odpadów osób postronnych,

3. stosowanie rozwiązań zapewniających ochronę środowiska wodnego, tj.:

- zastosowanie w kurnikach nieprzepuszczalnych posadzek,
- zastosowanie szczelnych, bezodpływowych zbiorników na rozwodniony pomiot kurzy powstający w procesie mycia kurników,
- prowadzenie na bieżąco przeglądów instalacji wodociągowej pozwalających na szybkie wykrycie ewentualnych nieszczelności,
- przekazywanie obornika do rolniczego wykorzystania jako nawóz – bezpośrednio po usunięciu z obiektów chowu,

4. stosowanie rozwiązań ograniczających emisję hałasu, tj.:

- wyposażenie wysokowydajnych wentylatorów, zainstalowanych w kurnikach nr 3 i 4, w osłony ograniczające emisję hałasu do środowiska,
- umieszczenie najistotniejszych źródeł hałasu, jakimi są wentylatory wysokowydajne, w zachodnich ścianach szczytowych dla kurników 1 i 2 oraz w południowych ścianach szczytowych dla kurników 3 - 9 (uwzględnienie położenia fermy względem najbliższej położonych terenów chronionych),
- dobór wentylatorów z uwzględnieniem minimalnej emisji hałasu do środowiska,

5. stosowanie rozwiązań zapewniających efektywną gospodarkę materiałowo-surowcową, tj.:

- dostosowanie zużycia surowców i materiałów, w tym rodzaju stosowanej paszy oraz dodatków do jej wzbogacenia, do poszczególnych faz produkcji,
- stały nadzór nad urządzeniami do zadawania paszy i pojenia drobiu minimalizujący straty.

II.7. Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania

Magazynowanie oraz rozładunek substancji mogących powodować zanieczyszczenia gleby ziemi i wód gruntowych na szczelnej powierzchni.

Stosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na rozwodniony pomiot pochodzący z procesów mycia kurników.

Należy prowadzić systematyczne i okresowe przeglądy stanu technicznego instalacji i urządzeń, szczególnie uwzględniając zbiorniki wybieralne do gromadzenia rozwodnionego pomiotu powstającego w procesie mycia kurników.

II.8. Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii

Efektywna gospodarka energetyczna zakładu prowadzona jest poprzez:

- opomiarowanie poboru wszystkich mediów i regularną kontrolę zużycia energii,
- wyposażenie każdego pomieszczenia produkcyjnego w system do monitoringu temperatury i niezależne ogrzewanie w celach optymalizacji warunków chowu,
- systematyczny nadzór i konserwację maszyn i urządzeń.

II.9. Sposoby zapobiegania występowaniu i ograniczania skutków awarii przemysłowych

Przedmiotowa instalacja do chowu drobiu w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2016 r., poz. 672) oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 138), nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a zatem nie jest źródłem emisji związanych z poważną awarią przemysłową.

Eksploatacja instalacji może spowodować zdarzenia, które swoim zasięgiem mogą objąć teren fermy lub tereny z nią sąsiadujące.

W przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej związanej z:

- zagrożeniem epidemiologicznym - na fermie stosowane są główne zalecenia Inspekcji Weterynaryjnej – zgodnie z Wytycznymi Głównego Lekarza Weterynarii (co dotyczy np. przypadku zagrożenia epidemią ptasiej grypy),
- masowym pomorem stada - zasady postępowania ustala Powiatowy Lekarz Weterynarii,
- przerwą w dostawie prądu, co skutkowałoby np. wyłączeniem wentylatorów oraz oświetlenia w obiektach chowu - zostaje uruchomiony agregat prądotwórczy, zasilający fermę do czasu usunięcia awarii,
- przerwą w dostawie wody na potrzeby pojenia zwierząt oraz czyszczenia hal produkcyjnych - przewiduje się dostawę wody poprzez jej dowóz beczkowozami,
- awarią systemu ogrzewania, która może skutkować wymarznieniami zwierząt i zwiększeniem ilości padłych sztuk – należy podjąć natychmiastowe działania remontowe.

W celu zapobiegania awariom należy przeprowadzać okresowe kontrole stanu technicznego urządzeń oraz monitorować na bieżąco stan techniczny urządzeń jak i proces chowu.

O fakcie wystąpienia awarii instalacji, mogącej powodować zagrożenie dla środowiska i ludzi, należy powiadomić niezwłocznie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Marszałka Województwa Opolskiego.

II.10. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają one poza wymagania ustawowe

II.10.1. Monitoring procesów technologicznych

Proces technologiczny chowu brojlerów monitorowany jest w sposób ciągły, poprzez system kontroli elektronicznej. W ramach monitoringu procesów technologicznych prowadzić monitorowanie:

- wielkości obsady kurników,
- ilości padłych sztuk,
- ilości zadawanej paszy,
- ilości wykorzystanej energii,
- ilości wywożonego obornika,
- temperatury w kurnikach,
- wilgotności w kurnikach.

Ww. dane zapisywać w rejestrze.

Efektywność wykorzystania energii kontrolować poprzez obliczanie jednostkowych wskaźników jej zużycia odniesionych do jednostki produkcji.

Dane z ww. monitoringu przechowywać przez okres minimum 5 lat w celu udostępnienia, na żądanie organu kontrolnego lub organu ochrony środowiska.

II.10.2. Monitoring emisji do powietrza

a) Usytuowanie stanowisk pomiarowych

Określa się stanowiska pomiarowe, jako reprezentatywne do pomiaru wielkości emisji, na emitorach E20, E52 oraz E76 na prostym, wolnym od zaburzeń odcinku – spełniające wymagania Polskiej Normy PN-Z-04030-7 „Ochrona czystości powietrza. Badania zawartości pyłu. Pomiar stężenia i strumienia masy pyłu w gazach odlotowych metodą grawimetryczną” dla pomiarów dokładnych lub technicznych.

b) Zobowiązuje się do prowadzenia okresowych pomiarów emisji substancji do powietrza z emitorów oznaczonych jako E20, E52 oraz E76 w zakresie emisji pyłu, amoniaku i siarkowodoru. Pomiar emisji pyłu należy wykonać w oparciu o dowolną technikę wzorcowaną grawimetrycznie, natomiast pomiary emisji amoniaku i siarkowodoru należy wykonać metodami pomiarowymi, których zakres oznaczania odpowiada poziomowi emitowanych substancji.

Zapewnić wykonywanie pomiarów wielkości emisji przez laboratoria posiadające akredytację w zakresie metodyk zastosowanych do ww. pomiarów.

Pomiary emisji prowadzić należy z częstotliwością raz w roku począwszy od roku 2016.

Wyniki wszystkich pomiarów emisji należy przechowywać przez okres co najmniej 5 lat od daty ich wykonania.

II.10.3. Monitoring ilości wykorzystanej wody na potrzeby instalacji

Ilość wody wykorzystywanej na potrzeby instalacji monitorować na podstawie wskazań wodomierzy zainstalowanych w każdym kurniku. Ilość wody wykorzystywanej do mycia kurników należy określać na podstawie różnicy odczytów wodomierzy przed rozpoczęciem mycia i po jego zakończeniu.

Rejestr ilości wykorzystywanej wody prowadzić dla każdego kurnika oddzielnie.

II.10.4. Monitoring wytwarzanych odpadów

Ilość odpadów wytwarzanych w związku z funkcjonowaniem instalacji należy określać wagowo (przez odbiorców odpadów lub przez prowadzącego instalację).

II.11. Sposoby postępowania w przypadku zakończenia eksploatacji instalacji, w tym sposoby usunięcia negatywnych skutków powstałych w środowisku w wyniku prowadzonej eksploatacji, gdy są one przewidywane

1) Prowadzący instalację nie przewidują likwidacji instalacji.

W przypadku likwidacji instalacji należy:

- poinformować właściwe organy ochrony środowiska o zamiarze likwidacji instalacji,
- zaplanować termin zaprzestania eksploatacji z uwzględnieniem zakończenia cyklu chowu,
- odpady z demontażu instalacji zagospodarować zgodnie z wymaganiami prawa obowiązującymi w dniu likwidacji,
- odpady przekazać odpowiednim, posiadającym stosowne zezwolenie, odbiorcom odpadów w celu ich prawidłowego unieszkodliwienia,
- nie nadające się do dalszego wykorzystania maszyny i urządzenia przekazać do punktów skupu surowców wtórnych,
- pozostałe maszyny i urządzenia przekazać do dalszego wykorzystania zgodnie z ich przeznaczeniem.

Likwidację obiektów i urządzeń należy prowadzić przy zastosowaniu specjalistycznego sprzętu gwarantującego bezpieczny dla ludzi i środowiska demontaż. Likwidację obiektów prowadzić zgodnie z obowiązującymi (w czasie likwidacji) przepisami prawa budowlanego oraz wymogami ochrony środowiska.

- 2) O zamiarze likwidacji instalacji objętej niniejszą decyzją należy poinformować organ ochrony środowiska w celu ustalenia warunków bezpiecznej likwidacji instalacji.

II.12. Zakres, sposób i termin przekazywania Marszałkowi Województwa Opolskiego i Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu, w zakresie nieobjętym przepisami art. 149 ustawy Prawo Ochrony Środowiska

Nakłada się na prowadzącego instalację obowiązek przekazywania Marszałkowi Województwa Opolskiego i Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu:

- sprawozdania z ilości wykorzystywanej energii, materiałów i surowców na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenie zintegrowanego, w terminie do 31 marca każdego roku za rok poprzedni,
- sprawozdania w zakresie ilości wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego oraz ilości wytwarzanych odpadów powstających w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, w terminie do 31 marca każdego roku za rok poprzedni,
- wyników pomiarów emisji do powietrza o których mowa w punkcie II.10.2 pozwolenia w formie i układzie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, w terminie 30 dni od zakończenia pomiaru.

II.13. Termin obowiązywania pozwolenia

Pozwolenie jest wydane na czas **nieoznaczony**.

Uzasadnienie

Pani Rozwita Rink, Pan Matias Rink i Pan Tomasz Michalczyk, pismem z dnia 21 maja 2015 r. (bez numeru) zwrócili się do Marszałka Województwa Opolskiego z wnioskiem o udzielenie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 217 tys. stanowisk, zlokalizowanej w Opolu, przy ul. Stanisława Wasylewskiego na działkach o numerach ewidencyjnych: 47/1, 47/2, 48/1, 48/2, 48/3, 55, 56, 57, 58, 59, 52/2 k. m. 6, obręb Wójtowa Wieś, miasto Opole oraz o jednoczesne uchylenie decyzji Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.75.2012.TŁ z dnia 05.07.2013 r. zmienionej decyzją nr DOŚ.7222.113.2014.AK z dnia 16.12.2014 r., udzielającej Pani Rozwicie Rink oraz – w wyniku przeniesienia praw do ww. decyzji, orzeczonego w decyzji nr DOŚ.7222.26.2014.TŁ z dnia 2.07.2014 r. również Panu Matiasowi Rink

i Panu Tomaszowi Michalczykowi pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 139 tyś. stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Opolu, przy ul. Stanisława Wasylewskiego.

Przedmiotowa instalacja, zgodnie z punktem 6 pkt. 8 lit. a) załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169), w związku z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r., poz. 672 z późn. zm.) - zwaną dalej ustawą Poś, podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Organem ochrony środowiska właściwym do wydania niniejszego pozwolenia zintegrowanego, w myśl przepisu art. 378 ust. 2a ustawy Poś, w związku z § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz z uwagi na właściwość miejscową, jest Marszałek Województwa Opolskiego.

Do ww. wniosku zostały dołączone:

- 2 egzemplarze opracowania pn. „Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu powyżej 40 000 stanowisk”, opracowanego w maju 2015 r. przez firmę Ecoplan-Ryszard Kowalczyk, z załącznikami i wersją elektroniczną,
- potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej od wydania decyzji,
- potwierdzenie dokonania opłaty rejestracyjnej.

Organ ustalił, że wnioskodawcy wypełnili formalny warunek rozpatrzenia wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego, wynikający z art. 210 ustawy Poś, poprzez wniesienie na wyznaczone konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie - opłaty rejestracyjnej. Opłatę w wysokości 5208,00 zł wniesiono w dniu 25 maja 2015 r. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 209 ustawy Poś zapis wniosku w wersji elektronicznej został przekazany Ministrowi Środowiska w dniu 5 czerwca 2015 r. przy piśmie numer DOŚ.7222.34.2015.Kł.

W związku z tym, że wniosek nie spełniał wymogów formalnych określonych w ustawie Poś, organ prowadzący postępowanie, pismem z 17 lipca 2015 r. nr DOŚ.7222.34.2015.Kł, wezwał o jego uzupełnienie. Wniosek uzupełniono w zakresie wymogów formalnych przy piśmie z 24.07.2015 r.

Ponieważ przedłożone przez wnioskodawców materiały wymagały dodatkowych wyjaśnień i informacji, Marszałek Województwa Opolskiego pismami z 2 września 2015 r., 18 listopada 2015 r., 20 listopada 2015 r., 22 grudnia 2015 r., 3 lutego 2016 r. i 10 lutego 2016 r. wzywał wnioskodawców do ich uzupełnienia. Wniosek uzupełniono przy pismach z 16 września 2015 r., 4 grudnia 2015 r., 11 grudnia 2015 r., 14 stycznia 2016 r., 5 lutego 2016 r. oraz 16 lutego 2016 r.

Z przedłożonego wniosku wynika, że prowadzącymi przedmiotową instalację do chowu drobiu są Pani Rozwita Rink, Pan Matias Rink i Pan Tomasz Michalczyk. Pan Matias Rink posiada tytuł prawny – umowę dzierżawy – do obiektu chowu nr 1, pan Tomasz Michalczyk – do obiektu chowu nr 2. Pani Rozwita Rink jest prowadzącą pozostałe obiekty. We wniosku wskazano, że głównym prowadzącym jest Pani Rozwita Rink.

Zgodnie z wynikającym z art. 218 ustawy Poś obowiązkiem zapewnienia, przez organ wydający pozwolenie zintegrowane, możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest wydanie takiego pozwolenia, podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 217 000 stanowisk i o możliwości składania w przedmiotowej sprawie uwag i wniosków, w terminie 21 dni od daty ukazania się ogłoszenia. Informację powyższą zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie UMWO (20 sierpnia 2015 r.), w Gazecie Wyborczej (22-23 sierpnia 2015 r.), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Opola (21 sierpnia 2015 r.) oraz na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (21 sierpnia 2015 r.).

W ustawowym okresie 21 dni od daty podania ww. informacji do publicznej wiadomości, do organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie o wydanie przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego.

Z uwagi na podanie w ww. ogłoszeniach nieprawidłowego adresu zakładu, na terenie którego jest eksploatowana instalacja, ponownie podano do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji. Informację powyższą zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie UMWO (27 października 2015 r.), w Gazecie Wyborczej (2 listopada 2015 r.), na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Opola (27 października 2015 r.) oraz na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego (27 października 2015 r.).

W ustawowym okresie 21 dni od daty ponownego podania ww. informacji do publicznej wiadomości, do organu wpłynęły następujące uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie o udzielenie przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego:

1) Akademicki Związek Sportowy Klubu Uczelnianego Politechniki Opolskiej, pismem nr 17/10/2015/W z dnia 26.10.2015 r. (wpływ do UMWO w okresie ponownego udostępnienia tzn. 30.10.2015 r.), zwrócił się z wnioskiem do Marszałka Województwa Opolskiego o udzielenie informacji, czy na etapie opiniowania i uzgadniania przedmiotowej inwestycji, uwzględniono wszystkie niezbędne środki technologiczne, ograniczające niekorzystne oddziaływanie z kurnika, jakim jest emisja odoru na tereny sąsiadujące.

Marszałek Województwa Opolskiego, na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) zwanej dalej *Kpa*, przy piśmie nr DOŚ.7222.6.66.2015.Kł z dnia 6 listopada 2015 r., przekazał ww. pismo organowi właściwemu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czyli Prezydentowi Miasta Opola.

Prezydent Miasta Opola odesłał ww. pismo Akademickiego Związku Sportowego Klubu Uczelnianego Politechniki Opolskiej do Marszałka Województwa Opolskiego pismem nr OŚR.6220.69.2015 z dnia 18 listopada 2015 r. Zdaniem Prezydenta Miasta Opola pismo AZS, ze względu na swoją treść, czas i miejsce złożenia, winno być uwzględnione i analizowane jako uwagi i wnioski złożone w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

Marszałek Województwa Opolskiego pismem nr DOŚ.7222.6.66.2015.Kł z dnia 7 grudnia 2015 r. odpowiedział Klubowi Uczelnianemu Politechniki Opolskiej AZS, informując iż Prezydent Miasta Opola jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). Marszałek Województwa Opolskiego, nie bierze udziału w ww. postępowaniu w przedmiocie udzielenia decyzji środowiskowej.

Poinformowano ponadto ww. Klub, że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy - do 217 tys. stanowisk dla drobiu, Pani Rozwita Rink uzyskała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr OŚR-I.6220.27.2012.IZ z dnia 11 lipca 2012 r., wydaną przez Prezydenta Miasta Opola, która to decyzja została wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanej rozbudowy kurnika na środowisko, na tereny sąsiadujące z przedsięwzięciem, oraz w której to decyzji określono warunki realizacji przedsięwzięcia. Jak wynika z treści ww. decyzji, na etapie oceny oddziaływania na środowisko w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące planowanej rozbudowy fermy. Wskazano dodatkowo, że biorąc pod uwagę przepis art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), decyzja środowiskowa wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę, decyzję

o zatwierdzeniu projektu budowlanego. Wydając ww. decyzję organ budowlany ma obowiązek przeanalizować warunki decyzji środowiskowej. W przedmiotowej sprawie organem budowlanym był według właściwości również Prezydent Miasta Opola.

Mając powyższe na uwadze Marszałek Województwa Opolskiego poinformował Klub Uczelniany, iż nie mógł uznać się za organ właściwy do rozpatrzenia jego pisma w zakresie udzielenia informacji, czy na etapie opiniowania i uzgadniania rozbudowy kurnika ujęte zostały wszystkie możliwe środki i zabezpieczenia techniczne zmniejszające rozprzestrzenianie się odorów powstającego w warunkach hodowlanych.

Poinformowano również Klub Uczelniany – opierając się na danych przedstawionych we wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego, że zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w projekcie budowlanym, nie zostały przewidziane urządzenia do eliminacji substancji odorowych, jednakże w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określono sposoby postępowania, wymagane na etapie eksploatacji, mające na celu ograniczenie powstawania emisji np. amoniaku.

Zapytano jednocześnie, czy Klub Uczelniany wnosi o uwzględnienie jego pisma, jako głosu społecznego w postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 218 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.) oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.).

Klub Uczelniany Akademicki Związek Sportowy Politechniki Opolskiej nie ustosunkował się do ww. zapytania w oznaczonym terminie.

2) Państwo Olga i Paweł Wójcik zwrócili się z wnioskiem bez numeru z dnia 18.11.2015 r. (wpływ do UMWO w okresie ponownego udostępnienia, tzn. 23.11.2015 r.) do Marszałka Województwa Opolskiego, z uwagami dotyczącymi poziomu emisji hałasu pochodzącego z przedmiotowej instalacji związanego z pracą m. in. wentylatorów. Według Państwa Wójcik, wątpliwość budzi także metoda czyszczenia kurników rozwodnionym pomiotem kurzym, który jest używany do zwilżania posadzki przed usunięciem obornika. Ponadto wskazali na możliwość zwiększenia poziomu fetoru, w związku z planowaną rozbudową, co wpłynie na komfort życia mieszkańców oraz przełoży się na ceny nieruchomości.

Organ, analizując wniosek o udzielenie pozwolenia zintegrowanego uznał, że wnioskodawcy wykazali, iż poziom emisji hałasu pochodzącego z przedmiotowej instalacji – po rozbudowie - nie spowoduje przekroczeń na terenach normowanych w tym zakresie. Odnosząc się do uwag do sposobu czyszczenia kurników należy wskazać, że do mycia posadzki kurników z resztek pomiotu używana jest czysta woda, prowadzący instalację nie będzie zwilżać obornika przed jego usunięciem z obiektu, po zakończeniu cyklu chowu. Obornik nie jest magazynowany na terenie fermy. Zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w projekcie budowlanym, nie zostały przewidziane urządzenia do redukcji substancji odorowych, które to substancje nie są w przepisach prawa krajowego normowane. Jednakże w celu minimalizacji emisji odorów określono wymagania dotyczące sposobu pojenia i żywienia drobiu.

3) Politechnika Opolska, pismem nr KCI/229/2015 z dnia 21.10.2015 r. (wpływ do UMWO pomiędzy okresami udostępnienia tzn. 22.10.2015 r.), zwróciła się do Marszałka Województwa Opolskiego o przedstawienie informacji dotyczących warunków rozbudowy, przedstawienie informacji, czy podczas opracowania projektu rozbudowy kurnika, ujęte zostały wszystkie możliwe środki i zabezpieczenia techniczne zmniejszające rozprzestrzenianie się odorów powstającego w warunkach hodowlanych, określenie wpływu oddziaływania rozbudowy kurnika, a także o informację o obszarze negatywnego oddziaływania kurnika ze szczególnym uwzględnieniem fetoru.

Marszałek Województwa Opolskiego, na podstawie art. 65 § 1 Kpa, przy piśmie nr DOŚ.7222.6.65.2015.KŁ z dnia 4 listopada 2015 r. przekazał ww. pismo organowi właściwemu w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czyli Prezydentowi Miasta Opola.

Marszałek Województwa Opolskiego, pismem nr DOŚ.7222.6.65.2015.KŁ z dnia 11 grudnia 2015 r. odpowiedział Politechnice Opolskiej informując, iż Prezydent Miasta jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.). Marszałek Województwa Opolskiego, nie bierze udziału w postępowaniu w przedmiocie udzielenia decyzji środowiskowej.

Analogicznie, jak w przypadku wniosku Akademickiego Związku Sportowego Klubu Uczelnianego Politechniki Opolskiej i w tym przypadku Marszałek Województwa Opolskiego nie mógł uznać się za organ właściwy do rozpatrzenia pisma Politechniki Opolskiej w części dotyczącej warunków rozbudowy, jak również oceny wpływu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie kurnika, które to kwestie oceniane są w postępowaniu w sprawie wydawania decyzji środowiskowej, a także w części dotyczącej informacji, czy podczas opracowania projektu rozbudowy kurnika ujęte zostały wszystkie możliwe środki i zabezpieczenia techniczne zmniejszające rozprzestrzenianie się odorów powstającego w warunkach hodowlanych. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę poruszane kwestie, tutejszy organ udzielił Politechnice Opolskiej odpowiedzi w takim samym zakresie jak Akademickiemu Związkowi Sportowemu.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wniosek o udzielenie pozwolenia zintegrowanego został dwukrotnie upubliczniony z powodu pomyłki w adresie instalacji, a wpływ pisma Politechniki Opolskiej nastąpił pomiędzy dwoma okresami upubliczniania, Marszałek poprosił o informację, czy ww. pismo Politechniki Opolskiej, ma być uwzględnione w postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia zintegrowanego jako głos społeczny.

Politechnika Opolska, pismem nr KCI/306/2015 z dnia 21.12.2015 r., wniosła o uwzględnienie swojego pisma nr KCI/229/2015 z dnia 21.10.2015 r. w toczącym się postępowaniu o udzielenie pozwolenia zintegrowanego jako głosu społecznego.

4) Stowarzyszenie Opolskie Centrum Organizacji Ekologicznej, pismem bez numeru z dnia 12.11.2015 r. (wpływ do UMWO w okresie ponownego udostępnienia tzn. 13.11.2015 r.), wniosło o wnikliwe przeanalizowanie zakresu oddziaływania substancji niebezpiecznych do powietrza, w związku z rejestrowaniem występowania odorów na terenie II Kampusu Politechniki Opolskiej, oraz o uwzględnienie swojego stanowiska w toku przedmiotowego postępowania. Zdaniem Organizacji rozbudowa kurnika pogorszy istniejący stan uniemożliwiający swobodne korzystanie z obiektów Politechniki Opolskiej mieszczących się w II Kampusie, przy ul. Prószkowskiej 76 w Opolu. Według Stowarzyszenia w związku z rozbudową fermy mogą występować, poza granicami posesji, przekroczenia dopuszczalnych parametrów dotyczących amoniaku i siarkowodoru.

W kolejnym piśmie bez numeru z dnia 12.11.2015 r. Stowarzyszenie Opolskie Centrum Organizacji Ekologicznej wniosło do Marszałka Województwa Opolskiego o uczestniczenie na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Po zweryfikowaniu statutu Stowarzyszenia Marszałek Województwa Opolskiego, postanowieniem nr DOŚ.7222.34.2015.KŁ z dnia 11.12.2015 r., dopuścił Stowarzyszenie do uczestniczenia na prawach strony, w postępowaniu, wszczętym na wniosek Pani Rozwity Rink, Pana Matiasa Rink i Pana Tomasza Michalczyka z dnia 21.05.2015 r. (bez numeru), w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie – 217 000 stanowisk, zlokalizowanej w Opolu – Wójtowej Wsi, przy ulicy Stanisława Wasylewskiego. Statutowymi celami wymienionego Stowarzyszenia, zgodnie z przedłożonym tutejszemu organowi statutem jest m. in. rozwijanie edukacji ekologicznej i propagowanie idei proekologicznych, a także wspieranie działań i inicjatyw społecznych w dziedzinie ochrony środowiska.

W piśmie bez numeru z dnia 26.01.2016 r. Stowarzyszenie Opolskie Centrum Organizacji Ekologicznej, jako uczestnik postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia zintegrowanego, wniosło uwagi do „Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na

rozbudowie istniejącej fermy drobiu w Opolu – Wójtowej Wsi”, dołączonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Według Stowarzyszenia raport wykazuje wady i wymaga uzupełnienia. Wskazano, że nie jest rozwiązana w pełni kwestia sposobu postępowania z obornikiem w sytuacjach awaryjnych oraz w okresach, kiedy nie ma możliwości wykorzystania go do nawożenia pól, a brak możliwości magazynowania obornika w kontrolowanych warunkach może spowodować zwiększone oddziaływanie pod kątem emisji substancji do powietrza i emisji do wód gruntowych. Zwrócono również uwagę na konieczność uwzględnienia, w procesie nawożenia pól, systemu monitorowania wielkości oddziaływania poprzez kontrolę czasu, miejsca i dawki wprowadzanych nawozów (aby zapewnić właściwe i bezpieczne postępowanie z obornikiem), co zapewnia opracowanie harmonogramu nawożenia pól, którego do raportu nie załączono.

Stowarzyszenie poruszyło ponadto kwestię możliwości zanieczyszczenia gleby i wód gruntowych na terenie fermy – różnymi formami azotu, których źródłem jest emisja amoniaku z instalacji do powietrza. Zdaniem Stowarzyszenia, z uwagi na długotrwałość oddziaływania ww. emisji, w raporcie oddziaływania na środowisko powinno zostać poruszone zagadnienie dotyczące wprowadzenia obowiązku monitorowania jakości gleby na terenie instalacji.

Kolejną wadą raportu jest, według Stowarzyszenia, brak szczegółowych danych dotyczących sposobu prowadzenia dezynfekcji obiektów chowu oraz jej ewentualnego wpływu na powstawanie ścieków przemysłowych z instalacji.

Odnosząc się do ww. uwag wskazać należy, że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy - do 217 tys. stanowisk dla drobiu, Pani Rozwita Rink uzyskała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nr OŚR-I.6220.27.2012.IZ z dnia 11 lipca 2012 r., wydaną przez Prezydenta Miasta Opola, która to decyzja została wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanej rozbudowy kurnika na środowisko, na tereny sąsiadujące z przedsięwzięciem, oraz w której to decyzji określono warunki realizacji przedsięwzięcia, uwzględniając przy jej wydaniu m. in. raport oddziaływania na środowisko. Jak wynika z treści ww. decyzji, na etapie oceny oddziaływania na środowisko w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące planowanej rozbudowy fermy.

Mając powyższe na uwadze Marszałek Województwa Opolskiego nie mógł uznać się za organ właściwy do rozpatrzenia uwag Stowarzyszenia, które odnoszą się do „Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącej fermy drobiu w Opolu – Wójtowej Wsi”. W postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia zintegrowanego organ nie ma podstaw prawnych do analizy dokumentacji będącej przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym do postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego nie ma obowiązku dołączenia ani decyzji środowiskowej ani raportu oddziaływania na środowisko będącego podstawą jej wydania. Organem właściwym do rozpatrzenia uwag odnośnie treści ww. raportu jest organ ochrony środowiska – wójt, burmistrz, prezydent oraz regionalny dyrektor ochrony środowiska. Niemniej jednak organ wydający pozwolenie zintegrowane, biorąc pod uwagę zagadnienia poruszane w piśmie Stowarzyszenia z dnia 26.01.2016 r., przeanalizował je w odniesieniu do instalacji, która jest przedmiotem niniejszej decyzji.

Odprowadzanie wód opadowych i roztopowych nie jest bezpośrednio (technologicznie) związane z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego. Z wniosku wynika, że teren na którym położona jest instalacja jest w znacznej części zabudowany w związku z prowadzonymi przez uprawnionego działaniami inwestycyjnymi na terenie fermy. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że w obecnie obowiązujących przepisach odnośnie standardów jakości gleb, tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi, nie określa się dopuszczalnego stężenia w glebie lub ziemi dla amoniaku oraz innych przekształconych form azotu.

W odniesieniu do prowadzenia procesu dezynfekcji obiektów chowu, to zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, proces dezynfekcji, polega na zwilżeniu posadzki i ścian (substancje ulegają odparowaniu) oraz na zamgławianiu. Procesy te nie powodują powstawania ścieków.

Obornik przez większą część roku ładowany jest bezpośrednio z kurników na pojazdy wywożące go na pola. Natomiast w okresie zimowym (od grudnia do końca lutego), jest on okresowo magazynowany na płycie gnojnej, zlokalizowanej w rejonie pól uprawnych należących do właściciela fermy, w odległości 250 m od fermy. Według informacji zawartych we wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego płyta spełnia wymogi ustawy o nawozach i nawożeniu, jest szczelna, posiada nieprzepuszczalne podłoże i ściany boczne. Płyta wyposażona jest w szczelny zbiornik na odcieki, które wykorzystywane są rolniczo, razem z obornikiem.

Wnioskujący posiadają plan nawożenia obornikiem własnych pól. Opiniowanie i kontrola planu nawożenia nie leży w kompetencjach marszałka.

W toku niniejszego postępowania organ wnikliwie przeanalizował rozprzestrzenianie się substancji w powietrzu ze szczególnym uwzględnieniem amoniaku i siarkowodoru. W wyniku analizy dokumentacji dołączonej do wniosku oraz wyników obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu stwierdzono, że emisja z instalacji będącej przedmiotem wniosku i instalacji pozostałych nie spowoduje, poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny, przekroczeń stężeń dopuszczalnych określonych w prawie krajowym. Wskaźniki emisyjne przyjęte do obliczeń są zgodne z danymi literaturowymi oraz dokumentami referencyjnymi - najlepszymi dostępnymi technikami BAT. Jednocześnie w toku niniejszego postępowania prowadzący instalację przedłożył wyniki pomiarów emisji do powietrza wykonane na przedmiotowej instalacji dnia 31.12.2015 r., które wykazały iż wskaźniki przyjęte do obliczeń są na właściwym poziomie.

Substancje odorowe natomiast, o których była mowa w piśmie Stowarzyszenia bez numeru z dnia 12.11.2015 r. nie są w przepisach prawa krajowego normowane, jednakże w celu minimalizacji emisji odorów określono wymagania dotyczące sposobu pojenia i żywienia drobiu.

5) Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo – Technicznych RADA w Opolu, pismem nr L.dz.600/S/15 z dnia 16.11.2015 r. (wpływ do UMWO w okresie ponownego udostępnienia tzn. 17.11.2015 r.), wniosła o wnikliwe przeanalizowanie zakresu oddziaływania fermy na środowisko, a w szczególności wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza i odorów. Ponadto organizacja ta wniosła o uczestniczenie na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Po zweryfikowaniu statutu organizacji Marszałek Województwa Opolskiego, postanowieniem nr DOŚ.7222.34.2015.KŁ z dnia 11.12.2015 r., dopuścił NOT FSNT do uczestniczenia, na prawach strony, w postępowaniu wszczętym na wniosek Pani Rozwity Rink, Pana Matiasa Rink i Pana Tomasza Michalczyka z dnia 21.05.2015 r. (bez numeru), w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie – 217 000 stanowisk, zlokalizowanej w Opolu – Wójtowej Wsi, przy ulicy Stanisława Wasylewskiego. Statutowymi celami wymienionej organizacji jest m. in. kształtowanie etyki korzystania z zasobów i środowiska naturalnego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju.

Organ, wnikliwie przeanalizował zakres oddziaływania przedmiotowej instalacji na środowisko pod kątem wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza. W toku prowadzonego postępowania przeanalizowano wielkość wskaźników emisyjnych przyjętych do obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu i porównano ze wskaźnikami określonymi w literaturze oraz dokumentach referencyjnych BAT. Przyjęte wskaźniki emisyjne przyrównano do wyników pomiarów emisji do powietrza wykonanych na przedmiotowej instalacji dnia 31.12.2015 r. Powyższa analiza wykazała, iż emisja substancji występujących podczas chowu drobiu i normowanych w przepisach prawa krajowego nie powoduje przekroczeń stężeń dopuszczalnych, poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny. Natomiast substancje odorowe nie są w przepisach prawa krajowego normowane, jednakże w celu minimalizacji emisji odorów określono wymagania dotyczące sposobu pojenia i żywienia drobiu.

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 29 października 2015 r., przeprowadzono oględziny instalacji do chowu drobiu, eksploatowanej przez Panią Rozwitę Rink, Pana Matiasa Rink i Pana Tomasza Michalczyka w Opolu, przy ul. Stanisława Wasylewskiego, podczas których sporządzono protokół.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 208 ust. 2 pkt. 4a ustawy *Poś* prowadzący instalację zawarli we wniosku analizę potwierdzającą brak konieczności sporządzania raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko. W analizie zidentyfikowano substancje wykorzystywane lub uwalniane w procesie eksploatacji instalacji, przedstawiono także sposoby i miejsca magazynowania, stosowania i przemieszczania. Analiza wykazała, że na terenie fermy nie występuje istotne ryzyko zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych, a stosowane środki zapobiegawcze zapewniają zabezpieczenie gleby, ziemi i wód gruntowych przed zanieczyszczeniem.

W przedmiotowym wniosku wykazano także, że instalacja objęta wymogiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego spełnia wymagania najlepszych dostępnych technik, co wymagane jest przepisami art. 204 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 i 1a ustawy *Poś*.

Zgodnie z zawartymi we wniosku informacjami, analizę spełnienia najlepszych dostępnych technik dokonano w oparciu o dokument pn.: „Zintegrowane Zapobieganie i Ograniczanie Zanieczyszczeń. Dokument Referencyjny – Najlepsze Dostępne Techniki Intensywnej Hodowli Drobiu i Trzody Chlewnej, Lipiec 2003 r.”

We wniosku zidentyfikowano wymagania najlepszych dostępnych technik, które instalacja powinna spełniać i dokonano analizy zgodności z tymi wymaganiami. Poniżej przedstawiono zidentyfikowane przez wnioskodawców wymagania oraz sposób ich spełniania.

Wymóg BAT	Sposób realizacji
Prowadzenie ewidencji zużycia wody i energii, ilości paszy, powstających odpadów	Na fermie prowadzona jest ewidencja ilości powstających odpadów, a także ilości wykorzystywanej wody, energii i paszy.
Posiadanie procedur awaryjnych na wypadek nieprzewidzianych emisji i wypadków	<p>W zakresie emisji hałasu do środowiska – w przypadku awarii jakiegokolwiek części instalacji objętej wnioskiem o pozwolenie zintegrowane, nie stwierdza się możliwości wystąpienia oddziaływania akustycznego powodującego zagrożenie życia lub zdrowia ludzi. Stan braku dostaw energii elektrycznej skutkuje koniecznością podtrzymania zasilania przez generator prądu. Moc akustyczna tego urządzenia jest na tyle niska, że nie powoduje zasadniczej zmiany rozkładu poziomu hałasu w środowisku, a tym bardziej nie powoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych prawną ochroną.</p> <p>W zakresie emisji do powietrza – z punktu widzenia potencjalnych emisji gazów do powietrza atmosferycznego w przypadku awarii jakiegokolwiek części instalacji objętej wnioskiem o pozwolenie zintegrowane, nie stwierdza się możliwości wystąpienia takich zjawisk. Na terenie fermy nie są przechowywane nie wykorzystywane w instalacji substancje niebezpieczne, które mogłyby w sposób niekontrolowany zostać uwolnione w krótkim okresie i w znacznych ilościach do atmosfery powodując natychmiastowe powstanie zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, lub zaistnienie takiego zagrożenia z opóźnieniem.</p>

	W przypadku ewentualnych sytuacji, w których mogłoby dojść do masowego pomoru, czy uboju stada zasady postępowania ustala powiatowy lekarz weterynarii.
Wdrażanie systemu napraw i utrzymania zapewniającego sprawne działanie sprzętu i urządzeń oraz utrzymanie obiektów w czystości.	Część urządzeń i sprzętu objęta jest serwisem. Zapewnienie odpowiedniej sprawności działania pozostałych urządzeń jest osiągane w wyniku częstych przeglądów wykonywanych przez pracownika fermy. Ponadto w okresie przerwy między kolejnymi cyklami produkcyjnymi przeprowadzany jest przegląd główny. Drobne naprawy wykonywane są na bieżąco. Utrzymanie hal specjalistycznych w czystości jest zapewnione poprzez wielofazowe czyszczenie kurników po zakończeniu cyklu produkcyjnego. Takie rozwiązanie pozwala na zapewnienie dobrostanu zwierząt i optymalizację warunków chowu.
Prawidłowe planowanie działań, takich jak dostawa materiałów i usuwanie produktów i odpadów.	Dostawa surowców i materiałów oraz usuwanie produktów i odpadów jest ściśle związana ze specyfiką hodowli drobiu. Dostawa mieszanek paszowych odbywa się transportem samochodowym. Częstotliwość z jaką dostarczane są pasze uzależniona jest od aktualnej obsady oraz fazy rozwoju ptaków. Drób po osiągnięciu odpowiednich parametrów wagowych kierowany jest do uboju. Załadunek odbywa się ręcznie na środki transportu zewnętrznego. Usuwanie obornika następuje po zakończeniu każdego cyklu produkcyjnego i usunięciu stada. Obornik jest przekazywany odbiorcom zewnętrznym na podstawie wcześniejszych uzgodnień i umów, lub też na pola wnioskodawcy.
Stosowanie właściwych metod żywieniowych – „odpowiednie żywienie” pozwala zredukować ilość wydalanych substancji odżywczych (N, P) w pomocie odrębnie dla poszczególnych cykli wzrostu.	Żywienie zwierząt na przedmiotowej fermie prowadzone jest fazowo z zastosowaniem mieszanek pełnoporcjowych. Taka strategia żywieniowa dzięki uwzględnieniu stadium rozwoju ptaków ma na celu dostarczenie im odpowiedniej dawki energii i składników pokarmowych, a tym samym zminimalizowanie zawartości N i P w odchodach ptasich. Każda z podawanych ptakom mieszanek wzbogacona jest w prefiks (w ilości zalecanej przez producenta) zbilansowany pod względem odpowiednich poziomów witamin, mikro i makroelementów (wapnia fosforu i sodu) oraz zawartości aminokwasów (metioniny i lizyny). Dzięki zastosowanym komponentom zwiększa się wykorzystanie pozostałych składników pokarmowych.
Zawartość białka surowego w paszy.	Zawartość białka w mieszankach pełnoporcjowych na poszczególne okresy tuczu sukcesywnie maleje osiągając wartość najniższą w paszy finisher. Stosowane pasze charakteryzują się odpowiednio 22%, 20% i 18% zawartością białka spełniając tym samym wymogi Najlepszej Dostępnej Techniki w tym zakresie. Ponadto stosuje się odpowiednio zrównoważony i optymalne zbilansowany suplement aminokwasów.
Zawartość fosforu w paszy można zredukować stosując fosfor wysoce przyswajalny i/lub fitazę.	Fosfor w paszy występuje w postaci łatwo przyswajalnego fosforanu nieorganicznego.
Stosowanie systemu chowu uznawanego za BAT: • pomieszczenie z naturalną wentylacją, z posadzką	W gospodarstwie chów brojlerów prowadzony jest w pomieszczeniach wyposażonych w wentylatory

<p>całkowicie pokrytą ściółką i wyposażone w poidła uniemożliwiające rozlewanie wody,</p> <ul style="list-style-type: none"> • pomieszczenie wyposażone w wentylatory, z odpowiednią izolacją, posadzką całkowicie pokrytą ściółką i wyposażone w poidła uniemożliwiające rozlewanie wody. 	<p>zapewniające prawidłową cyrkulację powietrza, z posadzką całkowicie pokrytą ściółką. Pomieszczenia chowu wyposażone są w poidła kropelkowe zapobiegające rozlewaniu wody.</p>
<p>BAT w zakresie zużycia wody dla potrzeb czyszczenia i pojenia zwierząt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czyszczenie pomieszczeń dla zwierząt i sprzętu wodą pod wysokim ciśnieniem po każdym cyklu produkcyjnym lub partii, • regularna kalibracja instalacji pojenia zwierząt w celu zapobiegnięcia rozlewaniu wody, • ewidencja zużycia wody przy pomocy liczników zużycia wody, • wykrywanie i naprawa przecieków, • odpowiednia konstrukcja i utrzymywanie kurników umożliwiające skuteczne czyszczenie, • zastosowanie suchego czyszczenia i suchych systemów próżniowych jeśli to możliwe, • stosowanie automatycznych zaworów pistoletowych na wężach od mycia pod ciśnieniem. 	<p>Konstrukcja hal specjalistycznych pozwala na przeprowadzenie procesu mycia z udziałem minimalnych ilości wody. Pojenie zwierząt odbywa się systemem kropelkowym dzięki czemu zminimalizowano rozlewanie i odparowanie wody. Ponadto przeprowadza się regularne przeglądy stanu poideł, co pozwala na dozowanie wody w zależności od potrzeb ptaków i wczesne wykrywanie usterek i przecieków.</p>
<p>Redukcja zużycia energii wymagana przez BAT:</p> <ul style="list-style-type: none"> • izolacja budynków wolnostojących w klimatach o niskich temperaturach ($U \geq 0,4 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$), • optymalnie zaprojektowany system wentylacyjny w każdym z budynków zapewniający odpowiednią kontrolę temperatur i minimalne tempo wentylacji w zimie, • utrzymanie drożności systemów wentylacyjnych poprzez częste kontrole kanałów i wentylatorów, • stosowanie oświetlenia energooszczędnego. 	<p>Przegrody zewnętrzne hal chowu zapewniają wystarczającą izolacyjność cieplną, aby uniknąć nadmiernych strat energii spowodowanych jej wypromieniowaniem przez ściany zewnętrzne. Mikroklimat wewnątrz pomieszczeń produkcyjno-hodowlanych znajduje się pod stałą kontrolą automatycznego systemu sterowania. Pozwala to na znaczne obniżenie zużycia energii i zapewnia optymalne warunki pracy systemu wentylacyjnego i grzewczego. Zarówno temperatura jak i wilgotność utrzymywane są w halach produkcyjno-hodowlanych na poziomie zapewniającym optymalną gospodarkę stadem. Stosowanie przez zarządzającego fermą automatycznych systemów kontroli wymusza utrzymanie wszystkich urządzeń, w tym systemu wentylacyjnego, w należytych stanie technicznym. Brak drożności kanałów wentylacyjnych będzie natychmiast sygnalizowany przez prowadzącego instalacje do serwisu, w celu usunięcia usterki.</p>
<p>BAT w zakresie składowania obornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pojemność urządzenia do składowania pozwalająca na przechowywanie obornika do czasu jego oczyszczenia lub rozwiezienia po polu (czas kiedy wywiezienie obornika na pole jest niemożliwe) - minimalna pojemność zbiorników musi odpowiadać przynajmniej 6-miesięcznej produkcji pomiotu • składowanie obornika podsuszonego w obiekcie wyposażonym w posadzkę nieprzepuszczalną i odpowiedni system wentylacyjny 	<p>Całość powstającego obornika jest zbywana zewnętrznemu odbiorcy bezpośrednio po każdym cyklu chowu, lub też obornik wykorzystywany jest – jako nawóz na polach wnioskodawcy. W okresie zimowym, obornik wykorzystywany na polach wnioskodawcy magazynowany jest na nieprzepuszczalnej płycie gnoje, zlokalizowanej w Opolu, Wójtowa Wieś, na działce nr 17/2, k. m. 5, wyposażonej w szczelny zbiornik na odcieki i wykorzystywany na polach wnioskodawcy po okresie zimowym. Obornik przez cały okres chowu jest utrzymywany w kurnikach, które posiadają nieprzepuszczalną posadzkę i wyposażone są w system wentylacyjny.</p>
<p>BAT w zakresie rozwożenia na polach obornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kontrolowanie ilości składników odżywczych na polach 	<p>Powstający obornik jest zbywany zewnętrznemu odbiorcy, tj. okolicznym rolnikom lub też</p>

<p>i w oborniku,</p> <ul style="list-style-type: none"> • równowaga pomiędzy nawożeniem obornikiem i nawozami sztucznymi w zależności od wymogów uprawianych roślin, • kontrola nawożenia pól obornikiem, • stosowanie jedynie technik BAT do rozwożenia obornika na pole, • czy stosowane są narzędzia bilansowania składników odżywczych w glebie i w oborniku. 	<p>wykorzystywany na polach wnioskodawcy. Obornik stosowany jest na polach, na podstawie planu nawożenia. Kontrola ilości składników odżywczych na polach i w oborniku wiąże się z planem nawożenia.</p>
<p>W zakresie ograniczania ładunku zanieczyszczeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stosowane pasze w sektorze chowu i hodowli drobiu powinny spełniać wymagania aktualnych przepisów obowiązujących w Polsce. • Ograniczanie ilości obornika i redukcja odchodów nieorganicznych może być realizowana przez: <ul style="list-style-type: none"> - sposób karmienia odpowiedni dla danego gatunku, - utrzymanie systemu podawania pasz w dobrym stanie technicznym, - zwiększenie przyswajalności fosforu zawartego w paszy, - stosowanie pasz zawierających małe ilości fosforu, - utrzymywanie poideł w dobrym stanie technicznym, stosowanie poideł smoczkowych i kropelkowych), - oddzielny system gromadzenia wód deszczowych. 	<p>Stosowane pasze spełniają wymagania aktualnych przepisów dotyczących sektora hodowli drobiu. Skład mieszanek paszowych został zbilansowany z uwzględnieniem zapotrzebowania ptaków na składniki pokarmowe w poszczególnych okresach tuczu. W celu zwiększenia efektywności wykorzystania paszy i zredukowania tym samym ilości powstającego obornika stosuje się dodatki i komponenty wpływające pozytywnie na przyswajalność składników odżywczych. Dbałość o sprawnie działający system transportu i zadawania paszy pozwala na ograniczenie strat paszy.</p>
<p>Technika zapobiegania lub zmniejszenia emisji amoniaku z chowu brojlerów:</p> <p>Emisja amoniaku - pomieszczenie o naturalnej lub wymuszonej wentylacji wyposażone w podłogę pokrytą ściółką i bezprzeciekowe poidelka. Aby uzyskać ten efekt można zastosować następujące rozwiązania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. system ściółkowy z wentylacją mechaniczną, 2. system ściółkowy z wentylacją mechaniczną i wymiennikiem ciepła, 3. system ściółkowy z (równomiernym) obiegiem powietrza dzięki wentylatorom i grzejnikom, 4. warstwowy system podłogowy ze ściółką, taśmą na odchody oraz wymuszonym suszeniem powietrza. Technika ta jest najczęściej wykorzystywana wraz z systemem tarasowym przeznaczonym dla pierwszego okresu rozwoju brojlerów, 5. system tarasowy przeznaczony do wylęgania się i dorastania piskląt przez określony czas. Technika ta jest stosowana w połączeniu z innymi systemami przeznaczonymi do chowu brojlerów do momentu osiągnięcia przez nie odpowiedniej wagi, 6. użycie w ściółce domieszek pochodzenia biologicznego. 	<p>Posadzki kurników, każdorazowo przed rozpoczęciem cyklu chowu, wyścielane są ściółką. Ściółka na litej podłodze pochłania mocznik i odchody. Kurniki wyposażone są także w system wentylacyjny. System pojenia zwierząt umożliwia minimalizację ilości zużytej wody. Ponadto, na fermie wykorzystywane są środki mające na celu minimalizację emisji amoniaku.</p>
<p>Technika zapobiegania lub zmniejszenia emisji pyłu w chowie drobiu:</p> <p>Zminimalizowanie warunków sprzyjających emisji pyłu poprzez dobór odpowiednich materiałów oraz sposobów eksploatacji. W tym celu należy zastosować jedną z podanych poniżej technik:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stosowanie ściółki z materiałów zmniejszających powstawanie pyłu, 	<p>Podstawowym elementem składowym systemu wentylacyjnego na fermie są wentylatory dachowe, których praca umożliwia wymianę gorącego powietrza zgromadzonego w górnej części hali w której prowadzony jest chów. Ponadto, na fermie prowadzona jest regularna kontrola i konserwacja sprzętu używanego do kontroli klimatu wewnętrznego pomieszczenia chowu oraz do dystrybucji pożywienia</p>

<p>2. operowanie systemem wentylacyjnym o niskim poziomie cyrkulacji powietrza przy podłożu,</p> <p>3. przeprowadzanie regularnej konserwacji sprzętu używanego do kontroli klimatu wewnętrznego pomieszczenia oraz dystrybucji pożywienia i wody.</p>	<p>i wody.</p>
<p>Techniki zmniejszenia emisji odoru w chowie drobiu:</p> <p>1. wykorzystanie w systemie chowu drobiu następujących zaleceń: zmniejszenie obszaru emisji odchodów, wczesne suszenie odchodów, redukcja wilgotności ściółki (poprzez kontrolę linii pitnej, skraplania pary wodnej z dachu, ścian itp.),</p> <p>2. wprowadzenie zrównoważonej diety dopasowanej do wymagań żywieniowych w okresie produkcji, z optymalnym wskaźnikiem wykorzystania paszy,</p> <p>3. minimalizacja rozprzestrzeniania się emisji odorów poprzez wybór odpowiedniego systemu wentylacyjnego z małą prędkością przepływu powietrza przy poziomie podłogi,</p> <p>4. zmniejszenie koncentracji odoru w powietrzu otaczającym w pomieszczeniach dla drobiu poprzez użycie techniki zadymienia,</p>	<p>Kontrola stanu technicznego instalacji pojenia stada prowadzona jest każdorazowo, pomiędzy poszczególnymi cyklami chowu.</p> <p>Sprawnie funkcjonujący system wentylacyjny ogranicza możliwość skraplania się wody w pomieszczeniach, w których prowadzony jest chów zwierząt.</p> <p>Na fermie wykorzystywane są środki mające na celu minimalizację emisji odorów. W żywieniu zwierząt stosuje się mieszanki paszowe pochodzące z zakupu oraz mieszanki wyprodukowane w na terenie fermy. Przy ustalaniu zapotrzebowania drobiu na białko i składniki mineralne uwzględnia się problem konieczności ograniczenia emisji niewykorzystanych metabolitów do środowiska szczególnie substancji pochodzących z przemian azotu i fosforu. W skład pasz wchodzi komponenty (enzymy, zrównoważony suplement aminokwasów, dodatek witaminowo - mineralny) umożliwiające zwiększenie efektywności przyswajania składników pokarmowych przez drób.</p>
<p>Technika ograniczenia emisji amoniaku i innych związków azotu pochodzących z magazynowania odchodów stałych w chowie drobiu:</p> <p>1. magazynowanie odchodów stałych na stałym podłożu wyposażonym w system odprowadzania,</p> <p>2. wybór obiektu magazynowania o wystarczającej pojemności do przechowywania obornika między okresami w których ich wprowadzenie do gleby nie jest możliwe,</p> <p>3. wybór lokalizacji magazynowania odchodów z uwzględnieniem takich czynników jak kierunek wiatru i/lub czynników/środków adaptacyjnych, które mogą służyć jako ochrona przed wiatrem,</p> <p>4. zmniejszenie proporcji pomiędzy powierzchnią a objętością stosu obornika,</p> <p>5. osłonięcie/zastosowanie powłoki osłaniającej dla stosu stałych odchodów,</p> <p>6. przechowywanie odchodów w oborze,</p> <p>7. magazynowanie odchodów w silosach.</p>	<p>Na terenie fermy nie prowadzi się magazynowania odchodów zwierząt.</p>
<p>Należy posiadać plan nawożenia, który powinien dotyczyć gospodarowania obornikiem i ściekami z mycia kurników.</p>	<p>Powstający na terenie fermy obornik jest zbywany zewnętrznemu odbiorcy, lub też wykorzystywany na polach wnioskodawcy, zgodnie z planem nawożenia.</p>

W wyniku przeprowadzonego postępowania po przeanalizowaniu wniosku wraz z załączonymi dokumentami oraz uzupełnieniami wniosku, uwzględniając także ustalenia dokonane w trakcie oględzin instalacji, na podstawie art. 181 ust. 1 pkt. 1, art. 183 ust. 1 oraz art. 201 ust. 1 ustawy *Poś* oraz art. 155 ustawy *Kpa* Marszałek Województwa Opolskiego decyzją nr DOŚ.7222.34.2015.KŁ z 8 marca 2016 r. udzielił Pani Rozwicie Rink, Panu Matiasowi Rink i Panu Tomaszowi Michalczykowi pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o maksymalnej obsadzie 217 tys. stanowisk, zlokalizowanej w Opolu - Wójtowej Wsi, przy ul. Stanisława Wasylewskiego oraz uchylił w całości, na wniosek Stron, decyzję Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.75.2012.TŁ z dnia 05.07.2013 r. (ze zmianami) udzielającą Pani Rozwicie Rink, Panu Matiasowi Rink i Panu Tomaszowi Michalczykowi pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu

drobiu o liczbie 139 tys. stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Opolu, przy ul. Stanisława Wasylewskiego.

Warunki pozwolenia zostały określone zgodnie z wymaganiami wskazanymi w art. 188 ust. 1, 2, 2a, 2b, 3, 5, art. 202 ust. 1, 4, art. 211 ust. 1, 5, 6, 8 i art. 224 ust. 1, 2 ustawy *Poś*.

Podstawą do udzielenia pozwolenia zintegrowanego dla wymienionej wyżej instalacji jest wykazanie we wniosku, że:

- eksploatacja instalacji nie powoduje przekroczeń standardów jakości środowiska poza terenem do którego prowadzący tę instalację ma tytuł prawny,
- sposób gospodarowania odpadami nie powoduje zagrożenia dla zdrowia, życia ludzi i dla środowiska,
- instalacje nie stanowią źródeł pól elektromagnetycznych i nie powodują transgranicznego oddziaływania na tereny państw sąsiadujących z Polską,
- instalacje nie powodują przekroczeń standardów emisji hałasu na terenie normowanym w tym zakresie, istniejących w rejonie oddziaływania zakładu.

Instalacja wymagająca uzyskania pozwolenia zintegrowanego będąca przedmiotem wniosku nie podlega standardom emisyjnym określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1546).

Stowarzyszenie Opolskie Centrum Edukacji Ekologicznej pismem bez numeru z dnia 22 marca 2016 r. wniosło odwołanie od wyżej przywołanej decyzji Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.34.2015.Kł z dnia 8 marca 2016 r., które Marszałek Województwa Opolskiego, w oparciu o art. 133 w związku z art. 144 ustawy *Kpa*, przekazał pismem nr DOŚ.7222.34.2015.Kł z dnia 29 marca 2016 r. Ministrowi Środowiska jako organowi II instancji. Minister Środowiska po rozpatrzeniu odwołania decyzją nr DZŚ-III.285.18.2016.DS z 23 czerwca 2016 r. (data wpływu do UMWO – 27 czerwca 2016 r.) uchylił decyzję Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.34.2015.Kł z dnia 8 marca 2016 r. w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W związku z powyższym, organ pismem nr DOŚ.7222.34.2015.HM z 28 czerwca 2016 r. zawiadomił strony postępowania o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Jednocześnie pismem nr DOŚ.7222.34.2015.HM z 12 lipca 2016 r. Marszałek Województwa Opolskiego wezwał Panią Rozwitę Rink, Pana Matiasa Rink i Pana Tomasza Michalczyka, do uzupełnienia dokumentacji w sprawie, mając na uwadze treść ww. decyzji Ministra Środowiska. Wyjaśnień i uzupełnień dokonano przy piśmie z 27 lipca 2016 r. (bez numeru) oraz 2 sierpnia 2016 r. (bez numeru).

Analizując ponownie zgromadzone materiały przedłożone przez wnioskodawcę, organ zweryfikował zapisy decyzji nr DOŚ.7222.34.2015.Kł z dnia 8 marca 2016 r. i ustosunkował się do uwag Ministra Środowiska zawartych w decyzji nr DZŚ-III.285.18.2016.DS z 23 czerwca 2016 r.

Biorąc pod uwagę powyższe organ w niniejszej decyzji zredagował treść pozwolenia (zwłaszcza tabele 2, 3 i 5) tak aby było możliwe zastosowanie przepisu art. 193 ust. 1b ustawy *Poś*, w przypadku gdyby prowadzący instalacje nie rozpoczął działalności objętej pozwoleniem w terminie dwóch lat od określonego w pozwoleniu dnia, od którego dopuszczalna jest emisja. Jednocześnie organ zmienił zapisy pozwolenia by były zgodne treścią pisma z dnia 24 lipca 2015 r. z którego wynika, iż w ramach cyklu chowu brojlerów - prowadzone jest wietrzenie, dezynfekcja i przygotowanie budynku do kolejnego cyklu. Ponadto pozwolenie zostało uzupełnione o zapisy wskazujące, że na terenie fermy stosowane są środki ograniczające emisje amoniaku o 50 %, co jest bardzo istotne z punktu widzenia ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami.

Dla potrzeb wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego przeprowadzone zostały obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu oraz obliczenia opadu pyłu ogółem. W ocenie wpływu instalacji na stan zanieczyszczeń powietrza uwzględnione zostały wszystkie

zorganizowane źródła emisji eksploatowane na terenie fermy, tj. źródła emisji związane z eksploatacją instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego oraz źródła emisji związane z eksploatacją pozostałych instalacji. Obliczenia wykazały, że emisja substancji wprowadzanych do powietrza z instalacji będącej przedmiotem wniosku i instalacji pozostałych nie spowoduje, poza granicami terenu, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny, przekroczeń stężeń dopuszczalnych określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031), ani przekroczeń wartości odniesienia, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. *w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. nr 16, poz. 87). Analizą objęto substancje takie jak pył ogółem, PM10 i PM2,5, amoniak, siarkowodór oraz dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla.

Jak podkreślono w decyzji Ministra Środowiska nr DZŚ-III.285.18.2016.DS z 23 czerwca 2016 r. w przeprowadzonych obliczeniach nie uwzględniono płyty obornikowej, gdyż stanowi ona odrębną instalację od instalacji będącej przedmiotem pozwolenia zintegrowanego. Zgodnie z metodą modelowania poziomów substancji w powietrzu przeprowadzone obliczenia uwzględniają udział okolicznych źródeł emisji w postaci tła substancji (w tym udział płyty obornikowej).

Minister Środowiska w decyzji z 23 czerwca 2016 r. nr DZŚ-III.285.18.2016.DS zwrócił uwagę, iż nie jest jasne czy w obliczeniach uwzględniono emisje występującą podczas usuwania obornika z kurników, o ile wentylatory są włączone w czasie tej operacji. W związku z powyższym w niniejszej decyzji uszczegółowiono opis procesu czyszczenia kurników i przygotowania do kolejnego cyklu produkcyjnego z którego wprost wynika, iż operacja ta odbywa się przy wyłączonych wentylatorach.

W niniejszej decyzji scharakteryzowano źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza z instalacji objętej wymogiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz ustalono wielkość emisji dopuszczalnej zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 ustawy *Poś*. Dla instalacji objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, ustalono emisję dopuszczalną dla wszystkich substancji odprowadzanych do powietrza w sposób zorganizowany, na poziomie emisji nie powodującej, poza granicami terenu, do którego prowadzący posiada tytuł prawny, przekroczeń stężeń dopuszczalnych w powietrzu ani przekroczeń wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu *w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu*. W pozwoleniu nie ustalono warunków wprowadzania gazów i pyłów z instalacji pozostałych, których eksploatacja nie wymaga uzyskania pozwolenia (instalacja energetycznego spalania paliw, agregat prądotwórczy, śrutownik zboża, oraz silosy zboża).

Jednocześnie mając na uwadze zapisy decyzji Ministra Środowiska, Marszałek Województwa Opolskiego zweryfikował czas pracy instalacji w ciągu roku i w niniejszym pozwoleniu określił go na poziomie podanym we wniosku i przyjętym do obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu (tj. 6500 h).

W niniejszej decyzji wielkość emisji dopuszczalnej dla pojedynczego emitora w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji została ustalona zgodnie z wnioskiem strony. Dopuszczalna emisja roczna została ustalona na podstawie danych określonych przez wnioskodawcę uwzględniając zarzut podniesiony w decyzji Ministra Środowiska nr DZŚ-III.285.18.2016.DS z 23 czerwca 2016 r.

W dokumentacji stanowiącej podstawę do udzielenia przedmiotowego pozwolenia wnioskodawca dokonał inwentaryzacji emitatorów hałasu, określił ich moce akustyczne oraz czas pracy w ciągu doby z podziałem na porę dnia i nocy. Na podstawie przekazanych danych zostały wykonane obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu. Z przedłożonych obliczeń wynika, że oddziaływanie instalacji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych sąsiadujących z zakładem terenach normowanych w tym zakresie.

W niniejszym pozwoleniu określono rozkład czasu pracy emitatorów hałasu z wyszczególnieniem pory dnia i nocy. Zgodnie z przepisami art. 211 ust. 6 ustawy *Poś*. określono wielkości emisji hałasu wyznaczone dopuszczalnymi poziomami hałasu emitowanego z instalacji poza

teren fermy, wyrażone wskaźnikami hałasu L_{AeqD} i L_{AeqN} w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajdującej się w sąsiedztwie fermy.

Tereny chronione akustycznie wyznaczono na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Wójtowej Wsi w Opolu, zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta Opola Nr XXXIII/343/08 z dnia 3.07.2008 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Wójtowej Wsi w Opolu* (Dz. U. Województwa Opolskiego z dnia 27.08 2008 r., nr 64., poz. 1810).

Ferma drobiu objęta jest obowiązkiem, wynikającym z przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań z zakresu prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r., poz. 1542), prowadzenia pomiarów poziomego hałasu, które prowadzący instalację winien wykonywać z częstotliwością raz na dwa lata. W pozwoleniu wyznaczone zostały tereny normowane, w obrębie, których pomiary te należy prowadzić.

Na terenie fermy, oprócz instalacji objętej wymogiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, znajdują się również instalacje nieobjęte tym wymogiem takie jak: kocioł opalany węglem o mocy 150 kW wykorzystywany do ogrzania hali nr 2, agregat prądotwórczy o mocy 130 kW, 6 silosów zbożowych oraz instalacja przygotowania paszy, w skład, której wchodzi śrutownik zboża, zlokalizowany w budynku gospodarczym.

Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy *Poś* w pozwoleniu zintegrowanym określono warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami powstającymi w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, na zasadach określonych w przepisach ustawy z 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.).

Rodzaje odpadów przewidzianych do wytworzenia zostały sklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 grudnia 2014 r. w sprawie *katalogu odpadów* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1923).

Mając na względzie art. 188 ust. 2b ustawy *Poś*, w pozwoleniu scharakteryzowano powstające odpady, podając ich podstawowy skład chemiczny i właściwości oraz określono ich ilość możliwą do wytworzenia w ciągu roku, a także określono dopuszczalne sposoby gospodarowania wytworzonymi odpadami oraz wyznaczono bezpieczne dla środowiska miejsca i sposoby ich magazynowania. Określono również numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer regon posiadacza odpadów.

Uwzględniając zarzut podniesiony w decyzji Ministra Środowiska nr DZŚ-III.285.18.2016.DS z 23 czerwca 2016 r. ustalono maksymalną ilość odpadów, która może być wytwarzana w instalacji w ciągu roku określając jednocześnie termin od którego jest możliwa emisja.

W decyzji wskazano również sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczenia ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 188 ust. 2b pkt 4 ustawy *Poś*, mając na względzie zapisy decyzji Ministra Środowiska nr DZŚ-III.285.18.2016.DS z 23 czerwca 2016 r.

Zaproponowany we wniosku sposób postępowania z wytwarzanymi odpadami uznano za prawidłowy z punktu widzenia ochrony środowiska.

W niniejszej decyzji organ nie określił warunków wytwarzania i sposobu postępowania z odpadami wytwarzanymi w instalacjach pozostałych, bowiem nie wymagają uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów, zgodnie z art. 180a ustawy *Poś*.

Ilość wytwarzanych odpadów określana będzie wagowo.

Zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 8 ustawy *Poś* w decyzji określono ilość wody wykorzystywanej wyłącznie na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, tj. do pojenia drobiu i mycia kurników. Potrzeby wodne pokrywane są z własnego ujęcia wód podziemnych. Z uwagi na fakt,

że woda z własnego ujęcia nie jest wykorzystywana wyłącznie na potrzeby instalacji wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego, uprawniona posiada odrębne pozwolenie wodnoprawne na pobór wód podziemnych.

Minister Środowiska w decyzji z 23 czerwca 2016 r. nr DZŚ-III.285.18.2016.DS zwrócił uwagę na dużą rozbieżność pomiędzy ilością wody określoną w uchylonej decyzji Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.75.2012.TŁ z dnia 05.07.2013 r. zmienioną decyzją nr DOŚ.7222.113.2014.AK z dnia 16.12.2014 r. udzielającą Pani Rozwicie Rink, Panu Matiasowi Rink i Panu Tomaszowi Michalczykowi pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu drobiu o liczbie 139 tys. stanowisk, zlokalizowanej na terenie fermy w Opolu (5 586 m³/rok przy obsadzie 139 000 szt. oraz blisko 9 000 m³/rok przy obsadzie 217 000 szt.), a ustaleniami niniejszej decyzji (9 730 m³/rok przy obsadzie 139 000 szt. oraz 15 406 m³/rok przy obsadzie 217 000 szt.).

W toku prowadzonego postępowania, pismem z 24 lipca 2015 r. wnioskodawca m.in. zmienił wniosek w zakresie ilości wody zużywanej do pojenia drobiu, uzasadniając swoje stanowisko niedoszacowaniem ilości wody w stosunku do poprzednich danych zawartych we wniosku. Przeliczając wnioskowaną ilość wody na roczne zużycie na jednym stanowisku stwierdzono, że wyliczenia zostały dokonane zgodnie z górną granicą przyjętą w „Dokumencie Referencyjnym o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń” z lipca 2003 r., tj. 70 l/stanowisko/rok. Opinia Ministra Środowiska cyt.: „brak przekonującej argumentacji dla wskazania tak różnych ilości wody do pojenia drobiu może dziwić, skoro każdy kurnik jest wyposażony w wodomierz umożliwiający ustalenie prawdopodobnej ilości wody niezbędnej na ten cel” jest nieuzasadniona. Marszałek Województwa Opolskiego udzielając niniejszego pozwolenia nie widzi podstaw do wymagania uzasadnienia takiej zmiany, zwłaszcza, że ilość wody nie przekracza ilości, o których mowa w cyt. wyżej dokumencie referencyjnym.

W swojej decyzji Minister Środowiska wskazał na błędne określenie przez Marszałka Województwa Opolskiego, iż instalacja nie jest źródłem powstawania ścieków, mając na uwadze, że czyszczenie kurników po zakończonym cyklu odbywa się przy użyciu wody. Marszałek Województwa zgadza się z tym zarzutem i w niniejszej decyzji skorygował ten zapis, bowiem instalacja jest źródłem powstawania ścieków z mycia hal, nie jest jednak źródłem emisji ścieków do środowiska. Ścieki powstałe w procesie mycia będą gromadzone w zbiornikach wybieralnych, a następnie wykorzystywane na polach jako nawóz naturalny.

Jednocześnie, zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 7 ustawy *Poś*, w niniejszej decyzji określono ilość, stan i skład powstających ścieków.

W niniejszej decyzji nałożono również na prowadzących instalację obowiązek rejestrowania ilości zużywanej wody z podziałem na wodę przeznaczoną do pojenia drobiu oraz na wodę przeznaczoną do mycia kurników, za pomocą wodomierzy zainstalowanych w każdym kurniku.

Niezrozumiałą jest uwaga Ministra Środowiska dotycząca nieścistości w ilościach ścieków bytowych w porównaniu z pojemnościami zbiorników przeznaczonych na te ścieki. Zgodnie z przepisami ustawy *Poś*, ścieki bytowe nie są ściekami powstającymi w wyniku funkcjonowania instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, w związku z czym pozwolenie zintegrowane nie określa ich ilości, jakości, sposobu przechowywania i zagospodarowania.

Niezależnie od powyższego, Marszałek Województwa Opolskiego zwrócił się do wnioskodawców o przedłożenie planu z zaznaczonym wszystkimi zbiornikami wybieralnymi przeznaczonymi do przechowywania ścieków z mycia kurników wraz z informacją o pojemności każdego z nich, oraz z zaznaczonymi wszystkimi zbiornikami wybieralnymi przeznaczonymi do przechowywania ścieków socjalno-bytowych wraz z informacją o pojemności każdego z nich. Z informacji przedłożonej organowi wynika, że na fermie znajdują się następujące zbiorniki wybieralne:

- 2 zbiorniki o pojemności 13 m³ każdy przeznaczone na ścieki z mycia kurników,
- 8 zbiorników o pojemności 10 m³ każdy przeznaczonych na ścieki z mycia kurników,
- 2 zbiorniki o pojemności 10 m³ każdy przeznaczone na ścieki bytowe,
- 1 zbiornik o pojemności 2,5 m³ przeznaczony na ścieki bytowe.

Z powyższego wynika, że ścieki bytowe gromadzone są oddzielnie i nie wpływają na ilość, stan i skład ścieków pochodzących z instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego. Marszałek Województwa Opolskiego nie widzi podstaw do prowadzenia analizy pojemności zbiorników przeznaczonych na ścieki bytowe, związanego z tym okresu możliwego przetrzymywania tych ścieków, jak również ich późniejszego zagospodarowania.

W myśl przepisu art. 211 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy *Poś*, określono w pozwoleniu usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza. W związku z tym, że budynki chowu, eksploatowane w przedmiotowej fermie drobiu nie są wyposażone w urządzenia ograniczające emisję substancji do powietrza, których skuteczność miałyby wpływ na poziom emisji z poszczególnych źródeł oraz są powtarzalne (7 obiektów chowu ma jednakową wielkość, jednakową liczbę stanowisk dla drobiu) i wyposażone - w trzech grupach - w jednakową ilość wentylatorów o tej samej wydajności - można uznać, że emisja z tych źródeł, jak to założono we wniosku, będzie w poszczególnych grupach na tym samym poziomie. Tym samym uznano za zasadny wniosek prowadzącego instalację, że do kontroli dotrzymywania wielkości emisji substancji do powietrza wystarczające jest usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji tylko na reprezentatywnych emitatorach.

Zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, tj. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r., poz. 1542), prowadzący instalację nie są zobowiązani do prowadzenia pomiarów wielkości emisji substancji do powietrza.

Na podstawie art. 188 ust. 3, pkt. 5 ustawy *Poś* organ, uwzględniając potrzebę systematycznej kontroli wielkości emisji pyłu, amoniaku oraz siarkowodoru odprowadzanego do powietrza oraz mając na względzie lokalizację instalacji (bliskie położenie zwartej zabudowy), nałożył na prowadzącego instalację obowiązek prowadzenia pomiarów emisji pyłu, amoniaku i siarkowodoru, ustalając jednocześnie ich częstotliwość i sposób monitorowania.

Zgodnie z przepisami art. 147 ust. 4 i 5 ustawy *Poś* prowadzący instalację nowo zbudowaną, z której emisja wymaga pozwolenia, jest zobowiązany do przeprowadzenia wstępnych pomiarów wielkości emisji z tej instalacji najpóźniej w terminie 14 dni od dnia zakończenia rozruchu instalacji lub uruchomienia urządzenia.

Organ zobowiązał w decyzji do prowadzenia monitoringu ilości wytwarzanych odpadów powstających w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, a także do prowadzenia monitoringu ilości wykorzystanej wody na potrzeby eksploatowanej instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego.

Ponadto, zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 12 ustawy *Poś*, organ zobowiązał prowadzącego instalację do przekazywania Marszałkowi Województwa Opolskiego i Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Opolu wyników monitoringu w zakresie zużycia energii, materiałów i surowców, ilości wykorzystywanej wody na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego oraz ilości wytwarzanych odpadów powstających w wyniku eksploatacji instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, w terminie do 31 marca każdego roku za rok poprzedni, jako corocznej informacji pozwalającej na przeprowadzenie oceny zgodności z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym. W przypadku innych wyników monitoringu procesów technologicznych organ zobowiązał do przechowywania na terenie fermy przez okres 5 lat i udostępniania na żądanie organowi ochrony środowiska i organowi kontrolnemu.

W myśl art. 188 ust. 3 pkt. 4 ustawy *Poś* w niniejszej decyzji określono dla instalacji rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów i surowców. Określenie ww. danych jest istotne z punktu widzenia możliwości weryfikacji spełnienia wymagań najlepszej dostępnej techniki w zakresie efektywnego wykorzystywania energii, a także zapewnienia racjonalnego zużycia surowców i materiałów.

Z analizowanego wniosku wynika, że na fermie drobiu stosuje się działania i środki techniczne mające na celu ograniczenie emisji substancji i energii oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości.

Biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138) ferma w Wójtowej Wsi nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ani dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, wobec czego w pozwoleniu określono sposoby zapobiegania występowania i ograniczania skutków sytuacji awaryjnej oraz postępowania w czasie jej wystąpienia jak również informowania właściwego organu o wystąpieniu awarii, co zgodne jest z przepisem art. 211 ust.6 pkt. 9 ustawy *Poś*.

Biorąc pod uwagę powyższe uznano, że w aktualnym stanie prawnym, rozpatrywana instalacja, spełnia wymagania niezbędne do udzielenia niniejszego pozwolenia.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* organ, zapewniając stronom czynny udział w postępowaniu oraz dając możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. nr DOS.7222.34.2015.HM zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją.

Termin obowiązywania pozwolenia ustalono, zgodnie z brzmieniem art. 188 ust.1 *Poś*, na czas nieoznaczony.

Zgodnie z treścią art. 214 ustawy *Poś*, przed dokonaniem zmiany w instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, polegającej na zmianie sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowie, która może mieć wpływ na środowisko, prowadzący instalację jest obowiązany poinformować o planowanych zmianach Marszałka Województwa Opolskiego lub złożyć wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego.

Za wydanie niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową, zgodnie z pozycją III.40 punkt 2 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 783), dnia 25.05.2015 r. w wysokości 506 zł (słownie złotych: pięćset sześć). Wpłaty dokonano gotówką w kasie Urzędu Miasta Opola.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Opolskiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Z up. Marszałka Województwa

Manfred Gabelus
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

(za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

1. P. Rozwita Rink
ul. W. Hlouszka 33
45-722 Opole
2. P. Matias Rink
ul. W. Hlouszka 33
45-722 Opole
3. P. Tomasz Michalczyk
ul. Wasylewskiego 19
45-771 Opole
4. Naczelna Organizacja Techniczna
Federacja Stowarzyszeń Naukowo Technicznych RADA
ul. Katowicka 50
45-061 Opole
5. Stowarzyszenie
Opolskie Centrum Edukacji Ekologicznej
ul. Oleska 88
45-222 Opole
6. aa.

Starszy Specjalista


Halina Mańczyk