

PROTOKÓŁ Nr 8/VIII/15
VIII SESJI
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
W DNIU 23 CZERWCA 2015R.

Obrady VIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w kadencji 2014-2018 odbyły się w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu, ul. Piastowska 14 – Ostrówek. Rozpoczęcie: godzina 10.00

Ad 1. Otwarcie obrad.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: otwieram VIII sesję Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 23 czerwca 2015r. Witam panie i panów radnych. Witam Wicewojewodę Opolskiego, pana A.Jastrzembskiego, Zarząd Województwa, Sekretarza Województwa pana A. Maciąga i Skarbnika Województwa pana S. Mazura. Witam dyrektorów podległych nam jednostek: H. Zamojskiego z OODR w Łosiowie, dyrektora WZD, pana B. Poliwodę, dyrektora OCRG pana R. Wrzeciono, dyrektorów departamentów UMWO, witam mieszkańców Opolszczyzny. Serdecznie witam media. Bardzo serdecznie witam zaproszonych gości w osobach: prof. S. Nicieję - Rektora UO, pana Bogusława Krasowskiego - Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, pana P.Soczyńskiego - prezesa WFOŚiGW, panią Annę Matejuk - Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Szczególnie serdecznie witam panią Prof. Wiesławę Piątkowską-Stepaniak - Prorektora UO.

W tym punkcie przekazano informację o materiałach przekazanych radnym przed sesją.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

N.Krajczy: porządek obrad został Państwu przekazany. Po wczorajszym posiedzeniu Prezydium proponuję wprowadzenie dwóch uchwał:

1) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji w sprawie poparcia inicjatywy utworzenia na Uniwersytecie Opolskim kierunku lekarskiego w formie studiów stacjonarnych. (jako nowy punkt 9).

2) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami” dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017. (jako nowy punkt 25).

Czy są uwagi do porządku obrad. Nie ma. Przegłosujemy. Informuję, że **mamy Quorum** – na sali obrad obecnych jest w tej chwili 21 radnych (tytuł podpisało listę obecności). Możemy prawomocnie procedować.

Głosowanie 1

* kto z radnych jest za: *Podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji w sprawie poparcia inicjatywy utworzenia na Uniwersytecie Opolskim kierunku lekarskiego w formie studiów stacjonarnych.*

za – 21 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że wprowadzono nowy punkt 9.

Głosowanie 2

* kto z radnych jest za: *Podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami” dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017.*

za – 21 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że wprowadzono nowy punkt 25.

Ad 3. Powołanie sekretarza obrad.

Na sekretarza obrad proponuję radnego, pana **Huberta Kołodzieja**.

Ad 4. Przyjęcie protokołu VII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego.

Protokół VII sesji Sejmiku przyjęto bez uwag.

Ad 5. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Opolskiego z prac między sesjami.

N.Krajczy: proszę o wyświetlenie krótkiego filmu o promocji województwa.

Odtworzenie filmu promocyjnego Województwa Opolskiego

A.Sałaci: odnosząc się do tego krótkiego filmu chcę wspólnie z Przewodniczącym *Komisji Współpracy Z Zagranicą i Promocji Regionu* panem N.Raschem poinformować, że ten film był również emitowany w ogólnopolskim programie TV, jak również przy Festiwalu Opolskim.

N.Krajczy: proszę **przewodniczącego Komisji Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu - pana N.Rascha** o krótką informację z wizyty delegacji z N-P.

N.Rasch: w dniach od 12 do 15 kwietnia 2015 roku Komisja Współpracy z Zagranicą i Promocji Regionu przebywała z wizytą w regionie partnerskim Nadrenii-Palatynacie w Niemczech. W skład delegacji weszli: Norbert Rasch – Przewodniczący Komisji, członkowie Komisji: Elżbieta Kurek, Hubert Kołodziej, Leszek Fornal, Kazimierz Pyziak, Zbigniew Ziółko – Przewodniczący Komisji Finansów, Grzegorz Sawicki – Wicemarszałek Województwa Opolskiego oraz Jadwiga Moryto – Główny Specjalista w Biurze Sejmiku. Bogaty program rozpoczął się spotkaniem w Dyrekcji Nadzoru i Usług Nadrenii-Palatynatu w Trewirze, instytucji centralnej, która jest organem nadzorczym nad działaniami wszystkich samorządów w Landzie. Dyrektor Wydziału Oświaty Brigitte Fischer mówiła o bardzo dobrej i intensywnej współpracy z Opolskim Kuratorium Oświaty. Ta współpraca rozpoczęła się już w 1996 roku, a po podpisaniu porozumienia o współpracy z Województwem Opolskim w 2001 roku rozwinęła się i objęła także samorzady. Obecnie funkcjonuje w obszarze szkolnictwa i wymiany uczniów 25 aktywnych partnerstw między samorządami i 35 partnerstw mniej aktywnych. Ciągłe poszukiwani są w województwie opolskim nowi partnerzy do współpracy, a szczególnie pożądana byłaby współpraca między szkołami, do których uczęszczają dzieci niepełnosprawne. Przewodniczący Komisji Edukacji Hubert Kołodziej zadeklarował zaangażowanie się w pośrednictwo przy nawiązywaniu umów o współpracy między szkołami obu partnerskich regionów. Członek Zarządu Województwa odpowiedzialny za kreowanie szkolnictwa zawodowego Grzegorz Sawicki był szczególnie zainteresowany rozwiązaniami systemowymi w szkolnictwie zawodowym w Nadrenii-Palatynacie i możliwościami podjęcia współpracy w tym obszarze. Kolejnym punktem programu była rozmowa o ochronie zabytków i pomników starożytności i światowym dziedzictwie rzymskich zabytkowych budowli w Nadrenii-Palatynacie. Dr Georg Breitner odpowiedzialny z ramienia UNESCO za zabytki rzymskie Trewiru oprowadził członków Komisji po zabytkowych budowlach Trewiru omawiając przy tym sposób opieki nad zabytkami i politykę Landu w tym zakresie. Dr Breitner zadeklarował chęć podjęcia współpracy z województwem opolskim i wspólnej realizacji projektu mającego na celu uwiecznienia zabytków, ich zinwentaryzowania i promocji w wersji multimedialnej oraz przyjazdu do Opola w celu prezentacji programu i omówienia szczegółów ewentualnej współpracy. W drugim dniu wizyty członkowie Komisji odwiedzili powiat Mainz – Bingen, który modelowo współpracuje z powiatem nyskim. Starosta Claus Schick opowiadał o projektach zrealizowanych w ciągu 16 lat współpracy, radni obejrzeli film promocyjny o powiecie Mainz Bingen w języku polskim, zrealizowany we własnym zakresie. Powiat Mainz – Bingen opłaca studentom z Polski praktyki, gdyż największy nacisk położony jest na współpracę i kontakty młodzieży. Za dwa tygodnie ze szkoły zawodowej w Nysie przyjadą na wymianę uczniowie kształcący się w zawodzie mechanik samochodowy i będą odbywali praktykę w zakładzie, będą też mieli zajęcia w szkole. Powiat prowadzi także wymianę trójstronną Włochy – Niemcy – Polska, w ramach której zrealizowano 69 projektów Ważne w

tej współpracy są także spotkania mieszkańców. Te spotkania dofinansowywane są ze środków Unii Europejskiej. Dużym zainteresowaniem radnych spotkał się zainicjowany kilka lat temu w powiecie projekt wsparcia i współpracy organizacji i zrzeszeń, który doprowadził do tego, że w powiecie co drugi mieszkaniec jest aktywny i działa w jednej lub kilku organizacjach. Przewodniczący Komisji Norbert Rasch poprosił o udostępnienie projektu programu, w celu porównania z realizowanym w województwie opolskim programem współpracy samorządu województwa opolskiego z organizacjami pozarządowymi. Powiat ma niski przyrost naturalny, w powiecie jest zatrudniony specjalny pracownik ds. demografii, jest też pełnomocnik ds. demografii – wolontariusz. Powiat jest jedynym urzędem z własnym przedszkolem. Matki powracające z urlopu macierzyńskiego mają ruchomy czas pracy. Nadrenia-Palatynat jest jedynym landem w Niemczech, w którym są bezpłatne przedszkola. Następne spotkanie z Franzem Seissem z Ministerstwa ds. Gospodarki, Ochrony Klimatu, Energii i Planowania Przestrzennego dotyczyło współpracy w obszarze gospodarki i organizacji misji gospodarczych, które są regularnie organizowane. Polska jest ważnym partnerem gospodarczym Niemiec w Europie środkowo – wschodniej, a kontakty z województwem opolskim są najlepsze wśród partnerów. W Opolu są na dobrym poziomie szkoły wyższe, przeważają małe i średnie przedsiębiorstwa, które są podstawą gospodarki Nadrenii, jest ich 99 %. Przedsiębiorcy z Nadrenii-Palatynatu inwestują w Opolu, którego atutem jest położenie przy autostradzie A-4, położenie między silnymi ośrodkami Wrocławiem i Katowicami. Trzeba też bardziej docenić turystykę jako gałąź gospodarki, a turyści z Niemiec są zainteresowani podróżami turystycznymi do Polski, dobrze rozwija się turystyka agrarna. Ostatnim punktem programu było śniadanie robocze z członkami Komisji ds. Europy. Obecni na spotkaniu posłowie Nils Wiechman, Dieter Klöckner i Ruth Lepla rozmawiali o kontaktach i współpracy z Województwem Opolskim i podkreślali wolę kontaktów między merytorycznymi Komisjami Sejmiku i Landu. Wizyta przebiegła w miłej i serdecznej atmosferze, w uroczystych kolacjach uczestniczyli Prezydent Landtagu Joachim Mertes oraz wiceprezydenci Hannelore Klamm i Hanz – Hermann Schnabel.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: chcę Państwa poinformować o wizycie delegacji kadry kierowniczej szpitali z Obwodu Iwano-Frankiwskiego (kardiologów) w województwie opolskim w dniach 7 – 10 czerwca 2015r. W tej delegacji byli kardiologów, którzy spotykali się z naszymi kolegami w WCM, także w Państwowej Zawodowej Wyższej Szkole Medycznej w Opolu, gdzie podpisano umowę o współpracy pomiędzy naszą uczelnią a Iwano-Frankiwskiem. Byli także w Nysie, w polsko - amerykańskiej klinice serca, a także na oddziale rehabilitacji kardiologicznej podejmowani przez pana prof. Szczygielniaka, gdzie omawiano możliwości staży miesięcznych przez 6 kolegów z Ukrainy.

Ad 6. Sprawozdanie z prac Zarządu Województwa Opolskiego.

N.Krajczy: czy ktoś chciałby zabrać głos. Nie widzę. Czy pan Wicewojewoda chciałby zabrać głos. Nie. Dziękuję.

Ad 7. Informacja o interpelacjach złożonych między sesjami.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: informuję, że w okresie od dnia 26 maja 2015r. do dnia 22 czerwca 2015 r. udzielono odpowiedzi na interpelacje radnych województwa:

*** W dniu 9 czerwca 2015 r. wpłynęło uzupełnienie do odpowiedzi na interpelację Radnego Arkadiusza Szymańskiego w sprawie możliwości rozbudowy Publicznego Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu w celu poprawy jego sytuacji finansowej,** którego udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

A. Szymański: tak, dziękuję.

***W dniu 29 maja 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Arkadiusza Szymańskiego w sprawie pieniędzy wydanych z budżetu województwa na przejazd Członków Zarządu Województwa w kadencji 2010-2014, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.**

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

A. Szymański: tak, dziękuję.

***W dniu 2 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej Katarzyny Czochary w sprawie informacji nt. potencjału administracyjnego o który pyta Minister Zdrowia w odniesieniu do mapowania naszego regionu, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.**

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

K. Czochara: tak, dziękuję.

***W dniu 2 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej Katarzyny Czochary w sprawie informacji nt. mapowania potrzeb zdrowotnych naszego regionu sporządzonych na prośbę Ministra Zdrowia, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.**

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

K. Czochara: tak, dziękuję.

***W dniu 2 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej Katarzyny Czochary w sprawie ogłoszonego konkursu NFZ Oddział Opole na podstawie Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia 90/2014.DSOZ z dnia 18.12.2014 r. oraz pisma z dnia 16.03.2015 r. w sprawie zapłat za świadczenia wykonane w I kwartale 2015 r. ponad limit określony w umowie w rodzaju rehabilitacji leczenia, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.**

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

K.Czochara: tak, dziękuję.

***W dniu 2 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej Katarzyny Czochary w sprawie działań oraz decyzji podjętych w latach 2012-2015 z zakresu funkcjonowania Sanatorium dla dzieci w Suchym Borze oraz Jarnołówku, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.**

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

K.Czochara: nie. Dlatego, że ja prosiłam o przedstawienie dokumentacji (pism) składanych przez prezesa Stanisława Łagiewkę oraz Wicemarszałka R.Kolka w odniesieniu do deklarowanych propozycji pomocy spółce. Nie otrzymałam tych dokumentów. Jedynie „jakieś tam” zapewnienia słowne, które nie dowodzą podejmowanych jakichkolwiek działań w tym kierunku.

N.Krajczy: dziękuję bardzo pani Radnej. **Proszę Zarząd Województwa i pana Wicemarszałka R. Kolka o uzupełnienie interpelacji.**

R.Kolek: tak, jeżeli przekazana odpowiedź nie satysfakcjonuje pani Radnej i oczekuje wskazanych dokumentów, to takie dokumenty prześlemy. Nie ma problemu.

K.Czochara: dziękuję.

***W dniu 3 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Ryszarda Zembaczyńskiego w sprawie prośby o podjęcie na szczeblu wojewódzkim skorygowanych działań mających na celu poprawę warunków działania**

ratowników wodnych, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Roman Kolek.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

R.Zembaczyński: nie. Dlatego, że właściwie potwierdzono stan, który ja kwestionuję i nazywam go złym i niebezpiecznym. Właściwie to odesłano mnie do parlamentu, bo nie są to kompetencje wojewody. Ja rozumiem, że jeżeli jest jakieś zadanie, które przekracza kompetencje wojewody i marszałek województwa skierował tą sprawę do wojewody, to wojewoda powinien wystąpić do ministra właściwego. A minister następnie powinien wystąpić do komisji sejmowej i wyjść z odpowiednią inicjatywą. Nie może być tak, że „Status Ratownika Wodnego” rozplywa nam się „we mgle”. Młódziej nie chce iść do wykonywania takiego zadania, bo za to dostaje „grosze”, a stan bezpieczeństwa na akwenach wodnych jest powszechnie znany. Tak, że to jest interpelacja, która również dotyczy przyszłości. Wnioskowałem o to, aby rozważyć możliwość włączenia „Ratownictwa Wodnego” do struktur „Państwowej Straży Pożarnej” jako służbę specjalistyczną, która etatowa, dyspozycyjna i szkolona. Dziękuję.

N.Krajczy: dziękuję panu radnemu. ***Również proszę Zarząd Województwa o uzupełnienie odpowiedzi na ta interpelację.***

W dniu 8 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego Arkadiusza Szymańskiego w sprawie przekazania budynku po byłym Nauczycielskim Kolegium Jezyków Obcych na ul. Hallera Mniejszości Niemieckiej na budynek szkolny, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

A.Szymański: z odpowiedzi zrozumiałem, że budynek nie będzie przekazywany Mniejszości Niemieckiej. Natomiast w interpelacji pytałem także o to, ile oszczędności dla samorządu województwa przyniesie transfer na ul. Hallera kilku departamentów UMWO. Czyli „jakie będą oszczędności z tego tytułu”.

N.Krajczy: również ***proszę Zarząd Województwa o uzupełnienie odpowiedzi na złożoną interpelację.***

***W dniu 26 maja 2015 r. Radny Dariusz Byczkowski złożył interpelację w sprawie obwałowania ul. Oławskiej w Brzegu, usunięcia „wysokich gardeł” spiętrzających wody w miejscowości Brzezina.** W dniu 3 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

D.Byczkowski: poinformowano mnie, że „problem” przekazano do RZGW i czekamy na odpowiedź. Więc ja również czekam.

***W dniu 26 maja 2015 r. Radni: Zdzisław Siewiera, Józef Kotyś oraz Roman Kolek złożyli interpelację w sprawie wpisania drogi wojewódzkiej nr 901 na odcinku Zawadzkie (rondo) – granica województwa do Wieloletniego Planu Rozwoju Sieci Dróg Wojewódzkich i przebudowy przedmiotowego odcinka drogi w ramach RPO WO na lata 2014-2020, a tym samym wykonania tej inwestycji w najbliższym możliwym terminie.** W dniu 16 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnych, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

R.Kolek: tak, odpowiedź jest precyzyjna, bo informuje o wszystkim, co się w tej sprawie dzieje i jaka jest perspektywa przebudowy drogi . Natomiast z punktu bezpieczeństwa i tego stanu drogi, a także wskazane rozwiązania – nie do końca nas satysfakcjonują. Będziemy nadal podejmowali działania w tej sprawie.

***W dniu 26 maja 2015 r. Radna Violetta Porowska złożyła interpelacje w sprawie uszczegółowienia działania 2.4 „Współpraca gospodarcza i promocje w ramach RPO WO na lata 2014-2020”.** W dniu 16 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Marszałek Województwa Opolskiego Andrzej Buła.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

V.Porowska: tak, dziękuję.

***W dniu 26 maja 2015 r. Radna Violetta Porowska złożyła interpelacje w sprawie wydania pozwolenia na Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych.** W dniu 16 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnej, której udzielił Wicemarszałek Województwa Opolskiego Antoni Konopka.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

V.Porowska: tak, bardzo dziękuję. Muszę powiedzieć, że to wybitna odpowiedź. Absolutnie szczegółowa, takiej odpowiedzi nie spodziewałam się. Odpowiedź wyczerpująca, a sprawa w dwa dni po złożeniu mojej interpelacji została załatwiona.

***W dniu 29 maja 2015 r. Radny Leszek Fornal złożył interpelację w sprawie zadania inwestycyjnego obejmującego przebudowę drogi wojewódzkiej nr 462 w obrębie miejscowości Janów oraz drogi nr 401 na odcinku od zjazdu z autostrady przez miejscowość Przylesie w gminie Olszanka.** W dniu 17 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

L.Fornal: nie. Ponieważ w odpowiedzi nie ma nic konkretnego w zakresie przebudowy tej drogi. Nadal będę składał interpelacje w tym kierunku.

N.Krajczy: *proszę Zarząd Województwa o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację.*

*** W dniu 29 maja 2015 r. Radny Leszek Fornal złożył interpelację w sprawie koszenia poboczy przy drogach wojewódzkich na terenie województwa opolskiego.** W dniu 17 czerwca 2015 r. wpłynęła odpowiedź na interpelację Radnego, której udzielił Członek Zarządu Województwa Opolskiego Tomasz Kostuś.

Pytam, czy odpowiedź jest satysfakcjonująca.

L.Fornal: koszenie rozpoczęto. Nie wiem tylko dlaczego wyznaczono termin do 30 czerwca br. kiedy trawy już są tak wysokie, że zasłaniają znaki drogowe. Chyba powinno to być zrobione odpowiednio wcześniej.

N.Krajczy: Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu.

Ad 8. Interpelacje i zapytania.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos. Tak, proszę.

V.Porowska: w sprawie interpelacji w zakresie reorganizacji UMWO, którą składałam kilka miesięcy temu, a problem tej reorganizacji głośno i publicznie anonsował także tu na sali pan Marszałek A.Buła. Pamiętam, że miało być tzw. przegrupowanie z 11 departamentów do 9 departamentów. Kilka stanowisk kierowniczych miało funkcjonować inaczej. I od stycznia 2015r. do tej pory sprawa „jakby umilkła”. Pracownicy w styczniu br. otrzymali informację, że te zmiany nastąpią i już od kilku miesięcy oczekują w niepokoju na te zmiany. Natomiast my jako radni województwa oczekujemy na informacje na zapowiadane oszczędności z tytułu tej reorganizacji. Pytam: jak wygląda w tej chwili sytuacja z tą zapowiadaną reorganizacją. Dziękuję.

N.Krajczy: czy pan Marszałek odpowie dzisiaj, czy też udzieli wyjaśnienia na piśmie.

A.Buła, Marszałek Województwa: oczekuję bardziej sprecyzowanych pytań i zagadnień i wtedy się do tego odniesiemy.

V.Porowska: to było dosyć precyzyjne pytanie: czy będzie 9 departamentów, czy nie będzie.

N.Krajczy: ponieważ problem dotyczy reorganizacji to sprawa wymaga szerszego wyjaśnienia i mogą pojawić się wątpliwości, to bardzo proszę o złożenie zapytania na piśmie. Sekretariat Biura Sejmiku jest czynny, można spokojnie złożyć zapytanie dzisiaj, bo jeszcze długo będziemy obradować.

D.Byczkoski: radny zasygnalizował i złożył na piśmie interpelację w sprawie: *„Podniesienia wód gruntowych z rzeki Odry do rzeczki Odrzycy mającej na celu nawadnianie terenów rolniczych Gminy Lubrza”*.

K.Czochara: pytania **do Wicemarszałka R.Kolka:** Na jakich zasadach jest zatrudniony prezes S.Łągiewka w spółce Suchy Bór i na jaki okres została zawarta umowa o zatrudnieniu. *Następne pytanie:* jaką uchwałę podjął Zarząd Województwa Opolskiego w sprawie nagród rocznych dla prezesa spółki Suchy Bór. *Następne pytanie:* dlaczego od ponad roku jest wolny vacat na stanowisku dyrektora Departamentu Zdrowia. Czy prezes S. Łągiewka jest obecnie na urlopie bezpłatnym jeśli chodzi o to stanowisko. Jaki to ma wpływ na działanie Departamentu Zdrowia, jeśli przez taki okres w departamencie nie ma dyrektora. Czy był sporządzony plan strategiczny na rozwój Suchego Boru. Czy została wykonana analiza biegłego rewidenta jeśli chodzi właśnie o spółkę Suchy Bór. Na jakim stanowisku i na jakich zasadach zatrudniony będzie obecny prezes S.Łągiewka w nowo powstałej spółce (połączenie Suchego Boru i Stobrowskiego Centrum Medycznego). Czy są uchwały Zarządów obu spółek akceptujące takie połączenie tych spółek. Kiedy został utworzony plan strategiczny połączenia spółek, skoro już w kwietniu 2015r. podjęto w tym zakresie pierwsze działania. Panie Wicemarszałku R.Kolek, ja ten plan strategiczny widziałam.

N.Krajczy: chcę zwrócić uwagę pani Radnej, że to nie jest punkt obrad na prowadzenie polemiki. *Proszę te siedem pytań złożyć na piśmie.*

K.Czochara: *mam te zapytania na piśmie i zostaną złożone.*

N.Krajczy: dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nie widzę. Dziękuję. Zamykam ten punkt.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji w sprawie poparcia inicjatywy utworzenia kierunku lekarskiego w formie studiów stacjonarnych.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: głos zabierze **Marszałek Województwa, pan A.Buła**, a następnie **pan Prof. S.Nicieja, Rektor Uniwersytetu Opolskiego**. Bardzo proszę.

A.Buła: moja rola jest taka, że jako Marszałek Województwa i przedstawiciel Zarządu Województwa Opolskiego wyrażam stanowisko, że chcielibyśmy prosić Państwa Radnych o poparcie i głosy, no i sami za tym zagłosujemy, że **wspieramy ideę powołania Wydziału Lekarskiego w Województwie Opolskim**. Dziękujemy UO za inicjatywę, ale też chcę tu wyrazić powiedzieć i pan Rektor też o tym wie, że chciałbym, aby to był projekt regionu. I żeby wszyscy partnerzy, którzy czują się ważni i wartościowi przy tym projekcie teraz i w przyszłości znaleźli tam swoje miejsce. Tu mówię zarówno o uczelniach, jak i o podmiotach leczniczych. Tak więc jak najbardziej rekomenduję, abyśmy taką „Rezolucję” podjęli, jednocześnie czekając Panie Rektorze na uchwałę Senatu Uniwersytetu Opolskiego w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Prof. S.Nicieja, Rektor UO: **Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Wysoka Rado** – dziękuję za zaproszenie, abym mógł powiedzieć o tej inicjatywie, która od pewnego czasu jest

redagowana w Uniwersytecie Opolskim. Skąd się wzięła taka inicjatywa, bo to jest podstawowe pytanie i dlaczego nam zależy na tym, aby taki wydział lekarski powstał na UO. Pierwsza rzecz, że „Klasyczny Uniwersytet” obejmuje wszystkie dziedziny życia – od sztuki poprzez medycynę, poprzez teologię, poprzez filozofię do nauk technicznych. I takich klasycznych uniwersytetów w Polsce jest tylko – 19. O tym trzeba ciągle mówić, bo przy wielkim zamieszaniu, jakie stworzono przy reformie edukacji w ostatnich latach, to namnożono uczelnie bez opamiętania i zepsuto edukację. I zamieszano ludziom w głowie i skutki 460 uczelni, które powstały w Polsce będziemy za jakiś czas odbierać. Wszystkie uczelnie wydają dyplomy na tym samym poziomie i wszystkie one są równoważne. Coś takiego się stało. Więc my mówimy i upieramy się ciągle przy tym, że „Uniwersytet” - jeżeli on już powstał, to musi być solidnie obudowany wszystkimi kierunkami. Przy transformacji pojawiały się różne idee, że rynek potrzebuje wykształconych ludzi. I pojawiały się w środowiskach akademickich różne inicjatywy, które temu wychodziły naprzeciw. Był czas wielkiej mody na kierunki politologiczne, europeistyka, stosunki międzynarodowe. Wtedy mnożono te kierunki do nieprzytomności. Później pojawiła się moda na kierunki ekonomiczne - zarządzanie, marketing. Masowo tworzone te kierunki, znowu do nieprzytomności przy politechnikach, przy szkołach różnego typu. Ta fala minęła i te kierunki jak europeistyka, stosunki międzynarodowe – zanikają i rozmydliły się. Podobnie dzisiaj dzieje się z ogromną nadprodukcją „ekonomii”, czy „zarządzania” - te kierunki zanikają. Natomiast w szkolnictwie wyższym pojawia się nowa tendencja i pomysł na tworzenie kierunków lekarskich. Już pojawiło się wiele takich pomysłów i one w tym nurcie płyną przez Polskę. Teraz jest kwestia w jakiej fali one pójdą. Jeżeli to pójdzie w takim tempie jak to kiedyś szło z marketingiem, czy zarządzaniem, że wszyscy będą tworzyć kierunki lekarskie, a jest taka tendencja – że się tworzy prywatne szkoły, prywatne uczelnie, które nagle ten kierunek prowadzą. No to znowu wejdziemy w takie samo zamieszanie, jak to się stało przy tworzeniu wcześniejszych kierunków, że nadprodukcja jest taka, że koniec. Ktoś ma skończone cztery fakultety z ekonomii i w życiu pracy nie znajdzie, bo ma lipny dyplom. Dlatego chcemy to opanować i chcemy wyjść z inicjatywą z „Dużych Uniwersytetów”, tych właśnie „dziewiętnastu”. Bo jest jeszcze jedna podstawowa sprawa: jest też próba rozhermetyzowania uczelni lekarskich (medycznych) – Akademii Medycznych. A jak w Polsce powstały Akademie Medyczne. Otóż w PRL-u wyrwano z uniwersytetu *Wydział Lekarski* i stworzono *Akademię Medyczną*, podobnie wyrwano *Wydział Pedagogiczny* i stworzono *Wyższą Szkołę Pedagogiczną*. Wyrwano *Wydział Ekonomiczny* i stworzono *Wyższą Szkołę Ekonomiczną*. To po prostu powyrywano i namnożono masę uczelni, nagle w mieście pojawiło się 20 uczelni. Dzisiaj we Wrocławiu jest 15 państwowych uczelni. To jest w jakimś sensie likwidowane. Tak powstało wiele Akademii Medycznych, które się uniezależniły, one są mocne, bardzo silne: wrocławska, zabrzańska, białostocka, pomorska w Szczecinie. I te akademie zamknęły inne uczelnie w sprawie powołania tych kierunków, miały ogromny monopol. Wprowadziły bardzo twarde reżimy ilości studentów. Świetny Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu, który ma świetne zaplecze ma limit – 5 tys. miejsc i koniec. W momencie, gdy się w Polsce pojawia sprawa, że brakuje lekarzy i całej usługi lekarskiej brakuje, że coś się złego dzieje – to pojawiły się inicjatywy tworzenia wydziałów lekarskich na uniwersytetach, czyli „to my to rozhermetyzujemy”. I z tego bardzo szybko, bardzo dynamicznie i bardzo dobrze skorzystały: Uniwersytet Kielecki, Uniwersytet Zielonogórski i Uniwersytet Rzeszowski. Kto pojedzie do Kielc i zobaczy co zrobiono w Kielcach, jak ta uczelnia funkcjonuje i jak to się sprawdza. W podobny sposób dzisiaj robią to w Zielonej Górze i w Rzeszowie. W takiej sytuacji, czy my jako „Opole” - mamy stać z boku i uważać, że „nie”, coś próbują, kombinują – my tego nie musimy. Nie. My chcemy do nich dołączyć i chcemy w podobny sposób to stworzyć. Byliśmy w Kielcach, byliśmy w Zielonej Górze i patrzyliśmy na to. Pan Adam Maciąg, Sekretarz Województwa był z nami w Kielcach i widział, co tam potrafili zrobić.

Dlatego tą sprawę stawiamy mocno i uważamy, że w naszym mieście, w naszym uniwersytecie możemy, w naszym województwie – stworzyć w przyszłości przyzwoity Wydział Lekarski. I to w oparciu o to, co mamy: o sieć szpitali, Opole

ma bardzo dobre zaplecze szpitalne. Tu są kliniki, które można „podwiązać” pod Wydział Lekarski. Można je mądrze wprowadzić w obieg edukacji. I z taką bazą wychodzimy. Jeżeli upieramy się, żeby ten wydział powstał przy UO, to dlatego, że nazwa „Uniwersytetu” nas do tego sprowadza. Proszę Państwa – to jest bardzo ważna sprawa.

Ja tu jestem i to głośno mówię, że się tworzy uczelnie, które są oszustwem. Uczelnie, które dają byle jaki dyplom. Proszę włączyć „nasze radyjko” i zobaczyć jaka jest reklama: skończ tą szkołę, szef cię z pracy nie wyrzuci, zapłacisz mniej itd. Na okrągło tumani się ludzi takimi opowieściami. Nawet nie wiem jak się rektor tej uczelni nazywa i czy w ogóle on tu w tym mieście był – ma siedemnaście filii. Nie ma akademika, nie ma czytelni, nie ma boiska sportowego, nie ma laboratorium. Kształci w tym mieście po 5 tys. osób. I my mamy z tym rywalizować. Tak nie może być. Tak samo, jak funkcjonują prywatne szkoły medyczne, które też chcą tworzyć Wydziały Lekarskie. Tak, są takie inicjatywy, tam można dostać dyplom za darmo. Czy Państwo wiedzą, że w prywatnej szkole nie wolno „dwójki” postawić. Nie wolno. Bo dziekan wzywa i pyta: co ty zrobiłeś. Przez ciebie czesne straciłem. Jaka jest wartość takiego dyplomu. I my mamy rywalizować przy naszych uczelniach, gdzie mamy całe zaplecze. I dlatego chcemy i to mówię w tym miejscu - wydawać przyzwoity dyplom. I jeszcze rzecz, o której powinniśmy wiedzieć: w Polsce jest tendencja „uderzenia” w małe ośrodki, w małe uniwersytety i dążenie, aby stworzyć „Pięć Ośrodków Flagowych”. I dać tym uniwersytetom w pięciu miastach bardzo duże finansowanie, trzykrotnie większe niż w naszych. Niech płyną pod flagowymi banderami. Niech to będzie wzorcowy uniwersytet. Dogonimy wreszcie świat, bo w rankingach światowych, w listach szanghajskich na 500 miejscu (UJ) – niech płyną. A reszta niech płynie na tratwach, niech się potopia, kto przepłynie, to bardzo dobrze. Taka jest tendencja i jak się co semestr spotykamy, na którymś z uniwersytetów (bo 19 uniwersytetów tworzy konferencję rektorów uniwersytetów polskich), to rozmawiamy z sobą jako koledzy uniwersytetów (UJ, UW, U. Poznańskiego, U. Kieleckiego i U. Opolskiego) – to w tej chwili w tej bardzo zwartej grupie nastąpiło wyraźne pęknięcie. Nie ma solidarności. Te 5 uniwersytetów „odbija”, a te pozostałe zostają zdystansowane. Widać, że to pęknięcie, które musi się przełamać, bo próbuje się zrobić taką dominację w takim stylu francuskim: Francja, Paryż ma wielki mózg, czyli wszystko co jest wielkie ma być w Paryżu. Wielki uczyony i wielki artysta ma być w Paryżu. A Tuluza i Lion, to już prowincja. I to próbuje się zrobić w Polsce: Warszawa, Kraków, Poznań – a reszta to prowincja. Ale jest też inny wariant europejski - niemiecki, czy włoski, gdzie jest zasada rozśrodkowania centrów kultury i nauki. Nikt nie mówi, że najważniejszy to Uniwersytet Humbolta w Berlinie, uniwersytety w Monachium, czy w Hanowerze. Bo także świetny uniwersytet jest w Heidelbergu, w Getyndze. I ten wariant rozśrodkowania centrów kulturowych jest ważnym wariantem. To można robić w Polsce. Tak też jest we Włoszech. I teraz kiedy będzie kolejna walka o uniwersytet, bo obecna rekrutacja pokaże jak jesteśmy postrzegani na rynku i gdzie pójdą maturzyści po indeksy i rozegra się kolejna batalia o to, czy my uniwersytet utrzymamy, czy my się go nie pozbędziemy. Drodzy Państwo – apeluję, Uniwersytet Opolski - to nie jest tutaj kwestia jednej z uczelni. I to nie jest tak, że tu mówi „zarozumiały rektor” - ja jestem „przejsiowy” - jestem u finału swojej pracy – niedługo odpłyną w niebyt. Ale fakt, że kiedyś udało nam się w Opolu wywalczyć uniwersytet, to ten uniwersytet musi być w tym mieście porządnie „osadzony”. I musi być porządnie finansowany, a nie - że dostanę jakąś budkę i potem przez trzy lata pytają, co tam zrobiłem (jakiś skwerek na Małym Rynku – rany boskie jakie wydarzenie). Pamiętajmy, że „Uniwersytet” to jest wielkie dobro, które jest w tym mieście i w tym województwie. Jeżeli teraz z braku studentów pozbędziemy się uniwersytetu na poziomie lub stanie się prowincjonalną i nieważną uczelnią, bez badań i bez ważnych kierunków - to się niwelujemy. Dlatego ten kierunek „Wydział Lekarski” - ma nas wesprzeć. Dlatego dziękuję Panie Marszałku i panie Przewodniczący – dziękujemy, że chcecie nas wesprzeć. To jest bardzo ważna sprawa, to jest podstawowa rzecz. Proszę Państwa to tak, że jak się pojawia czas, to trzeba to zrobić. To tak, jak pan Karol Musioł, który w 1950r. tworzył WSP w Opolu, bo stwierdził, że w Opolu nie ma wyższej uczelni. Pojechał do Wrocławia i „wyrwał stamtąd”

WSP i tu ją „przyniósł”. I to wbrew wówczas wszystkim opiniom, że to prowincjonalne miasto, że tu nie ma szans. Studia rozpoczęła tylko 400 studentów i tylko 6 profesorów. Zainicjował tą robotę w Liceum Pedagogicznym. Na dziko budował dawny budynek WSP – na ul. Oleskiej. I po 60 latach każde pokolenie (ja jestem 15 rektorem) dobudowywało, tworzyło, tworzyło – aż osiągnęliśmy ten poziom. Gdyby wtedy w 1950r. był także zapobiegliwy sekretarz rolny w KW, który by powiedział, że Opole to jest miasto i to jest województwo o silnym rolnictwie, o wielkiej tradycji to mogła powstać uczelnia rolnicza. Przecież w Prószkowie (Pomologia) wcześniej była silna niemiecka Akademia Rolnicza i powiedział „twórzmy tam” - to dzisiaj mielibyśmy silną Akademię Rolniczą (Uniwersytet Rolniczy) tutaj, a nie w Lublinie, gdzie była „pustynia”, a dzisiaj jest Akademia Rolnicza. Nie stworzono, bo nie było człowieka, który to widział, człowieka wizjonera. I tak samo mamy teraz. Albo mamy wizję i wiemy po chcemy skierować Rezolucję (Apel), albo nie mamy i przychodzimy tylko po to, żeby mieć większą pensję. Proszę Państwa, pamiętajmy że uniwersytet jest bardzo ważną wartością, jest nas tylko 19 w Polsce. I proszę nie mylić z uczelniami kapturkowymi, gdzie cały dziekanat jest w laptopie dziekana z naszą uczelnią, która ma 48 budynków, na której pracuje 1600 osób i ma 65 letnią tradycję. I przy tej uczelni, czyli przy Uniwersytecie Opolskim trzeba utworzyć Kierunek Lekarski. Albo tworzymy, albo nie tworzymy i się w to nie bawmy. Albo tu, albo nigdzie. Takie jest moje zdanie i takie jest zdanie uniwersytetu. I to będziemy na posiedzeniu senatu UO – omawiać. Mówiłem emocjonalnie, bo sprawa jest emocjonalna – sprawa jest bardzo ważna. Dziękuję bardzo.

N.Krajczyk: dziękujemy Panu Rektorowi. Jako przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych – informuję, że wczoraj komisja jednogłośnie - pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

H.Kołodziej, przew. Kom. Nauki, Edukacji, Kultury i Sportu: komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

N.Krajczyk: czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos. Tak, proszę.

A.Sałacki: jestem członkiem Rady Gospodarczej UO i jestem pod wrażeniem tego, co stworzył pan Rektor Prof. S.Nicieja. Jest to człowiek, który nie chodzi do pracy, ale jest to człowiek, który pracuje. Na pewno mój głos i głosy kolegów z którymi rozmawiałem – będą skierowane na poparcie w tej kwestii. Dziękuję.

N.Krajczyk: dodam, że Pani Prorektor Prof. W. Piątkowska-Stepaniak i Panowie Marszałkowie byli na spotkaniu z prof. Buszmanem i padały pierwsze nazwiska osób, które pojawią się na pierwszych profesorskich etatach. To jest prof. Bochenek, to jest prof. Buszman. Są także dwa nazwiska kolegów pracujących w USA. Naprawdę będą nam inni zazdrościli, jeżeli to się oczywiście uda, za co trzymamy kciuki.

D.Byczkowski: chciałbym podziękować panu Rektorowi za tą całą wypowiedź. Chciałbym także powiedzieć, że moja szkoła (także wiele szkół w woj. opolskim) utworzyły klasy o profilu akademickim i dzięki współpracy z Uniwersytetem Opolskim moi uczniowie mogą korzystać z bardzo wyspecjalizowanych gabinetów. Mogą przeprowadzać doświadczenia chemiczne, fizyczne itd. na które w naszej szkole nie byłoby szans. I dzisiaj ta idea tak się rozrosła i zakorzeniła w świadomości uczniów i naszej społeczności szkolnej, że gdyby tego nie było, to ciężko byłoby nam realizować program. Dlatego tak jak powiedział pan rektor, jak nie będzie uniwersytetu, to nie będzie tego województwa. To jest sytuacja absolutnie priorytetowa i tu nie muszę wszystkich przekonywać, ale wydaje mi się, że powinniśmy dołożyć wszelkich starań, aby uniwersytet wspierać. Żeby to była wiśnia na naszym torcie. Dziękuję.

N.Krajczyk: przystępujemy do głosowania. Po odczytaniu treści uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem tej uchwały

Stwierdzam, że uchwałą podjęto jednogłośnie.

Prof. S.Nicieja: pięknie Państwu Radnym dziękuję za takie poparcie. To bardzo ważna rzecz.

Ad 10. Rozpatrzenie sprawozdań oraz zapoznanie się z opiniami i informacjami:

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: udzielam głosu panu Marszałkowi i panu Skarbnikowi – w celu omówienia podpunktów 1 i 2, związanych z:

1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za rok 2014, wraz ze sprawozdaniami z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych za 2014 rok, oraz informacją o udzielonych w 2014 roku ulgach w spłacie należności, przypadających województwu opolskiemu lub jego jednostkom podległym.

2) sprawozdaniem finansowym Województwa Opolskiego za rok 2014.

A. Buła, Marszałek Województwa wprowadzając do tematu powiedział: przedstawiam wykonanie budżetu województwa za 2014r. w imieniu wszystkich członków Zarządu Województwa. W imieniu całego Zarządu Województwa chciałbym przede wszystkim bardzo serdecznie podziękować naszym pracownikom, zarówno UMWO, jak i pracownikom podległym nam jednostek organizacyjnych, instytucji – bez których wykonanie budżetu województwa byłoby praktycznie niemożliwe. Dlatego tu ważna jest nie tylko interpretacja liczb dotycząca wykonania budżetu, ale także podkreślona została ogromna praca jaka została wykonana przez wszystkich pracowników w 2014r. na rzecz realizacji tego budżetu. Pragnę zwrócić uwagę na dwa elementy, które uważam za bardzo istotne: pierwsze, to rekordowe wydatki majątkowe – to poziom 34,3%, czyli z kwoty budżetu prawie 480 mln zł. wykonaliśmy 162 mln zł. wydatków inwestycyjnych, o tyle podnieśliśmy wartość majątku. W tym 77 mln zł. zainwestowano w inwestycje drogowe, a 44 mln zł. w inwestycje przeciwpowodziowe, a prawie 11 mln zł. na modernizację taboru kolejowego, również były inwestycje w służbie zdrowia. A więc to jest ogromna skala przedsięwzięć, które udało nam się zrobić. Chcę powiedzieć, że w roku 2015 poziom wydatków majątkowych jest na poziomie 31%. Wiemy, że jako samorząd (mówiąc o skali procentowej do budżetu) to jesteśmy liderem wśród naszych lokalnych samorządów, ale myślę, że jak popatrzymy w skali kraju, to również jesteśmy w czołówce. O tym przekonamy się już w lipcu br. Dlatego jeszcze raz dziękuję wszystkim pracownikom departamentów Urzędu Marszałkowskiego, za cały nadzór, że ten rok był pomyślny w przebiegu tych wszystkich inwestycji. Ważne jest także to, że spłaciliśmy ponad 21 mln zł. zadłużenia i poziom tego zadłużenia obniżył się o 8,7%. Pomimo, że negatywnie zaskoczyło nas obniżenie wpływów z podatku CIT o 14 mln zł. to jednak uważam, że wspólnie ten budżet 2014r. wykonaliśmy w sposób satysfakcjonujący i stabilny. Nie doprowadziliśmy do żadnych zobowiązań wymagalnych, a pokazaliśmy dobre wskaźniki dyscypliny finansowej. A były to obowiązujące wskaźniki w nowej formule finansowej, o czym już powie Skarbnik Województwa, pan Stanisław Mazur.

S.Mazur, Skarbnik Województwa: sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2014r. było szczegółowo omawiane na wszystkich komisjach merytorycznych Sejmiku, dlatego ja skupię się na danych liczbowych generalnych. Dochody zostały wykonane na poziomie blisko 480 mln zł., a wydatki prawie na poziomie 472 mln zł. Przychody prawie 24 mln zł. a rozchody przekroczyły 21 mln zł. Należy tu podkreślić, że zarówno dochody, jak i wydatki są na poziomie wyższym niż zostały wypracowane w roku 2013. Istotnym faktem jest również to, że wynik budżetu, czyli różnica pomiędzy dochodami a wydatkami jest dodatnia, czyli uzyskano nadwyżkę budżetową w kwocie prawie 7,5 mln zł.

Dalej Skarbnik Województwa S.Mazur w ramach prezentacji multimedialnej zapoznał radnych ze schematem i zasadami finansowania budżetu. Szczególną uwagę zwrócił na nadwyżkę

operacyjną, która jest różnicą pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi. Zdolność w nowym systemie obowiązującym właśnie od 2014r. do generowania nadwyżki operacyjnej odzwierciedla rzeczywistą sytuację finansową budżetu j.s.t. nie tylko województw, ale także gmin. Od 2014r. nie można zaciągać długu na wydatki bieżące. Dług można generować wyłącznie na wydatki majątkowe, natomiast spłata długu odbywa się z nadwyżki operacyjnej. Więc jakby dzisiejsza bieżąca sytuacja budżetowa jest określona wielkością nadwyżki operacyjnej. My mając już spore zadłużenie dla jego obsługi potrzebujemy odpowiedniego poziomu nadwyżki operacyjnej. Dalej Skarbnik przypominał jakie są źródła dochodów, podkreślając wagę subwencji, które są realizowane w 100%, bo to jest bardzo przewidywalne źródło dochodowe. W roku 2014 po subwencjach, drugim ważnym źródłem dochodów były środki europejskie, a następnie dochody własne. Omówiono szczegółowo mniejsze od zakładanych wpływy z podatku CIT. Dalej szczegóły ujęte w sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2014r. (pełne dokumenty z podpunktów 1 i 2 - w załączeniu do protokołu).

A.Buła, Marszałek Województwa: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, biorąc pod uwagę przedłożone i omówione sprawozdanie z wykonania Budżetu Województwa Opolskiego za 2014r. wnoszę i bardzo proszę o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Opolskiego z wykonania tego budżetu.

N.Krajczyk: dziękuję. Przechodzimy do podpunktu 3. Proszę Wiceprzewodniczącą Sejmiku panią E.Kurek o odczytanie opinii z badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta. *Informuję, że ten dokument wszyscy radni otrzymali do zapoznania w materiałach sesyjnych.*

3) *opinia z badania sprawozdania finansowego **przez biegłego rewidenta,***

E. Kurek, Wiceprzewodnicząca Sejmiku, odczytała pełną treść „Opinii niezależnego biegłego rewidenta dla Sejmiku Województwa Opolskiego” z dnia 13 maja 2015r. - sporządzonej przez Biuro Ekspertyz i Badania Bilansów – Firmę „Bad-Bil Opole” - Spółka z o.o. podpisaną przez Kluczowego Biegłego Rewidenta mgr Henryka Glaubica i Wiceprezesa Zarządu mgr Mieczysława Mazurka. Na podstawie przeprowadzonego badania wyrażono opinię, że sprawozdanie finansowe we wszystkich aspektach przedstawiono rzetelnie, sporządzono zgodnie z wymaganymi zasadami (polityką) rachunkowości, prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych i zgodnie z przepisami prawa w zakresie sporządzania sprawozdań finansowych.

N.Krajczyk: dziękuję bardzo. Przechodzimy do podpunktu 4. Opinię RIO w Opolu o sprawozdaniu z wykonania budżetu odczyta Wiceprzewodniczący Sejmiku, pan B. Wierdak. *Informuję, że także ten dokument wszyscy radni otrzymali do zapoznania w materiałach sesyjnych.*

4) *opinia **Regionalnej Izby Obrachunkowej** o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2014 rok,*

B.Wierdak, Wiceprzewodniczący Sejmiku, zapoznał radnych z treścią Uchwały RIO Nr 168/2015 z dnia 27 kwietnia 2015r., zgodnie z którą Skład Orzekający RIO w Opolu – pozytywnie opiniuje sprawozdanie Zarządu z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2014r. Dokument w załączeniu do protokołu.

N.Krajczyk: dziękuję. Przechodzimy do podpunktu 5. Proszę pana Skarbnika o informację dotyczącą stanu mienia Województwa Opolskiego za 2014r.

5) *informacja o **stanie mienia** Województwa Opolskiego za 2014 rok,*

S. Mazur, Skarbnik Województwa, przypomniał radnym „Stan mienia Województwa za 2014r.” - który był analizowany na wszystkich komisjach merytorycznych w bloku informacji wymaganych do pełnej analizy sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2014r.

Wszyscy radni odpowiednio wcześniej otrzymali materiał do zapoznania w materiałach sesyjnych. Informacja w załączeniu do protokołu.

N.Krajczy: dziękuję. Przechodzimy do podpunktu 6. Przed wyrażeniem Stanowiska przez Komisję Rewizyjną proszę o opinie wszystkich komisji merytorycznych Sejmiku dotyczące sprawozdania:

6) **stanowisko Komisji Rewizyjnej: poprzedzone opiniami wszystkich Komisji Merytorycznych.**

- * **E.Kurek, przew. Kom. Polit. Reg. Gosp. i Turyst.:** opinia jest pozytywna.
- * **K. Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi:** opinia jest pozytywna.
- * **H. Kołodziej, przew. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu:** opinia jest pozytywna.
- * **N. Krajczy przew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.:** opinia jest pozytywna.
- * **A.Sałacki, wiceprzew. Kom. Współpr. z Zagr. i Prom. Reg.:** opinia jest pozytywna.
- * **Z. Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.:** opinia jest pozytywna.

N.Krajczy: udzielam głosu **przew. Komisji Rewizyjnej, panu D.Byczkowskiemu.**

D.Byczkowski, przew. Kom. Rewizyjnej: informuję, że Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2014r. Uzasadnienie wszyscy radni znają, zostało przekazane wszystkim pocztą sesyjną do wiadomości. Jeżeli będzie potrzeba to odczytam.

N.Krajczy: wszyscy znają pozytywne uzasadnienie Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu. Sadzę, że nie ma konieczności odczytywania. Czy jest zgoda. Tak, sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do prezentacji „Stanowisk Klubów Radnych”. Proszę o stanowisko Klubu Radnych PiS.

Stanowisko Klubu Radnych PiS

V.Porowska, przewodnicząca Klubu Radnych PiS: krótko, czym jest absolutorium. W ujęciu szerszym i takie dzisiaj chciałabym analizować, to jest to wyraz akceptacji i aprobaty dla działań, udzielenie kredytu zaufania. Oczywiście w ujęciu formalnym to stwierdzenie prawidłowości działań finansowych w określonym czasie, czyli w 2014r. I to prawda, bo w ujęciu formalnym wszystko się zgadza, na „kupkach” się zgadza. Mamy przychody, dochody, nadwyżki i wykonanie – wszystko się zgadza. Tylko proszę Państwa – jeśli jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle. Pan Marszałek A.Buła był uprzejmy pochwalić się nawet wykonaniem budżetu jeżeli chodzi o inwestycje majątkowe. No trudno panie Marszałku, żeby Pan nie wykonał zadań inwestycyjnych, na które dostał Pan pieniądze „jak mannę z nieba”, czyli środki europejskie. To byłby już szczyt upadku menedżerskiego, aby nie wykorzystać pieniędzy, które się otrzymało. Zresztą nie własnymi rękoma to wykonanie nastąpiło. Zadłużenie – chwalimy się, że mamy „takie wskaźniki zadłużenia”. Sam pan Skarbnik był uprzejmy przyznać, że gdyby nie zmiana wskaźników, to dzisiaj nie mówilibyśmy o 5,8% tylko o wyższym wskaźniku. Tak szczęśliwie się ułożyło. Będę cytować: pan Marszałek powiedział: zaskoczył Zarząd Województwa niski wpływ z CIT. A pan Skarbnik powiedział: spotkała nas przykra niespodzianka – CIT nam spadł. Ja chciałam tylko powiedzieć, że w ubiegłej kadencji radni PiS anonsowali tę przykrą niespodziankę, mówili Państwu, że jeżeli będziecie się wykazywać tym lenistwem menedżerskim, pasywnością, urzędniczym dbaniem o kupki, to właśnie będzie tak dobrze, jak to Państwo nam mówicie. A dobrze mamy właśnie w tym roku, czyli o 100 mln zł. spadły nam wydatki, a o 80 mln zł. dochody, a więc o 1/5. Pytam: czy jest tak dobrze jak Państwo mówicie. I za to mamy Państwu udzielić kredytu zaufania i wyrazić naszą aprobatę dla waszych działań. Co zrobiliście, jakie wprowadziliście programy naprawcze. Czy mam przypominać jaką mamy dzisiaj sytuację. Z już i tak biednej kultury zabieramy pieniądze, również na ochronę zdrowia dajemy „zero środków finansowych”, o

czym często na Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych mówi pan Wicemarszałek R.Kolek. A dzisiaj Państwo chcecie likwidować (nie bójmy się tego słowa) jedyne sanatorium rehabilitacyjne w Suchym Borze i Jarnołówku dla dzieci. Zagrożone jest likwidacją co czwarte połączenie Kolei Regionalnych w województwie. To tylko takie sztandarowe, flagowe wasze „wtopy” pokazujące i świadczące o tym, że nic nie robicie, że nie dbacie o to województwo. Chcecie nam udowodnić, że pilnując „kupek” jest fantastycznie. Nie jest fantastycznie, jest fatalnie. Dzisiaj Państwo stoicie przed „wielkim wydarzeniem”, a my ze smutkiem się temu przyglądamy. Bo nic nie robicie. Co zrobicie z tym budżetem, który jest mniejszy o 1/5. Jak sobie z tym poradzimy, jaką Państwo macie propozycję. Czy oprócz tego, że pokazaliście, że „kupki się zgadzają” – macie pomysł na to co zrobić, aby było lepiej. Co zrobić, abyśmy mieli środki na służbę zdrowia. Co zrobić, żebyśmy nie tylko Pendolino mogli się przemieszczać, gdzie są środki na zabytki, na kulturę, na edukację. Będziemy to wszystko likwidować, może województwo zlikwidujemy.

Proszę Państwa, bardzo krótko: strażnikom „kupek”, czyli Państwu mówimy po prostu – nie. Panie Marszałku, mimo Pana uprzejmej prośby – nie będzie zgody na udzielenie absolutorium dla Zarządu Województwa Opolskiego. Dziękuję.

N.Krajczy: bardzo proszę pana **Radnego Z.Siewierę** o przedstawienie stanowiska koalicyjnego.

Radny Zdzisław Siewiera:

Stanowisko klubów radnych Platformy Obywatelskiej, Mniejszości Niemieckiej oraz Polskiego Stronnictwa Ludowego Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2014 rok

Realizacja budżetu Województwa Opolskiego na 2014 rok zakończyła się wykonaniem dochodów w kwocie **479 457 618** zł, tj. **94,9%** planu oraz wykonaniem wydatków w kwocie **471 970 893** zł, tj. w **94,6%** planu. Budżet zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie **7 486 725** zł wyższą od planowanej o kwotę **1 194 073** zł, tj. o **18,9%**.

Ponadto wypracowano nadwyżkę operacyjną w kwocie **45 664 215** zł.

Rok budżetowy 2014 był pierwszym rokiem funkcjonowania wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w ramach nowego indywidualnego limitu długu ustalonego na podstawie wykonania budżetu w latach 2011-2013. Algorytm ustalania tego limitu na lata następne wymuszał od Zarządu Województwa w 2014 roku konieczność realizacji budżetu z planowaną nadwyżką operacyjną na poziomie gwarantującym formalną możliwość uchwalenia budżetu na 2015 rok. W praktyce powyższa ustawowa zasada wymagała dyscypliny w zakresie realizacji wydatków bieżących finansowanych z dochodów rozporządzalnych.

Jak widać z wcześniej przytoczonych danych założone cele budżetowe zostały przez Zarząd Województwa osiągnięte.

Podkreślić należy, że powyższe wskaźniki budżetowe osiągnięto w sytuacji wyraźnego spadku dochodów podatkowych. Dochody z podatku CIT spadły o **14,1** mln zł tj. o **17,7%**, a bieżące dochody rozporządzalne łącznie o kwotę **8,3** mln zł tj. o **3,9%**. Sprostanie powyższym wymogom było możliwe dzięki prowadzonym działaniom restrukturyzacyjnym zwłaszcza w zakresie jednostek oświatowych oraz dzięki zwiększeniu skali pozyskiwania środków zewnętrznych na zadania bieżące. W 2014 na zadania bieżące Zarząd pozyskał kwotę **145 436** tys. zł, co stanowi **40,9%** dochodów bieżących ogółem.

Pomimo tych trudności wszystkie jednostki województwa finansowane z budżetu oraz wojewódzkie osoby prawne (jednostki ochrony zdrowia, instytucje kultury, Ośrodek Doradztwa Rolniczego, Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego) na bieżąco regulowały swoje zobowiązania finansowe. Wyjątkiem są

zobowiązania wymagalne na koniec roku w kwocie 444 tys. zł wykazane przez Teatr im. Jana Kochanowskiego pomimo wzrostu dotacji z budżetu o 5,8% w stosunku do 2013 roku. Stabilizacja finansowa Teatru zostanie uzyskana w 2015 roku. Tym samym należy podkreślić, że sytuacja finansowa województwa była pod kontrolą Zarządu.

Pozyskane środki zewnętrzne na zadania bieżące umożliwiły między innymi realizację takich przedsięwzięć jak: „Powrót do zatrudnienia”, „Klucz do biznesu 2” i „Wsparcie kompetencji na starcie” realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy oraz „Fascynujący świat nauki i technologii” i „Opolskie szkolnictwo zawodowe bliżej rynku pracy” realizowane przez Regionalne Centrum Rozwoju Edukacji

Dzięki wypracowaniu znacznej nadwyżki operacyjnej i pozyskiwaniu środków zewnętrznych na stosunkowo wysokim poziomie utrzymały się w 2014 r. wydatki majątkowe. Wyniosły one **161 926 795 zł**, z czego wydatki majątkowe współfinansowane ze środków europejskich zostały zrealizowane w kwocie **88 172 333 zł**. W 2014 r. roku wydatki majątkowe stanowiły **34,3%** wydatków budżetu ogółem. Z grupy tej należy wyróżnić bardzo wysokie nakłady inwestycyjne realizowane w zakresie Transportu (**89,3 mln zł**), Melioracji i ochrony przeciwpowodziowej (**45,3 mln zł**), Rozwoju przedsiębiorczości (**16,3 mln**), Ochrony gruntów rolnych (**4,4 mln zł**) oraz Ochronie zdrowia (**2,6 mln zł**)

Powyższa polityka Zarządu umożliwiła obniżenie poziomu zadłużenia na koniec 2014 roku do kwoty **212 378 000 zł** i **osiągnięcie wskaźnika obsługi długu na poziomie 5,92% przy limicie 8,30%**. Tym samym zrobiono kolejny krok poprawiający stabilność sytuacji finansowej budżetu województwa po 2012 roku, w którym wielkość zadłużenia przekroczyła ówczesny dopuszczalny limit i wyniosła 61,3%. W roku 2014 ten nieobowiązujący już wskaźnik długu wyniósł 44,3%

Reasumując pomimo trudności w realizacji dochodów z udziałów w podatku CIT i napiętej sytuacji w zakresie finansowania bieżących zadań własnych w 2014 roku w budżecie województwa:

- 1. Zwiększono dochody w stosunku do 2013 roku o 7,2 mln zł, tj. o 1,5%.**
- 2. Zmniejszono wielkość zadłużenia o kwotę 20 182 000 zł, tj. o 8,7%**
- Wypracowano nadwyżkę operacyjną, która zapewnia limity zadłużenia na lata następne na poziomie umożliwiającym obsługę zadłużenia zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę kluby radnych Platformy Obywatelskiej, Mniejszości Niemieckiej oraz Polskiego Stronnictwa Ludowego będą głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Opolskiego z wykonania budżetu za 2014 rok.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku, dziękuję za przedstawione stanowiska. Otwieram dyskusję.

DYSKUSJA

N.Krajczy: udzielając sobie głosu w ramach dyskusji chcę powiedzieć, że tu wylało się „wiele żółci” i nie wiem, czy potrzebnie. Dyskutujemy nad tym, czego my jako radni nie zrobiliśmy, tylko nad tym „co zastaliśmy” - bo to jest stan za rok 2014, a my tu jesteśmy od listopada 2014r. Oczywiście część radnych realizowała swój mandat także w poprzedniej kadencji. Bo z tego co tu usłyszeliśmy w wypowiedzi Klubu PiS to najlepiej już nic nie robić, tylko właściwie „spakować się i wrócić”. Ale z tego, co wiem – to pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej D.Byczkowski, który jest członkiem Klubu Radnych PiS pochwalił Zarząd Województwa. A był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej parokrotnie. Na posiedzeniu podsumowującym wszystkie posiedzenia komisji Zarząd Województwa był w komplecie, a dyskusja była bardzo merytoryczna. Oczywiście my w tym województwie możemy działać na takiej zasadzie, że jedni będą patrzyli inaczej, a drudzy będą widzieli „tak jak my”, ale będą mówili „tak jak

muszą mówić”. Tylko, czy to jest konstruktywne. Nie, to jest wyniszczające. Ja wczoraj usłyszałem jakie mają być scenariusze (Aleksandrówka). I to nie dlatego, że to Wicemarszałek R.Kolek chce tam ewentualnie bogatych Niemców przywieść, tylko scenariusz jest zupełnie inny. Ja powiedziałem, że jeżeli „taki będzie scenariusz” to ja uruchomię (co u Państwa jest bardzo modne) CBA. Ja uruchomię jako Norbert Krajczy, bo jestem w tym wieku, że to mogę mówić.

K.Czochara: panie Przewodniczący, bardzo prosimy o uruchomienie CBA. Wręcz czekamy.

V.Porowska: w ramach wniosku formalnego przypominam panu Przewodniczącemu, że jesteśmy przy sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2014r.

N.Krajczy: dobrze, ja tu mówiłem w ramach dyskusji, bo udzieliłem sobie głosu w ramach dyskusji. Chyba mogę sobie tego głosu udzielić. Czy ktoś chce teraz zabrać głos.

D.Byczkowski: panie Przewodniczący, panie Marszałku, Wysoka Rado, ja chciałbym uspokoić ten nastrój. Ja wypowiedź pani przewodniczącej V.Porowskiej zrozumiałem w ten sposób, że radni poprzedniej kadencji, czyli nasz Klub PiS (przypominam, że w nim byli radni J.Czerwiński, K.Konik i ja) – i że myśmy składali pewne krytyczne uwagi, interpelacje i sugestie odnoszące się do budżetu. Ale to niekoniecznie musi odpowiadać obecnemu składowi naszego Klubu PiS. Tu tylko chodzi o takie odniesienie.

V.Porowska: oczywiście, że tak. Panie Przewodniczący proszę nie traktować moich słów jako „przytyk”, nie wiem nawet „jaki”, bo ja nie rozumiałam Pana słów. A chodziło mi o ciągłość władzy. Radni naszego Klubu PiS poprzedniej kadencji dwa – trzy lata temu mówili o wielkim zagrożeniu w zakresie dochodów z podatku CIT. A dzisiaj wszyscy przyznajemy, że jest dramatyczna sytuacja naszego budżetu, dlatego, że mamy za małe przychody.

N.Krajczy: ja od 2007r. jako radny Norbert Krajczy wówczas byłem także członkiem Klubu Radnych PiS i też mówiłem panu Skarbnikowi T. Troszyńskiemu, że manewrowanie CIT – em „w lewo, w prawo” - jest bardzo groźne. To tak „jakbym ja” wyszedł naprzeciw temu, co jest dużym problemem obecnego Zarządu Województwa. To się wszystko jakoś potwierdziło. O głos prosi pan radny R. Zembaczyński, proszę.

K.Czochara: panie Przewodniczący, ja wcześniej podnosiłam rękę – prosząc o głos.

N.Krajczy: udzielię głosu pani Radnej. Teraz proszę, pan radny R.Zembaczyński.

R.Zembaczyński: tak, no jednak instrukcja działa. Nie sądziłem, że tak szybko władze PiS przeniosą atmosferę ogólnopolską na forum nasze i będzie takie kalumnie rzucała osoba z tego grona. Gdybym zażyczył sobie (nie wiem, czy jest takie prawo) żeby odtworzyć wypowiedź pani Przewodniczącej V.Porowskiej aby uzasadniła słowo po słowie (stwierdzenia) rzucone w swojej wypowiedzi, to podejrzewam, że nie byłaby w stanie obronić żadnej z tez. Czy my mamy wpływ na rzeczy, które decydują się w skali makro – nie mamy. Debata nad budżetem jest pytaniem i szukaniem odpowiedzi, czy Zarząd Województwa w roku budżetowym działał zgodnie z rozsądkiem ekonomicznym i regułami prawa finansowego, czy nie. A tu zarzutów nie ma żadnych. Oddłużenie jest dowodem, że racjonalizuje się politykę finansową województwa. A mieszanie rzeczy incydentalnych z ogólną oceną jest w tym momencie zamydleniem obrazu. Ja nie mam wątpliwości, że sytuacja jest trudna, ale nie z winy tego Zarządu Województwa i nie z winy naszej. W związku z tym wydaje mi się, że przy całym poczuciu odpowiedzialności za realizację zadań należy udzielić akceptującej odpowiedzi na to pytanie. Bardzo bym nie chciał, żebyśmy się czuli tutaj jak w Warszawie na manifestacji, gdzie „instrukcja nr 7” punkt po punkcie jest wyrzucana jako zarzuty negujące cały dorobek i sens pracy naszego samorządu. Dziękuję.

A.Buła, Marszałek Województwa: Szanowni Państwo, poddając ocenie naszą pracę w 2014r. odnosimy się do roku 2013. Mnie też to nie bardzo odpowiada, bo już jesteśmy w innej rzeczywistości. Wiemy, że chcemy żyć pomysłami na „tu i teraz”, chcemy decyzji szybkich, chcemy to szybko odczuć. Natomiast chciałbym sprostować kilka spraw, o których mówiła przewodnicząca Klubu Radnych PiS, pani V.Porowska: pierwsze, powiedziała o spadku o 1/5 naszego budżetu. Otóż informuję, że w następnych punktach będziemy uchylać budżet w

wysokości 473 mln zł. A przypominam, że w roku 2014 było 480 mln zł. - więc ja nie wiem skąd się wzięła wielkość zmniejszenia o 1/5. Na razie to jest mniej o 6 mln zł., a wiemy że proces budowania naszego budżetu w związku z funduszami unijnymi jest procesem dynamicznym. Przed nami jeszcze bardzo dużo rozstrzygnięć przetargowych. Z jednej strony cieszymy się, że cztery inwestycje drogowe, które rozstrzygnęły się w przetargach są o 12 mln zł. tańsze, bo będziemy mogli zrobić więcej. Ale gdybyśmy zamknęli to w tych kwotach, o których mówiliśmy jako inwestor, to mielibyśmy 12 mln zł. więcej w budżecie. Chcę tu sprostować pewne dane liczbowe, które są obiektywne. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to ja zgadzam się z panią radną V.Porowską, że ja nie zrobiłem tego swoimi rękami, ani żaden z członków Zarządu Województwa. Ale zrobiły to osoby siedzące za panią radną z Departamentu Infrastruktury i Gospodarki oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich i z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji, czy z Departamentu Ochrony Środowiska. To właśnie pracownicy tych departamentów przygotowali i sprawnie przeprowadzili przetargi, nadzorowali procedurę, napisali dobre specyfikacje. Jeżeli Państwo z opozycji macie uwagi merytoryczne do budżetu to chętnie na nie odpowiem i absolutnie nie będę się przy tym wyjaśnianiu wdawał w polemikę polityczną, bo to jest całkiem inny obszar i w innym miejscu. Myślę, że żaden z wójtów i burmistrzów, który reprezentuje różne opcje polityczne nie odczuwał w 2014r., ani już w minionym okresie 2015r., że z tego powodu był w jakiś sposób dyskredytowany. Dziękuję bardzo.

N.Krajczy: dziękuję panu Marszałkowi. Proszę bardzo – pani radna K.Czochara.

K.Czochara: chcę zwrócić uwagę panie Przewodniczący N.Krajczy, że nie na miejscu jest straszenie nas wnioskiem do CBA. Jeśli chodzi o taki wniosek, to ja powiem tutaj publicznie i oficjalnie: dwoma rękoma podpisuję się pod takim wnioskiem. Proszę bardzo, proszę złożyć.

N.Krajczy: jeżeli będzie realizowany scenariusz, o którym wczoraj słyszałem, to oczywiście jako Przewodniczący Sejmiku będę z urzędu musiał to zrobić. Proszę, pan radny A.Szymański.

A.Szymański: kilka uwag do budżetu, ale przed tym odniosę się do wypowiedzi radnego R.Zembaczyńskiego, która mnie trochę rozbawiła i tu cytuję: *czy my mamy wpływ na budżet – nie mamy*. To powiem, jeśli koalicja i Zarząd Województwa nie mają wpływu na budżet, to kto ma mieć. To już po prostu nie wiem do kogo będziemy się zwracali w kwestiach budżetowych, rozumiem, że to pan radny R.Zembaczyński to ustali i potem nam powie, kto na to ma wpływ. Dalej: *sytuacja jest trudna nie z naszej winy*: oczywiście, to nie wy rządziście przez te poprzednie lata, to nie ta koalicja. Dlatego dzisiaj mamy takiego „Prezydenta”, bo was za to rozliczył i pewnie za parę miesięcy też to się zmieni. Zawsze będzie mówione: *to nie my, wszyscy inni, ale to nie my*. Natomiast bezpośrednio co do tego, *czym jest ten budżet?*. Tak, wam się zgadza, RIO zatwierdziło, słupki się zgadzają. A czym jest wasz budżet naprawdę, to wystarczy drzwi otworzyć: to jest wasz budżet, czyli protest tych ludzi z Ośrodka Rehabilitacyjnego z Jarnołówka (Aleksandrówki). Akceptując wykonanie tego budżetu, godzimy się na pewne rzeczy np.: na likwidację bibliotek, na likwidację linii kolejowych, które wynikają z waszego budżetu, na obciążenia etatów w Filharmonii Opolskiej, czy obciążenie etatów w Teatrze im. J.Kochanowskiego. Także chaos w wydawaniu pieniędzy i tu sztandarowy przykład związany z „Zamkiem w Mosznej”. To problem związany z wyludnianiem województwa, bo nie ma tu pracy, bo lepiej wydać na Filharmonię niż np. na uzbrojenie terenów w Nysie, czy gdzie indziej – gdzie jest wysokie bezrobocie. Powiem tak: jeden z waszych gorących zwolenników ostatnio złapanych, który mówił: *kończ waś, wstydu oszczędź*. Tak powinniście zrobić: *kończ waś, wstydu oszczędź*. Oczywiście my tego budżetu – nie poprzemy.

N.Krajczy: dziękuję. Proszę pana Marszałka.

A.Buła, Marszałek Województwa: oczywiście pewne rzeczy, które związane są z liczbami i obiektywnymi danymi nie mogą pozostawać bez odpowiedzi. Panie radny A.Szymański chcę powiedzieć, że w *Przewozach Regionalnych* jesteśmy po skończonych wczoraj wieczorem negocjacjach. Został uchwalony *Fundusz Kolejowy* przyznany województwu opolskiemu, który był liderem w walce o ten FK. Dzisiaj radni przyjmą autopoprawkę zwiększającą o 1,3 mln zł. środki z przeznaczeniem na zwiększenie zadań przewozowych. Więc tu absolutnie nie pozwolę

na przekazywanie takich informacji, że „co czwarte połączenie” będzie zlikwidowane. Połączenia będą utrzymane i będzie kontynuowana praca przewozów regionalnych. Jutro szczegółowe informacje w tym zakresie przekaze Członek Zarządu, pan T.Kostuś. A co do „Zamku w Mosznej – jako spółki” - to jej funkcjonowanie w każdym aspekcie pozytywnie przerosło nasze oczekiwania. Spółka Moszna-Zamek ma około 1 mln zł. zysku za pierwszy rok funkcjonowania ośrodka *jako otwartej przestrzeni turystycznej*. Tylko w miesiącu maju br. było około 30 tys. zwiedzających. Zgadzam się, że trzeba mieć pomysły na „Zamek w Mosznej”, ale też trzeba się przyglądać problemowi, bo sami ludzie pokazują w jakim kierunku ta oferta „Zamku” powinna się konkretyzować. Dziękuję.

G.Sawicki, Członek Zarządu: odnosząc się jako radny do oceny budżetu województwa za 2014r. powiem: rozumiem, że prawem opozycji jest krytykowanie, czy krytyczne podejście do oceny pracy Zarządu Województwa. Ale szanowni Państwo, koledzy z Klubu Radnych PiS – no są pewne granice. Jak ja tu już jestem trzecią kadencją, to ten Sejmik nigdy nie był forum politycznym. Tutaj zawsze dokonywało się oceny merytorycznej. A dzisiaj w zasadzie potraktowaliście ocenę tego budżetu – powierzchownie. Nie wczytaliście się dokładnie w ocenę tego budżetu, w opinie RIO, przelecieliście na okrętkę, wykorzystując przy tym slogany polityczne. Bo jeżeli ja słyszę, że słupki się zgadzają, a wszystko pozostałe jest źle – to przepraszam bardzo, ale słupki też są ważne. I to, że słupki się zgadzają, to pani radna V.Porowska potwierdzała kilka razy. Powiem: rolą Zarządu Województwa jest także to, aby te słupki się zgadzały. To po pierwsze. A po drugie: to wielka niewiedza i być może to wynika z faktu, że część radnych w Sejmiku jest po raz pierwszy. Duża niewiedza w zakresie tego, co się w tym Sejmiku dzieje i co wykonuje Zarząd Województwa. Bo jeżeli ja słyszę z wypowiedzi radnego A.Szymańskiego, że w Teatrze i w Filharmonii ktoś stracił pracę, to przepraszam bardzo, ale informuję kolegę A.Szymańskiego, że w Filharmonii nikt jeszcze pracy nie stracił i myślę, że nie straci. I to mimo trudnej sytuacji finansowej tej instytucji, o czym wszyscy wiemy. Bo pan Marszałek mówił, że znaleźliśmy się w nowych realiach. Jeżeli pani radna V.Porowska mówi, że tylko dlatego, że zostały zmienione zasady wyliczania zadłużenia budżetu w oparciu o indywidualny wskaźnik i „wylądowaliśmy” poniżej wskaźników, które gwarantują nam „dobrą pozycję”, to ja przepraszam bardzo. Przypomnę, że wskaźnik zadłużenia w poprzednich latach był na poziomie przekraczającym 60%. I teraz gdybyśmy przeliczyli tą samą metodą, to jesteśmy na poziomie 40%. Pytam: jest lepiej? Oczywiście – jest lepiej. Tylko to trzeba się było wczytać, a nie sloganami uprawiać politykę na sali Sejmiku, czego nigdy nie było. Dziękuję bardzo.

N.Krajczyk: panie radny G.Sawicki - ja myślę, że my rozumiemy koleżanki i kolegów z PiS, bo tam też byliśmy i wiemy - „jak to działa”. Proszę pana D.Byczkowskiego.

D.Byczkowski: do pana R.Zembaczyńskiego: *pierwsze:* szanowny Panie Prezydencie, Panie Radny – naprawdę ja nie czuję się przez nikogo instruowany i nie realizuję żadnego scenariusza bardziej ekspresywnie, a drugiego mniej. Tu temperatura dyskusji jest wysoka, bo dotyczy budżetu. Ale jeżeli Pan zarzuca nam polityczne wypowiedzi, to powiem: to właśnie Pana wypowiedź była bardzo polityczna, insynuująca „tu Warszawkę”, insynuująca to, że my już realizujemy jakiś scenariusz. My nie realizujemy żadnego scenariusza. Każdy wypowiada się za siebie i każdy wypowiada się zgodnie ze swoją wiedzą i temperamentem.

Drugie: wydaje mi się, że jest trochę niezrozumienia, bo pani V.Porowska na początku powiedziała, że jej wypowiedź będzie dotyczyła spraw ogólnych, czyli ogólnobudżetowych, nie sensu stricte budżetowych. I w ramach swojej oceny pozwoliła sobie na pewne dygresje i ja bym tutaj nie demonizował tej wypowiedzi. Proszę Państwa są parlamenty gdzie ludzie się biją, obrażają, a my tylko trochę bardziej impulsywnie wyrażamy swoje zdanie. Natomiast to, że w powietrzu czuje się chęć pewnej zmiany, to tego nie da się zadekretować. Tego się nie da zmienić. Panie Prezydencie R.Zembaczyński: poprawność polityczna umarła 10 maja 2015r. I proszę nie straszyć tu siedzących ludzi, że PiS realizuje jakieś diaboliczne instrukcje. My po prostu wypowiadamy swoje racje i mamy do tego prawo. Dziękuję.

N.Krajczyk: szanowny kolego D.Byczkowski – nie jest tak. Bo jako parlamentarzysta byłem przewodniczącym polsko-fińskiej grupy parlamentarnej i tam mnie nauczono parlamentarizmu. Tam w momencie kiedy danej ustawy nie udało się przegłosować

większością uprawnionych do głosowania (bo tylko tak głosowano), to przerywano obrady. I wszyscy relaksowali się np. w saunie i przychodzili po dwóch dobach i wówczas się udawało uchwalić dokument. To był wzór, do którego my tutaj oczywiście nigdy nie dojdziemy. Ja mam taką prośbę do przewodniczącej Klubu Radnych PiS, pani V.Porowskiej, bo jeszcze nie tak dawno byliśmy sympatycznym koleżeństwem (byłem w PiS) i nadal chciałbym, aby nasze działania odbywały się w miłej atmosferze, a nie jakiegoś boksu. Bo to do niczego nie prowadzi, być może ktoś będzie znokautowany. Bo wszyscy jesteśmy w Opolu. Ja też znam scenariusz „Nowego Sejmiku” i już wszystko wiem. Bo niektórzy ogłaszają gdzie, na którym miejscu będą. Ale mnie to jest obojętne, czy np. pan radny B.Wierdak ma zapisane, że powróci na Przewodniczącego Sejmiku za dwa lata. Bo ja w życiu mam co robić. Ja po to tu do Państwa przyszedłem bo uzyskałem od wyborców największą liczbę głosów, z zamiarem zrobienia „jednej drużyny”. A tu niestety widzę, że od początku to jest niemożliwe.

V.Porowska: panie Przewodniczący, realizując Pana prośbę – bardzo spokojnie i delikatnie powiem:moja ocena jest oto taka, że ja jako radna tego Sejmiku, przewodnicząca opozycyjnego Klubu Radnych PiS, ale to bez znaczenia – jako obywatelka tego województwa – dokonałam oceny wykonanego budżetu za 2014r. i tą ocenę przedstawiłam. Bo jak któryś z moich przedmówców PO powiedział: no jeszcze macie do tego prawo – więc ja to prawo zrealizowałam. Ale „bulgotać” to zaczęliście Państwo. To Państwo wykazujecie te emocje. Ja się nie denerwuję, ja tylko przedstawiam swoją ocenę faktów. Któryś z Panów mi zarzucił, że mówię o słupkach. Strażnicy słupków – proszę, wyjdźcie teraz do strajkujących za drzwiami tej sali obrad do holu i powiedzcie Państwu z Ośrodków Rehabilitacji z Jarnołówka i z Suchego Boru – że wam się w słupkach zgadza. Macie taką odwagę. To wy wczoraj na posiedzeniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – kiedy przyszły Związki Zawodowe z Suchego Boru i powiedziały: tutaj na stole wam kładziemy naszą spółkę pracowniczą, mamy gwarancje kredytu. I kiedy ja powiedziałam: słuchajcie usiądźmy, nie obradujmy dzisiaj na temat przejęcia przez Stobrowskie Centrum Medyczne spółki Suchego Boru – to co powiedzieliście: nie. A dlaczego, czy jest jakaś presja czasowa, dlaczego tak się nie dzieje, bo w słupkach wam się nie będzie zgadzało. Proszę Państwa mamy prawo do tego, żeby opiniować. I proszę mnie nie obrażać, że nie przeczytałam wykonania budżetu, bo przeczytałam nie raz i nie dwa razy. Co mam tu mówić – co i w jakiej jednostce się zgadza. Przecież nie o to chodzi, mówmy o normalnym życiu, o tym, że ludzie z naszych jednostek boją się. Mówić konkretnie o takich jednostkach, jak te reprezentowane przez pracowników stojących za drzwiami. To Państwo zaproponowaliście w projekcie budżetu na ten rok, który analizowaliśmy w styczniu i w lutym i teraz tą korektę. To Państwo zaproponowaliście niższe wskaźniki, dlaczego? Bo budżet jest taki, jaki jest. Kiedy powiedziałam, że oskarżam Państwa o pasywność, to nie oskarżyłam dlatego, że się nie znam, jak to sugeruje pan R.Zembaczyński, tylko dlatego, że nawet swoją wypowiedzią potwierdza pan R.Zembaczyński: „no cóż mamy robić, to w skali makro wskaźniki wpływają na to, co dzieje się w województwie”. My nic nie mamy do roboty. Panie Przewodniczący N.Krajczy, to nie ja mówię, że „mamy się pakować”, to Pan powiedział.

N.Krajczy: proszę niech Pani to powtórzy.

V.Porowska: pan powiedział: nic, tylko się pakować. To jest Państwa perspektywa. Panie Przewodniczący, proszę nas nie straszyć wszystkich sądami, CBA i czym innym. Rozmawiamy o budżecie i każdy z nas ma prawo do oceny tego budżetu. I nikt z nas nie ma instrukcji. Natomiast Państwo bez instrukcji działacie tak jak przez ostatnie osiem lat – Platforma Obywatelska. To nie my jesteśmy winni temu stanowi rzeczy. Dziękuję.

N.Krajczy: proszę pan radny, minister S.Rakoczy:

S.Rakoczy: z wielkim smutkiem słucham tej dyskusji. Jestem samorządowcem już bardzo długo. Z woli wyborców pełniłem różne funkcje w samorządzie, nie byłem tylko wójtem i burmistrzem. Myślę, że ta wola wyborców była nam po to dana, aby zadbać o dobro tego regionu. Każda krytyka jest bardzo cenna i jest bardzo potrzebna – jeżeli jest oparta na prawdziwych faktach. Zarówno pan Marszałek A.Buła, jak i Członek Zarządu, G.Sawicki udowodnili, że słowa wypowiedane przez kolegów radnych z opozycji są wymyślone, nieprawdziwe. Nikt tam nie zwalniał ludzi, te wskaźniki wyglądają inaczej, niż były w

komentarzu i dlatego bym prosił, aby ta bardzo potrzebna dyskusja miała czemuś służyć. Ale temu, po co tu jesteśmy. Czyli rozwojowi i przysparzaniu dobra dla regionu, a nie „dowalaniu” przeciwnikom politycznym. Bo to jest droga do nikąd. Na Opolszczyźnie nie mamy się czego wstydzić. Jeśli mówimy o rzeczach „makro”, to proszę pamiętać, że na rok przyszyły w budżecie Państwa prognozowane jest 3,6% wzrostu, że zniesiona jest procedura nadmiernego deficytu. To wkrótce powinny odczuć także samorządy. Nie chcę tu mówić o wielkiej polityce, ale apeluję, jeśli się spieramy to merytorycznie i mówiąc opieramy się na prawdzie. Dziękuję.

R.Zembaczyński: czuję się manipulowany, ktoś chce wyrzucić presję na nas, jakbyśmy się bali tych ludzi, którzy z tą syreną stoją za drzwiami. Ja mogę iść, tylko mam pytanie: czy to są nasi klienci, czy to są najemni krzykacze, którzy mają za zadanie zakłócić nasze obrady. Bo z poprzednich incydentów na sesjach dowiedziałem się, że w ogóle to nie jest ten adres i że województwo nie ma nic wspólnego z oświatą w Jarnołtówku i z tym wszystkim, co tu na sali obrad działo się na poprzedniej sesji Sejmiku. Ja uważam panie Przewodniczący, że ktoś powinien wstać i powiedzieć, gdzie jest prawda i kto odpowiada za dialog z tymi osobami, które tam stoją i kiedy skończy się ten cyrk manipulacji. Dziękuję.

A.Buła, Marszałek Województwa: odnosząc się do faktów i liczb – to 2,4 mln zł. Dzisiaj zwiększamy rezerwę ogólną, która m.in. ma służyć dofinansowaniu instytucji kultury. Ale nie rozumianej w taki prosty sposób, że Zarząd Województwa i państwo będzie dawało pieniądze tam, gdzie ktoś głośniej krzyczy. Te środki, które będą rekomendowane do instytucji mają dawać szansę do rozwoju danej instytucji. Jeżeli ja widzę w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko w Ministerstwie Kultury 480 mln euro tylko na remonty i modernizację obiektów kultury, to my musimy stanąć przed szansą wyremontowania Teatru im.J.Kochanowskiego. Bo za chwilę ludzie tego teatru nie będą mieli gdzie pracować, a mamy taką szansę. Mówię wyraźnie, jestem przeciwny rozdawnictwu pieniędzy. Pieniądze mają generować wyjście z problemu i mają gwarantować wyższą jakość. I mamy te tematy dobrze zdefiniowane, ale te nowe zadania będą postawione przez nowymi szefami tych instytucji. Zgadzam się, że może niezbyt należycie pochylamy się przed wszystkimi problemami, które przed nami stoją. Także zgadzam się z „problemem Aleksandrówki”, ale to są zaniedbania lat wcześniejszych. I zbyt długo byliśmy zwodzeni chęcią kupna udziałów tych ośrodków, to za długo trwało i z tym się zgadzam. Ale w momencie gdy trwalibyśmy w uruchomionych procedurach do konkretnej zmiany, a potem byliśmy w następnej (bo wcześniejsze nie dały rozwiązania problemu) to odbyliśmy kilkanaście rozmów z Zarządem Powiatu Nyskiego, aby Aleksandrówka przeszła przez któryś z podmiotów leczniczych tamtego powiatu. Dlatego, że połączenie sił potencjału medycznego z takim małym obiektem jak Aleksandrówka – da Aleksandrówce szansę na dalsze funkcjonowanie. Natomiast osobnym tematem jest Zespół Szkół Specjalnych, który ma około 1 mln zł. 100 tys. zł. subwencji oświatowej i który rządzi się swoimi prawami i dla którego starostwo jest organem prowadzącym. Nie zrzucam tu na nikogo odpowiedzialności, ale nie spotkaliśmy się z zainteresowaniem na tyle skutecznym ze strony tamtego powiatu, żeby za przysłowiową złotówkę przekazać Aleksandrówkę. Dlaczego teraz robimy połączenie spółek. Właśnie dlatego, aby oferta medyczna dla dzieci w naszym regionie była bezpieczniejsza, szersza, bardziej kompleksowa. I przede wszystkim połączenie potencjału kadrowego w Suchym Borze i w Kup taką ofertę nam daje. Natomiast jeżeli teraz pojawia się pomysł na powołanie „Spółki Pracowniczej”, czy jakiegokolwiek innego partnera, który będzie kontynuował działalność, to – Szanowni Państwo: za najmniej wymagalną kwotę sprzedamy Aleksandrówkę, przekazemy. Czy to zrobi połączona spółka Kup-Suchy Bór, bo jesteśmy 100% właścicielem tej spółki – to nie widzę tu najmniejszego problemu. Jeden cel – aby ten problem rozwiązać. Dziękuję bardzo.

A.Szymański: odnosząc się do wypowiedzi pana radnego R.Zembaczyńskiego, że w holu, obok naszej sali obrad są „najemni krzykacze” powiem: szanowny panie Radny, gdybyście byli w stanie dopuścić tutaj tych ludzi, którzy przyjeżdżali na każdą sesję, to by może pan Radny się dowiedział kogo reprezentują. Wystarczyło ich dopuścić do głosu, by dowiedzieć się kim oni są i czego chcą. Natomiast niestety pan zaprezentował klasykę Platformy Obywatelskiej „my za nic nie odpowiadamy” - ale jeśli ktoś nas krytykuje, to najemni krzykacze. Gratuluję tej wypowiedzi. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego S.Rakoczego: „ ... udowodnili, że tu jest bardzo dobrze i że nasze wypowiedzi (radnych PiS) są błędne”. To może ja jeszcze

przytoczę: czy były likwidacje linii kolejowych, czy nie było. Zamykaliście oddziały biblioteki wojewódzkiej podległe samorządowi województwa, czy nie. Mówiłem prawdę, czy kłamałem. Kultura: w końcu ostatnich kilku lat spadek na kulturę – nakłady spadły o 40%, jest tak znakomicie, czy może nie do końca. Problemy z Zamkiem w Mosznej – był chaos, czy nie było. Zamykanie ośrodków zdrowia – wystarczy otworzyć drzwi. Proszę nie mówić, że wyście coś udowodnili, bo prawda broni się sama. Dziękuję.

K.Czochara: chciałam powiedzieć dokładnie to samo, co powiedział radny A.Szymański odnosząc się do wypowiedzi radnego R.Zembaczyńskiego. Panie Radny tak naprawdę to pan obraża te osoby, które tam na korytarzu strajkują, mówiąc, że są płatnymi najemnikami. To Pan również m.in. głosował przeciwko zwołaniu sesji nadzwyczajnej. To Pan również za każdym razem, gdy jako Klub Radnych PiS wnioskowaliśmy o poszerzenie porządku obrad o tematykę „Aleksandrówki” - był przeciwko. Proszę teraz nie mówić kto jest odpowiedzialny za brak debaty, dyskusji. Proszę sobie samemu odpowiedzieć, kto odpowiada za brak dialogu pomiędzy pracownikami. Dziękuję.

N.Krajczy: dziękuję pani Radnej za wypowiedź. Mam propozycję aby zamknąć dyskusję. Sprzeciwu nie widzę. Proszę się zalogować, przystąpimy do głosowania. Najpierw głosujemy uchwałę w punkcie 11 (rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania), a po niej uchwałę w punkcie 12 (udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa).

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Opolskiego za 2014 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę się zalogować.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Opolskiego za 2014 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 rok.

za – 21 wstrzym. – 0 przeciw – 5

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Opolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Opolskiego za rok 2014.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: udzielam głosu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, panu D.Byczkowskiemu.

D.Byczkowski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, odczytał projekt uchwały Komisji Rewizyjnej Sejmiku (*radni otrzymali projekt uchwały z pełnym uzasadnieniem do wiadomości w materiałach sesyjnych*), przytoczył pełną podstawę prawną i zapisy paragrafu 1, a mianowicie:

Po zapoznaniu się z: 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za rok 2014; 2) sprawozdaniem finansowym Województwa Opolskiego za rok 2014; 3) opinią z badania sprawozdania finansowego; 4) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Opolskiego za 2014 rok; 5) informacją o stanie mienia Województwa Opolskiego za 2014 rok; 6) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej -

Sejmik Województwa udziela absolutorium Zarządowi Województwa Opolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Opolskiego za rok 2014.

N.Krajczy: proszę Wiceprzewodniczącego Sejmiku, pana **B.Wierdaka** o odczytanie uchwały RIO w Opolu.

B.Wierdak, Wiceprzew. Sejmiku, zapoznał radnych z treścią Uchwały Nr 283/2015 z dnia 15 czerwca 2015r. RIO w Opolu, zgodnie z którą Skład Orzekający **pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Opolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Opolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.**

N.Krajczy: dziękuję. Wszystko jest jasne. Proszę Państwa Radnych o zalogowanie się.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Opolskiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Opolskiego za rok 2014.

za – 22 wstrzym. - 0 przeciw – 6

Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Sejmik udzielił absolutorium Zarządowi Województwa Opolskiego za wykonanie budżetu w 2014r.

Gratuluję panu Marszałkowi i całemu Zarządowi Województwa.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Opolskiego na lata 2015-2022.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: uzasadniamy wspólnie dwa kolejne punkty dotyczące finansów województwa. Prosimy Skarbnika Województwa.

S.Mazur, Skarbnik Województwa w skrócie uzasadnił konieczność wprowadzenia bieżących zmian w WPF i w budżecie województwa na 2015r. - *informując o koniecznej autopoprawce.*

Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia komisji jest pozytywna.

N.Krajczy: czy są uwagi do projektu uchwały. Nie ma.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 21 wstrzym. - 5 przeciw – 0

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Woj. Opolskiego na 2015 r.

N.Krajczy: uzasadnienie uchwały było przedstawione powyżej. Czy są uwagi. Nie widzę. Proszę o opinię.

Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia komisji jest pozytywna.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 21 wstrzym. - 4 przeciw – 1

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

N.Krajczy: proszę pana Skarbnika o uzasadnienie.

S.Mazur, Skarbnik Województwa poinformował, że to jest ujednoczenie trybu o uwagi ostatnich trzech lat, które powinny usprawnić procedurę.

Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia komisji jest pozytywna.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 19 wstrzym. - 5 przeciw – 0

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia spółek Zespół Ośrodków Rehabilitacji Leczniczej sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Borze oraz Stobrowskie Centrum Medyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kup sp. z o.o.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: projekt uchwały z uzasadnieniem otrzymali wszyscy radni do zapoznania w materiałach sesyjnych. ***Jako przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych informuję, że komisja analizowała projekt uchwały i zaopiniowała pozytywnie (głosami 4:1).***

R.Kolek, Wicemarszałek Województwa, przedstawił uzasadnienie podkreślając, że jest to próba ratowania sytuacji i utrzymania możliwości dla dalszego prowadzenia świadczeń rehabilitacyjnych.

N. Krajczy: otwieram dyskusję.

Dyskusja

W ramach dyskusji głos zabrali radni, którzy poruszyli następujące kwestie:

K.Czochara: zapytała Wicemarszałka R.Kolka na podstawie jakiej analizy można stwierdzić, że połączenie tych spółek stworzy szansę na dalsze leczenie i rehabilitację dzieci. Pytam jakie szanse i czy na potrzeby tej fuzji była sporządzona inżynieria finansowa. Jakie są gwarancje na dalsze utrzymanie rehabilitacji.

V.Porowska: gdzie po fuzji tych spółek będą realizowane świadczenia rehabilitacyjne dla dzieci. Proszę wskazać konkretną lokalizację. Drugie: w uzasadnieniu powiedziano „o obniżeniu efektywności administracyjnej”: pytam czy mamy rozumieć, że obniżenie wydatków na administrację oznacza zwolnienie ze spółek Suchy Bór i Jarnołówki pracowników administracji, bo te obowiązki przejmą pracownicy Stobrowskiego Centrum Medycznego.

N.Krajczy: w uzupełnieniu chcę powiedzieć, bo przed chwilą otrzymałem informację od pana Starosty Biłobrana z Nysy, że były prowadzone rozmowy z panem dyrektorem, żeby szkołę przenieść do Głucholaz, w miejsce gdzie znajduje się schronisko. Ale był jeden warunek – to kontrakt z NFZ. I pan starosta Biłobran panie dyrektorze (dyrektor szkoły w Jarnołówku jest obecny na sali) jest nadal otwarty. Bo ta szkoła podlega pod pana Starostę. To wszystko przed chwilą potwierdził pan Starosta. Dlatego tu pilnie o tym informuję.

R.Kolek: w obszernym wyjaśnieniu Wicemarszałek powiedział, że świadczenia będą zlokalizowane w Suchym Borze (pytała radna V.Porowska), a w przyszłości w ośrodku w Kup (nadwaga i cukrzyca u dzieci). Jeśli chodzi o inżynierię finansową (pytała radna K.Czochara) to na podstawie danych, które pochodzą ze źródeł przychodów i możliwości ograniczenia kosztów, czyli na podstawie tych już podjętych decyzji przez prezesa S.Łągiewkę (ograniczenie działalności w Jarnołówku), jak również prognozy perspektywy, zakładając wygranie w tym konkursie, który ogłoszony jest przez NFZ – zakładamy, że ta połączona jednostka będzie w stanie realizować świadczenia i będzie w stanie doprowadzać do mniejszych strat. Tak powinno być przynajmniej na początku działalności, a w przyszłości liczę na zbilansowanie. Dlatego, że na to pozwoli większy potencjał jednostki i szanse na większe środki w dalszych postępowaniach konkursowych (środki z NFZ).

K.Czochara: to dlaczego nie mieliśmy do wglądu tej prognozy, abyśmy się z nią zapoznali.

R.Kolek: ta inżynieria finansowa związana z intencją (połączenie), którą dzisiaj podejmujemy wynikająca z materiałów przygotowanych przez prezesów obydwu spółek będzie przygotowana przez właściwy departament, czyli Biuro Skarbu Województwa Opolskiego. I my oczywiście Państwu tą informację przekazemy.

K.Czochara: to dzisiaj mamy podjąć decyzję w sprawie połączenia dwóch spółek, a w przyszłości być może dopiero będzie sporządzony dokument finansowy. Czy tak mam to rozumieć. Jak to wygląda?

R.Kolek: połączenie spółek nastąpi po przygotowaniu planu połączenia. A plan połączenia to są połączone wnioski obydwu prezesów spółek. Jest to cała ścieżka związana z procedurą sądową, czyli rejestracji, wykreślenia z ewidencji itd.

K.Czochara: ale ten plan już istnieje, bo ja ten plan widziałam.

R.Kolek: proszę tu o kompetentną odpowiedź panią Bożenę Rogowską, dyrektora Biura Skarbu. Odpowiedź w kontekście dokumentów, przygotowania, całego schematu połączenia.

B.Rogowska, dyrektor Biura Skarbu: połączenie polega na tym, że wszelkie decyzje podejmują prezesi spółek. To oni ustalają plan połączenia i oni ustalają, czy im się to opłaca i czy to dla nich będzie optymalne i oni wychodzą z taką propozycją. Państwo dzisiaj wyrażacie na to tylko zgodę, żeby takie połączenie, czyli procedura mogła się w ogóle odbyć. Rzeczywiście ten plan istnieje, natomiast ja szczerze powiem, że jeszcze tego planu nie czytałam. Zgodnie z procedurą, a tego nie przeskoczmy, bo to wynika z Kodeksu Spółek Handlowych - my nie możemy jako Zgromadzenie Wspólników i wspólnicy ingerować w plan połączenia i w całą koncepcję. My ją dopiero otrzymamy, przeanalizujemy i dopiero wtedy będziemy wiedzieć, czy my wyrażamy zgodę jako Zgromadzenie Wspólników, czy – nie.

K.Czochara: to ja w takim razie składam wniosek, żeby prezesi obu spółek przedstawili nam ten plan wraz z inżynierią finansową. Muszę zaznaczyć, że do tej pory „to jest jakby wróżenie z fusów”: że być może, że może uda się utrzymać, w przyszłości może sporządzimy itd. Tak się nie pracuje, tak się nie podejmuje decyzji.

A.Szymański: krótkie pytanie, bo kiedyś także próbowano połączyć Onkologię ze Szpitalem Wojewódzkim i tam do końca nie było chęci z obu stron. Pytam: czy była konsultacja z załogami obu tych podmiotów i ze związkami zawodowymi. A jeśli była, to jaki jest efekt tych konsultacji.

B.Rogowska: konsultacje były przeprowadzone, bo wystąpiliśmy do trzech związków zawodowych. W tym momencie gdy wystąpiliśmy to w ośrodku w Suchym Borze związków zawodowych jeszcze nie było. Natomiast takim organem w spółce Stobrawskie Centrum Medyczne jest Rada Nadzorcza i do niej skierowano zapytanie. Odpowiedzi były pozytywne co do połączenia spółek.

A.Szymański: ale samej załogi jako wszystkich pracowników – czy nie było.

B.Rogowska: załogi nie było, bo nie mogło być. I związki zawodowe nie istniały. Działaliśmy tak, jak mówi ustawa.

V.Porowska: zadano pytanie centralom związkowym, a nie zadano pytania związkom, które funkcjonują bezpośrednio w zakładzie. Czyli „gładko” Państwo z tego wybrnęliście. To taka moja refleksja. A teraz pytanie: inżynieria finansowa: jakie jest władztwo Zgromadzenia Wspólników. Absolutnie jest to we władztwie Zgromadzenia Wspólników. Nie wyobrażam sobie, aby na rynku handlowym (biznesowym) Zgromadzenie Wspólników, które ma przejąć jakąś spółkę, nie ma wcześniej informacji o tym, jak będzie wyglądała inżynieria finansowa i jak będzie wyglądał bilans. Tego sobie nie wyobrażam. A dzisiaj Państwo nam mówicie, że zakładacie, że będzie zminimalizowanie strat. Więc ja mając wiedzę o tym, jak wygląda

kapitał zakładowy SCM, a to jest 9 mln zł., natomiast z „Komisji Zdrowia” wiemy, że plan naprawczy ośrodka Suchy Bór to poziom 10 mln zł. - to chce nam pan Wicemarszałek R.Kolek powiedzieć, że SCM pozbędzie się całego kapitału zakładowego, żeby ratować spółkę (kulę u nogi) Suchy Bór. *To jedno pytanie.*

A drugie pytanie, to: skoro pojawiła się propozycja „**Konceptji Spółki Pracowniczej**” to dlaczego Państwo w tej chwili odmawiacie nad tym dyskusji – zanim podejmiemy jakiegokolwiek kroki dotyczące połączenia obu spółek (projekt uchwały). Przecież to byłoby logiczne, zdrowe, normalne i naturalne. Pracownicy przyszli z propozycją ratowania swojego zakładu pracy. I to oni są najbardziej zainteresowani tym, żeby ich zakład funkcjonował. Na stół kładą gwarancję kredytu. Dlaczego Państwo dzisiaj nie chcecie z nimi na ten temat dyskutować. Ja nie widzę żadnej presji czasowej, żadnego powodu, dla którego mielibyśmy dzisiaj podejmować „uchwałę intencyjną” jak w uzasadnieniu powiedział Wicemarszałek R.Kolek. Wstrzymajmy się miesiąc – dwa i podejmiemy właściwe kroki.

R.Kolek: jeszcze na wcześniejsze pytanie pani radnej V.Porowskiej: nie można było zapytać związków zawodowych wcześniej, bo tych związków zawodowych nie było. One powstały później. Dlatego zwróciliśmy się o opinię do Centrali Związkowej i uzyskaliśmy tą opinię. Ta Centrala Związkowa działająca na poziomie regionu nigdy nie wyraża opinii własnej „elity związkowej”. A gdy powstały związki zawodowe to odrębnym pismem poinformowaliśmy o uzyskanej z centrali związkowej opinii i o podjętych kierunkach działania mających na celu utrzymanie działalności. I to dotyczy właśnie lokalizacji w Suchym Borze. Pytanie: czy prezes Stobrawkiego Centrum Medycznego zdecyduje się zaangażować cały kapitał zakładowy w nowy proces inwestycyjny. To wszystko jest opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały (tu Wicemarszałek przytoczył odpowiedni zapis). Z zapisów uzasadnienia wynika, że jest szansa na pozyskanie środków europejskich i tym samym mniejsze zaangażowanie środków własnych. W związku z tym nie ma tu zagrożenia, o którym sygnalizuje pani radna V.Porowska. Natomiast jest zagrożenie (jeśli dzisiaj nie podejmiemy tej uchwały) dlatego, że konieczne jest przygotowanie odpowiednich informacji i danych w oparciu o rzetelne analizy i rzetelne finansowe opracowania. Bo dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że jeśli tego nie zrobimy w ciągu co najmniej dwóch miesięcy (to zgodne z obowiązującym prawem) – to jest zagrożenie, że we wrześniu będzie zagrożona wypłata wynagrodzeń dla pracowników i utrata płynności finansowej tej jednostki. To nie są sytuacje wysrane z palca. Tu trzeba patrzeć na całość przychodów i całość funkcjonowania zagrożonej jednostki. Zagrożenie jest bardzo poważne. *Natomiast dzisiaj przed wyjazdem do Brukseli rozmawiałem z panem Marszałkiem A.Bułą i jest deklaracja, że: jeżeli pojawi się koncepcja, o której wczoraj na Zarządzie Województwa dowiedzieliśmy się po raz pierwszy, że **pojawiła się możliwość powołania „Spółki pracowniczej” - to nic nie stoi na przeszkodzie, aby w trakcie połączenia spółek, albo po połączeniu zrealizować taki scenariusz.***

Natomiast w tej chwili przygotowanie do realizacji tego scenariusza, ogłoszenie stosownego postępowania jest niemożliwe. Bo ta spółka pracownicza (propozycja) to nie jest spółka w myśl ustawy o komercjalizacji przedsiębiorstw, która powstaje w myśl postanowienia o przekształceniu przez pracowników zakładu. To jest zupełnie inne postępowanie. Tutaj nie ma pojęcia „Spółki pracowniczej”, tylko jest to „Spółka cywilna” pracowników tego ośrodka, które wykazuje zainteresowanie w tym kierunku. W tym momencie nie jest jeszcze zorganizowana zgodnie z wymogami. Zapowiedź dotycząca możliwości pozyskania kredytu ja przyjmuję z akceptacją i ze zrozumieniem, dlatego, że to jest ciekawa myśl. Z punktu widzenia pracowników to dowód, że walczą o utrzymanie miejsc pracy, chcą całości bronić i wykazują taką determinację. Tylko proszę, aby Państwo powrócili do jednego faktu, który miał miejsce: przedsiębiorcy, którzy na samym początku byli zainteresowani tą ofertą – wycofywali się. Nie wykluczamy takiego rozwiązania i o tym już powiedział pan Marszałek A.Buła. Podobnie jak „z częścią edukacyjną”, która nie jest naszą (samorządu województwa) domeną i o tym wszyscy od dawna doskonale wiedzą. Zorganizowanie dla funkcjonowania takiej placówki, także daje możliwość „powołania szkoły stowarzyszeniowej”. To możliwość dalszej edukacji grupy

leczących się tam dzieci. O takim rozwiązaniu także już wcześniej mówił pan Marszałek A.Buła. I takie rozwiązanie „szkoły” też rozważa Zarząd Województwa. Jeżeli wniosek o utworzenie „Spółki pracowniczej” zostanie skierowany do Zarządu Województwa, to z należytą starannością zostanie rozpatrzony.

K.Czochara: pytam, czy została dokonana analiza przez biegłego rewidenta, jeśli chodzi o działalność spółki Suchy Bór. I pytam o taką samą analizę dla Stobrawskiego Centrum Medycznego. Byłoby zasadne, abyśmy zapoznali się z takimi analizami. Pytam również o to, jakie zostały podjęte decyzje, jeśli chodzi o funkcjonowanie Aleksandrówki. Jak Państwo macie plany po ewentualnym połączeniu tych dwóch spółek. Tu chcę przypomnieć wszystkim Państwu, że kilka lat temu podobne deklaracje padły w odniesieniu do „Paczkowa i Wieszczyń”, pięknego ośrodka – sanatorium w Paczkowie. A dzisiaj hula tam wiatr. A zapewniano, że znajdzie się rozwiązanie i że pracownicy placówki nie zostaną na bruku. Pytam: czy to jest dobre gospodarowanie. Dwie zamknięte placówki, teraz zapowiada się zamknięcie trzeciego ośrodka.

N.Krajczy: panie Wicemarszałku proszę o odpowiedź.

R.Kolek: proszę dyrektora B.Rogowską o szczegóły dotyczące kwestii badań przez biegłego rewidenta, jeśli chodzi o Suchy Bór. Z tego co wiem, to badania bilansu w Suchym Borze nie było, bo nie ma takiego wymogu. A jeśli chodzi o SCM, to Państwo obecnie na tych wynikach pracujecie.

K.Czochara: a na jakiej podstawie pan Wicemarszałek twierdzi, że nie ma takiej potrzeby.

B.Rogowska: to wynika z regulacji Ustawy o rachunkowości, która reguluje w jakiego typu jednostkach przeprowadza się badanie bilansu. Natomiast ustawy szczególne jak np. przy przekształceniach nakazują przeprowadzenie badania.

K.Czochara: a czy na tym etapie to nie jest przekształcenie? Uważam, że – jest. I nie ma takiej potrzeby. Tu słyszę jakieś absurdy.

B.Rogowska: nie. Ja mówię tak, jak jest w *Ustawie o rachunkowości* i jak to regulują *Ustawy szczególne*. Na tym się opieram. Badanie bilansu w Suchym Borze nie było wymagane przepisami prawa. Natomiast SCM takie badanie miało zrobione i wyniki tego badania możemy przekazać. Co do łączenia spółek, to odpowiednie badanie wykonuje biegły rewident z Krajowego Rejestru Spółek (KRS), czyli po złożeniu planów w sprawie połączenia. Natomiast jeżeli jest „ten sam właściciel” to takie badanie nie jest potrzebne. Czyli ustawa o spółkach, Kodeks Spółek Handlowych – wyklucza możliwość takiego badania.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: dziękuję za wyjaśnienia. W tym momencie mam prośbę do pana dyrektora **Janusza Górskiego**. Bardzo proszę, aby Pan podszedł tu bliżej i przekazał „*Stanowisko w imieniu pracowników Aleksandrówki*”.

Janusz Górski, dyrektor - bardzo dziękuję panie Przewodniczący, że udzielił mi Pan głosu. Na początek chciałem przedstawić sytuację naszego Ośrodka Aleksandrówka, ze względu na funkcjonowanie. My nie jesteśmy tutaj gronem pedagogicznym. Po prostu wieloletnie zaniedbania właścicieli tej spółki doprowadziły do tego, że „strony medycznej” w Jarnołówku po prostu – nie ma. Jest pani *Oddziałowa*, jest pani *Księgowa*, jest *Personel medyczny*, który zajmuje się pracą odcinkową. To po pierwsze. A jeżeli tu jesteśmy „jako Szkoła”, a szczególnie jako pracownicy edukacji, to tylko i wyłącznie dlatego, że to my zostaliśmy „na placu boju” - na początku rozpoczynając „sprawę” od ubiegłego roku. Bo nam najbardziej zależy na tym, żeby te dzieci mogły odbywać rehabilitację w Jarnołówku. To drugie wyjaśnienie. Tu zwracam się do pana Prezydenta R.Zembaczyńskiego: proszę zwrócić uwagę, że na zewnątrz tej sali nie ma nikogo, wszyscy są tu na sali obrad. To są pracownicy ośrodka i szkoły, ich rodziny i osoby, które tracą pracę w powiecie nyskim i w powiecie prudnickim. Czyli w powiatach, gdzie jest największe bezrobocie w województwie. To nie jest dużo ludzi w skali całego województwa, ale to są naprawdę ludzie bardzo zaangażowani w rehabilitację dzieci, wykształceni i od wielu

lat pracujący w tych placówkach. To tyle. Myślę, że tutaj reprezentując *Ośrodek i Szkołę* w żadnym momencie nie uprawiam żadnej polityki. Na pewno pan Wiceprzewodniczący B.Wierdak jest w stanie to potwierdzić, bo w poprzedniej kadencji również występowaliśmy i mieliśmy trochę więcej posłuchu u Państwa i trochę więcej poczucia, że ta rehabilitacja warta jest tego, aby zachować Ośrodek w Jarnołówku, żeby pochylić się nad tymi dziećmi, żeby Panie Wicemarszałku R.Kolek – rozszerzyć tę działalność, którą Pan sobie zawłaszczył. Czyli tę działalność, która dotyczy dzieci otyłych i z przemianami metabolicznymi. Bo to był pomysł pana dyrektora Grylowskiego z Głuchołaz i pana Starosty Nyskiego poprzedniej kadencji. Panie Przewodniczący jeszcze taka uwaga: oczywiście pan Starosta nam proponował przejście do innego Ośrodka jako szkoły, tylko, że tam nie będzie dzieci do prowadzenia rehabilitacji dziecięcej. Dlatego, że rehabilitacja dziecięca jest przypisana kontraktem do budynku Aleksandrówki. Oczywiście, że musicie dbać o finanse województwa, ale w ubiegłym roku apelowaliśmy do Państwa Radnych, do Państwa z Prezydium, do Zarządu Województwa – żebyście podjęli takie działania, żeby tę rehabilitację dziecięcą, która ma wiele lat tradycji w Jarnołówku zachować. Udało się w ubiegłym roku zaapelować i z takim samym „Apelem” chcemy wystąpić dzisiaj. Bo to naprawdę nie są krzykaczki, to nie są ludzie z ulicy, którym nie wiadomo o co chodzi, albo w jakiś krzykliwy sposób uprawiają elementy polityki. Natomiast chodzi nam o dobro dzieci, bo szkoda, gdyż w województwie opolskim jesteśmy jedynym takim terenem, gdzie mamy klimat stworzony do tego, żeby rehabilitować schorzenia dróg oddechowych. Proszę nie mówić, że w Czechach są inne standardy medyczne. Pytam: tam są gorsze dzieci, czy lepsze. Tam 3 km za granicą jest turnus rehabilitacyjny, który trwa 6 tygodni, a po nim dzieci wracają do domów rodzinnych i mają możliwość kontynuowania nauki po procesie rehabilitacji. Chcę tu nadmienić jeszcze jedną rzecz. Otóż zawsze pan Wicemarszałek R.Kolek przy różnego rodzaju spotkaniach, żeby „*nakreślić kontekst sprawy*” powraca „do historii”. To chciałem przypomnieć panie Wicemarszałku R.Kolek, że od 2004r. do 2008r. prezesem spółki był pan Stanisław Łągiewka. Od 2008r. do 2010r. był pan prezes Szulc, który Państwu, czyli radnym województwa przedstawiał jak należy dofinansować tę spółkę, żeby z niej „były owoce”. Żeby można było rehabilitować dzieci i żeby ta spółka przynosiła zyski, również świadcząc usługi komercyjne. Od 2010r. do 2014r. prezesem spółki był pan Ganczarek. Też nie zostało nic zrobione w tym kierunku, oprócz tego, że zostały zdekapitalizowane dwa budynki. Efektem tego były ubiegłoroczne problemy z kontraktem. Mieliśmy sygnały w mediach, byliśmy bezpośrednio u władz NFZ i niestety efektem prac pana prezesa Ganczarka był brak kontraktu, bądź ograniczenie. A w tym roku skutkuje to zamiarem likwidacji ośrodka w Jarnołówku. Na koniec tego mojego wystąpienia chciałem zaapelować do Państwa, wyrażając tym stanowisko zarówno pracowników Ośrodka Rehabilitacji, jak również Szkoły: tu odczytany „Apel” - *przekazany przez dyrektora oryginał w załączeniu do protokołu. Po odczytaniu: okłaski na sali obrad.*

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: dziękuję panu Dyrektorowi. Myślę, że możemy już przejść do głosowania nad uchwałą. Jeszcze pani radna V.Porowska prosi o głos.

V.Porowska: w kontekście wystąpienia pana Dyrektora i odczytanego „Apelu” nie mam pytania, ale chcę podzielić się z Państwem refleksją, jak postrzegam na dzisiaj sytuację Aleksandrówki, Suchego Boru i Stobrowskiego Centrum Medycznego. Otóż, my jako opozycja osiągnęliśmy pewien sukces. Tak. To sukces, z którego niestety nie będziemy się cieszyli, bo tym sukcesem jest tylko to, że przez kilka sesji udało nam się głośno przypominać Państwu o tym, że „zarzynamy” jedyne sanatorium dla naszych dzieci w województwie opolskim. Jedyne. Ja wiem, jaką Państwo za chwilę podejmiecie decyzję, bo my jesteśmy w mniejszości. Dlatego mówię, że nasz sukces jest połowiczny, głośno krzyczeliśmy. Pani radna K.Czochara wykazała się nieprawdopodobną determinacją, hartem, walką i niezwykłym zaangażowaniem. Dzięki pani Radnej dzisiaj dalej nad tym obradujemy. Ale Państwo przyznacie i bez wstydu to mówicie: nasze założenia nie są oparte o „twarde fakty finansowe i ekonomiczne”. Po prostu robimy zamieszanie, bo wydaje nam się, że jak przyłączymy spółkę, która przynosi straty do innej spółki, która ma się dobrze – to po prostu będzie lepiej. Nie będzie, na rynku ekonomicznym takie cuda się nie zdarzają. Uważam, że SCM nie poradzi sobie z tym

problemem, tylko my jeszcze kłopot i problem ściągamy im na głowę. Także uważam, że drastycznie zostanie zmniejszona liczba miejsc rehabilitacyjnych. Nie tylko pracownicy Aleksandrówki, ale także pracownicy Suchego Boru będą się musieli pożegnać ze swoimi posadami. I taka będzie rzeczywistość w przyszłym roku. A tu chodzi o jednostkę szczególną, która dba o naszych małych obywateli i o pracowników. I my dzisiaj ta decyzją, którą Państwo za chwilę podejmiecie (bo my do tego ręki nie przyłożymy) – po prostu zarzynacie jedyne sanatorium na terenie województwa opolskiego – sanatorium dla dzieci. Dzielę się z Państwem tą absolutnie smutną refleksją i bardzo żałuję, że Państwo nie podejmujecie „próby jakiegokolwiek”. A najlepszą próbą byłoby to, gdybyście Państwo wejrżeli na tę determinację pracowników Jarnołtówka i Suchego Boru i po prostu chcieli z tymi ludźmi usiąść i powiedzieć – pomożemy wam, damy tą „odrobinę kasy”, bo tak naprawdę w skali naszego budżetu województwa to jest odrobina kasy, żeby tym ludziom pomóc i żeby mogli wykorzystać wszystkie możliwości, które daje NFZ, daje PFRON i inne możliwości, które by się zarysowały i o których Państwo wspominali. To bardzo smutna moja refleksja.

N.Krajczyk: dziękuję. Proszę pan radny R.Zembaczyński, a następnie pan Wicemarszałek R.Kolek.

R.Zembaczyński: mam pytanie do pana Marszałka i uwagę, żeby nie zlekceważyć wypowiedzi pana dyrektora J.Górskiego. Możemy przystąpić do głosowania w takim oto układzie, że głosujemy zarówno „*Sprawę przedłożonego projektu uchwały*”, jak również „*Rozpoznania pytań*”, które na końcu sformułował pan dyrektor J.Górski. Uważam, że nie powinniśmy przejść obok tego obojętnie. Jeżeli wyjaśnienie tych spraw może już miało miejsce (tam jest szereg różnych wątków) – a jeżeli nie, to przynajmniej żeby udzielić jasnej odpowiedzi i nie przymykać oczu na to, co w międzyczasie się stało. Dziękuję.

R.Kolek: rzeczywiście padło tu jeszcze wiele pytań i wątpliwości. Chciałbym się odnieść tylko do pewnego porównania, które tutaj padło, a dotyczyło możliwości finansowania, organizacji dostępu do rehabilitacji dziecięcej i porównania jak to jest w Czechach. Tu są ograniczenia finansowe (w Czechach jest większa składka zdrowotna) i proszę nie mieć uwag do Zarządu Województwa, że my ograniczamy ten dostęp. My nie jesteśmy w stanie sprostać poziomowi finansowania, aby zapewnić dzieciom odpowiednią ofertę leczenia rehabilitacyjnego. Stąd dzisiejszy projekt uchwały nad którym procedujemy. Określenie „ że zarzynamy działalność ośrodka w Aleksandrówce” - no to można powiedzieć, że całe państwo to zarzyna, cały system zarzyna. Ja tego nie mogę do siebie brać, bo brać nie mogę. Dlatego, że jeżeli mówimy o dostępie do świadczeń, to próbujemy znaleźć optymalne rozwiązania w środkach, które są do dyspozycji. Ludzie nie żyją z obietnic, tylko z konkretnych pieniędzy. Dodam, bo cały czas jest nawiązanie do: „Sanatorium w Aleksandrówce”. Otóż nigdy ośrodek w Aleksandrówce nie miał statusu sanatorium. Nie ma tam statusu uzdrowiska, natomiast są walory klimatyczne, które przemawiają za tego typu rozwiązaniem. Dlatego NFZ kontraktuje świadczenia sanatoryjne, kontraktuje w zupełnie innej grupie w zakresie rehabilitacji dziecięcej. O niektóre kwestie szczegółowe pytajmy NFZ. A my jako Zarząd Województwa staramy się wywiązać i znaleźć optymalne rozwiązanie w ramach środków, którymi dysponujemy. Myślę, że na wiele pytań tu nie odpowiedzieliśmy. Nawiązując do wypowiedzi radnego R.Zembaczyńskiego powiem: przedkładamy „ten projekt” z tego powodu, aby móc wypracować model połączenia (fuzji) na podstawie danych przygotowanych przez prezesów obu spółek na poziomie Zarządu Województwa. Natomiast po raz kolejny potwierdzam, że inicjatywy, które się pojawiły (Spółka pracownicza) będą rozpatrzone. I jeżeli one dadzą szansę dalszego funkcjonowania większe od tych, o których my mówimy, to nie ma żadnego problemu, aby nad sprawą się pochylić i rozwiązać problem.

N.Krajczyk: chcę przypomnieć (o tym też wiedzą członkowie „Komisji Zdrowia”), że niestety, ale województwo opolskie nie liczy już 1 mln mieszkańców. I część ludzi jest coraz to mniej ubezpieczona. Z prognoz wynika, że w przyszłym roku w NFZ będzie brakowało 100 mln zł. I w przyszłym roku będziemy rozmawiali o problemach naszych dużych szpitali, a nie tylko tak jak dzisiaj o problemie Aleksandrówki. Rozumiem, że opozycja również będzie wówczas

zaangażowana w szukanie możliwości zabezpieczenia w ochronie zdrowia, z wyłączeniem stanów zagrożenia życia, bo te są bezdyskusyjne i na to środki muszą być pewne. Tu jeszcze powiem: nie ma mojej zgody na to (myślę, że także radnych z opozycji), aby „to przekształcenie”, poszło w takim kierunku, aby to ktoś wziął, kupił, sprzedał i jeszcze coś innego z tym zrobił. Nie. To, co faktycznie wczoraj na posiedzeniu „Komisji Zdrowia” (był obecny pan dyrektor J.Górski) pojawiło się (Spółka pracownicza) i szukanie rozwiązania dla drugiego podmiotu (Szkoła) – to jest realne i można by było pójść w tym kierunku, że sami pracownicy jednostki to przejmą. Ale jest jedno - „ale”. Musi być zapewnione finansowanie, to także powiedział pan Starosta. Bo przecież sam pan dyrektor powiedział leczy się nie tych najbogatszych dzieciaków. Może być tylko niewielki procent środków z komercyjnego leczenia, a z tego jako ośrodek – nie wyżyjecie. My chcemy zachować tradycję tego ośrodka jako leczniczego, ale sami Państwo wiecie, że żeby to funkcjonowało, to trzeba zainwestować niemałe miliony zł. Panie dyrektorze J.Górski: może jedną z możliwości jest to, aby Starosta Nyski, który z Państwem jest najbardziej związany – przemyślał kierunek, czy przy ZOZ w Głuchołazach, gdzie jest pulmonologia nie należałoby tam coś takiego utworzyć. Jest taka możliwość i opcja. Ale pan starosta powiedział, że jeżeli finansowania z NFZ będzie na podobnym poziomie jak obecnie, to on nie ma z czego dopłacać. I tu jest problem. Ale jest możliwość do szukania rozwiązania. Natomiast na podjęcie tej dzisiejszej uchwały nadszedł „ostatni dzwonek”, bo myślałem, że przeniesiemy to do września. Ale my tu decydujemy o jeszcze kolejnej możliwości do pozytywnego rozwiązania, a nie do tego, że „Państwa już nie ma”. Nie. A może jeszcze szukać innego rozwiązania np. w kontekście połączenia z leczeniem pacjentów ze Śląska, a nie tylko z woj. opolskiego. Bo np. w ośrodku w Głuchołazach leczy się tylko 10-15% pacjentów z powiatu nyskiego, a z całego województwa opolskiego chyba nawet nie 50%. A w większości to są pacjenci ze Śląska. Może pójść w tym kierunku i czy na Śląsku nie znalazłyby się „kierunkowe środki finansowe” do wykorzystania i rozwiązania problemu. Bo z opolskiego oddziału NFZ środków finansowych na pełne przeżycie nie wystarczy. Także wiem, że można znaleźć inwestora, który by zainwestował odpowiednie środki, aby poprawić warunki i standard ośrodka. Podejmując tą uchwałę nie chcemy komuś zrobić na złość, tylko chcemy mieć otwartą furtkę, a Państwo (pracownicy ośrodka) mogli dalej z Zarządem Województwa negocjować o przejęciu zakładu w takiej, czy w innej formie.

A.Szymański: chciałbym poprzeć wniosek radnego R.Zembaczyńskiego dotyczący osobnego głosowania nad Aleksandówką. I cieszę się, że pan radny R.Zembaczyński docenił jednak ważny problem „krzykaczy z Jarnołówka” i także chciałbym, abyśmy to osobno głosowali.

N.Krajczy: nie rozumiem. Przecież mamy przygotowany jeden projekt uchwały. To jaki drugi wniosek. Przecież nie ma drugiego projektu uchwały.

A.Szymański: ten, który zgłosił pan radny R.Zembaczyński.

R.Zembaczyński: uważam, że jeżeli na forum Sejmiku wypowiedane są różnego rodzaju wątpliwości, to należy je zbadać. ***I mój wniosek dotyczy jak gdyby zalecenia, żeby Zarząd Województwa udzielił dyrektorowi J.Górskiemu kompleksowej odpowiedzi na te kwestie.*** Dziękuję.

N.Krajczy: rozumiem, że to jest wniosek do Zarządu Województwa. ***I to nie jest wniosek, tylko „Stanowisko pana radnego R.Zembaczyńskiego”,*** żeby przygotować wyjaśnienia na te wątpliwości, które się zrodziły podczas dzisiejszej dyskusji na sesji.

R.Kolek: każde pytanie, czy wątpliwości zgłoszone podczas obrad na sesji, czy to w formie interpelacji, czy zapytań indywidualnych – jest rozpatrywane i jest udzielana odpowiedź. W związku z tym ***już wcześniej powiedziałem, że te inicjatywy i oferty,*** które się pojawiły także wczoraj na „Komisji Zdrowia” - oczywiście będą rozpatrywane. My o tym wszystkim Państwa poinformujemy. Nie ma problemu, żeby „po drodze” w jakiejś formie konsultacyjnej przeprowadzić te działania. Podejmując uchwałę w tym punkcie (przygotowany projekt) mamy zielone światło do dalszych działań, aby znaleźć dobre rozwiązanie przez połączenie tych spółek. ***Ale również może się okazać, że nie żadnego wyjścia. I będziemy***

musieli wnioskować o najgorsze z możliwych rozwiązań, czy o upadłość spółki. Bo takie rozwiązanie ciągle wchodzi w rachubę w przypadku braku zbilansowania i dalszego prowadzenia działalności. Rozumiem także, że Państwo z opozycji widzicie takie szanse i możliwości w środkach z budżetu samorządu województwa, czyli żeby to budżet samorządu województwa finansował tą ważną dla dzieci działalność. Żeby to tutaj znaleźć środki. Byłbym szczęśliwy, gdybyśmy takie środki znaleźli. To byłaby najlepsza alternatywa. ***Oczywiście, że na wniosek pana radnego R.Zembaczyńskiego, dotyczący rozpatrzenia sugestii (wniosków) wpływających z wypowiedzi dyrektora Aleksandrówki, pana J.Górskiego – przygotowujemy i udzielimy odpowiedzi. Zarząd Województwa deklaruje tu gotowość do rozpatrzenia wszystkich zgłoszonych aspektów.***

K.Czochara: panie Wicemarszałku R.Kolek: może w celu zmiany działania warto by się zastanowić nad tym, czy osoba pana prezesa S.Łągiewki jest rzeczywiście osobą, która jest najlepsza na tym stanowisku. Skoro od 2004r. prowadził tą spółkę i teraz ponownie zaczął nadal prowadzić tą spółkę i to nie przyniosło żadnych efektów, to czy naprawdę nie mogliście znaleźć innej osoby, która by mogła wyprowadzić ten podmiot na dodatni bilans. Czy to jest najlepszy menedżer, który ma najlepsze kwalifikacje. Bo jeśli chodzi o efekty, jakie otrzymaliśmy w zarządzaniu tej spółki, to one są dramatyczne. To jest bardzo zastanawiające, dlaczego osoba pana S.Łągiewki w dalszym ciągu pomimo nieudolnej działalności w poprzednich latach - jest utrzymywana do sprawowania tej samej funkcji. Dlaczego dodatkowo czeka na niego stanowisko dyrektora w Departamencie Zdrowia. Zostałam poinformowana, że po trzech latach wraca na swoje stanowisko. Natomiast nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie: jakie plany Walne Zgromadzenie Właścicieli podjęło odnośnie do Aleksandrówki. Co dalej z Aleksandrówką – jeśli dojdzie do połączenia tych dwóch spółek.

Jeszcze krótki apel do radnych: drodzy koledzy i koleżanki, tak jak widzicie: dokumenty były przygotowywane w kwietniu br. i już w tym czasie były podjęte pierwsze kroki jeśli chodzi o połączenie tych dwóch spółek. Na nasze wnioski i zapytanie zawsze słyszeliśmy – nie. Na ostatniej sesji pytałam jakie zostały podjęte decyzje, jeśli chodzi o spółkę Suchy Bór. Usłyszałam, że żadnych decyzji nie było. Otóż w zeszłym tygodniu przypadkowo widziałam plan połączenia tych dwóch spółek. Panie Wicemarszałku R.Kolek, proszę teraz powiedzieć: jak się miały sprawy i dlaczego cały czas utrzymywał Pan wszystkich radnych w niewiedzy. Tutaj jest wielu radnych nowych, którzy nie znają tej tematyki. Dlaczego nie otrzymaliśmy odpowiedniej dokumentacji, abyśmy się mogli z problemem zapoznać. Mamy podjąć tą uchwałę na podstawie czego? Na podstawie tego, co Pan mówi. Ja Panu dzisiaj nie wierzę, bo Pan co innego mówi publicznie, a w zaciszu gabinetu podejmuje Pan inne decyzje. Dziękuję.

N.Krajczyk: czy pan Wicemarszałek chciałby odpowiedzieć.

R.Kolek: oczywiście. Dziwnym trafem się zdarza, że pani radna K.Czochara ma plan połączenia, podczas gdy ja takiego planu połączenia w ręce nie miałem.

K.Czochara: ale pan prezes S.Łągiewka go ma i pan prezes S.Łągiewka pokazał mi plan połączenia, pokazał mi swoją umowę z klauzulą.

R.Kolek: to ja pani odpowiadam: jeśli chodzi o plan połączenia to dobrze, że pan prezes S.Łągiewka panią poinformował. Natomiast pan prezes S.Łągiewka mnie osobiście jako Wicemarszałkowi Województwa Opolskiego, członkowi Zarządu Województwa R.Kolkowi – takiego planu połączenia nie przedłożył.

K.Czochara: to w takim razie słabo działa nadzór nad tą placówką.

R.Kolka: na pierwsze pytanie pani Radnej, dotyczące zarządzania spółką przez prezesa S.Łągiewkę nie chciałbym teraz odpowiadać na forum Sejmiku. I tu zwracam się do pana Przewodniczącego N.Krajczego o zwolnienie do udzielenia tej odpowiedzi. Nie jest to odpowiedni moment, żeby na ten temat rozmawiać. Natomiast jeśli chodzi o informacje dotyczące przyszłości „Aleksandrówki” to Zarząd Województwa został poinformowany przez pana prezesa o decyzji związanej z ograniczeniem działalności, o czym ja już dzisiaj mówiłem.

I zaprzestaniem działalności z końcem wakacji w obiekcie w Jarnołówku z uwagi na koszty funkcjonowania i z uwagi na brak wizji źródła sfinansowania prowadzonej działalności. Z punktu widzenia menedżera odpowiedzialnego za prowadzenie spółki – Zarząd Województwa tą informację przyjął i w odniesieniu do planu połączenia te rozwiązania mają się znaleźć w propozycji pana prezesa S.Łagiewki, jako zarządzającego spółką Zespołu Ośrodków Rehabilitacyjnych z siedzibą w Suchym Borze. Także po drugiej stronie, czyli od pana prezesa Wójciaka, dyrektora Stobrawskiego Centrum Medycznego. Dopiero z chwilą gdy te dwa plany połączenia będą w naszych rękach, wówczas Biuro Skarbu Woj. Opolskiego przygotuje analizę i będziemy na ten temat rozmawiać na Zgromadzeniu Wspólników (Zarząd Województwa). Planów, o których mówi pani Radna ja nie widziałem. Widocznie pani Radna ma lepsze źródła informacji. Dziękuję.

K.Czochara: zadałam również pytanie dotyczące vacatu stanowiska dyrektora w Departamencie Zdrowia. Proszę o odpowiedź.

R.Kolek: zadała pani Radna to pytanie na początku w „Interpelacjach” - i otrzyma Pani odpowiedź na piśmie w przewidzianym trybie.

N.Krajczyk: zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania nad tą uchwałą.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 17 wstrzym. - 3 przeciw – 6

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Pobierowie przy ul. Grunwaldzkiej 9.

N.Krajczyk, Przewodniczący Sejmiku: czy pan Skarbnik chciałby zająć tu stanowisko.

S.Mazur, Skarbnik Woj: krótkie uzasadnienie przedstawi wicedyrektor Biura Skarbu, pani **K.Strózik**. Pani K.Strózik zapoznała radnych z uzasadnieniem dołączonym do uchwały.

B.Wierdak, Wiceprzew. Sejmiku (*przejął prowadzenie*): proszę „Komisję Finansów” o opinię.

Z.Ziółko, przew. Kom. Fin. i Mienia Woj.: opinia jest pozytywna.

B.Wierdak: czy są pytania do projektu uchwały. Nie ma. Po odczytaniu treści uchwały przeprowadzono głosowanie.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/414/2013 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 25 października 2013 r. w sprawie ustalenia:

a) tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust.3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, zatrudnionych w pełnym wymiarze zajęć, a także nauczycieli szkół zaocznych oraz pedagogów i doradców zawodowych,

b) zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,

c) zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela będącego dyrektorem, wicedyrektorem szkoły lub pełniącego inne stanowisko kierownicze w szkole oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć takim osobom.

G.Sawicki, Członek Zarządu, uzasadnienie przedstawi pan. Z.Kubalańca.

Z.Kubalańca, p.o. dyr. Dep. Eduk.i Rynku Pracy., zapoznał radnych z uzasadnieniem.

N.Krajczy (*powrócił*): proszę o opinię.

H.Kołodziej, przew. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu: opinia jest pozytywna.

N.Krajczy: czy są uwagi. Nie ma.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Publicznego Liceum wchodzącego w skład Zespołu Placówek Specjalnych przy zakładach opieki zdrowotnej w Opolu.

N.Krajczy: również uzasadnienie przedstawi pan Z.Kubalańca.

Z.Kubalańca, p.o. dyr. Dep. Eduk. i Rynku Pracy., zapoznał radnych z uzasadnieniem.

H.Kołodziej, przew. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu: opinia komisji jest pozytywna.

N.Krajczy: czy są uwagi. Nie widzę. Treść projektu uchwały wszystkim znana.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 20 (wszyscy głosujący)

Stwierdzam, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Filharmonii Opolskiej im. Józefa Elsnera w Opolu.

N.Krajczy: proszę Zarząd Województwa o zabranie głosu.

G.Sawicki, Członek Zarządu: uzasadnienie przedstawi dyrektor pan Janusz Wójcik.

J.Wójcik, dyr. Dep. Kultury, Sportu i Turyst., zapoznał radnych z uzasadnieniem.

H.Kołodziej, przew. Nauki. Eduk. Kult. i Sportu: opinia komisji jest pozytywna.

N.Krajczy: czy ktoś chce zabrać głos. Nikt.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 20 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Biała” na obszarze gminy Biała i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Biała”.

A.Konopka, Wicemarszałek Woj.: to kontynuacja znanych nam projektów uchwał, dwie kolejne uchwały standardowe – Departamentu Ochrony Środowiska. Uzasadnienia jasne, dołączone do projektów uchwał.

K.Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: obydwie uchwały zostały pozytywnie zaopiniowane.

N.Krajczy: czy ktoś chce zabrać głos. Nie widzę.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 22 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji „Prudnik” na obszarze gmin Prudnik, Głuchołazy i likwidacji dotychczasowej aglomeracji „Prudnik”.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: uzasadnienie i opinię przedstawiono powyżej. Czy są uwagi do tej uchwały. Nie widzę, Treść uchwały wszystkim znana.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 19 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/67/2015 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i wysokości środków PFRON przeznaczonych na te zadania, przypadających według algorytmu w 2015 roku dla Województwa Opolskiego.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę pana R.Kolka.

R.Kolek, Wicem. Województwa, zapoznał radnych z uzasadnieniem.

N.Krajczy, przew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.: opinia jest pozytywna. Kto chce zabrać głos. Nikt. Treść uchwały znana.

Głosowanie

*kto z radnych jest za podjęciem uchwały

za – 21 (wszyscy głosujący)

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Opolskiego do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

A. Konopka, Wicem. Województwa, uzasadnił projekt uchwały.

K.Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: komisja wytypowała moją osobę i wyraziła zgodę, wyznaczając mnie jako przedstawiciela Sejmiku.

N.Krajczy: czy są pytania. Nie ma. Treść uchwały jest oczywista.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 17 wstrzym. - 1 przeciw – 2

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2012-2017”.

N.Krajczy: projekt uchwały z uzasadnieniem otrzymali wszyscy radni do zapoznania. Udzielam głosu Wicemarszałkowi Województwa, panu A.Konopce.

A.Konopka, Wicemarszałek Województwa: tu jest bardzo istotna zmiana dla aglomeracji opolskiej. Jeśli będzie potrzeba to dokładnie zostanie to przedstawione przez Departament Ochrony Środowiska.

N.Krajczy: o głos prosi pan radny R.Zembaczyński.

R.Zembaczyński: w paragrafie 1 nie podoba mi się „przy kompostowni” – słowo: „brak”. Przecież kompostownia tunelowa w Opolu jest. Jak to należy rozumieć.

D.Pieszczeminko: tam jeśli chodzi o kompostownię odpadów zielonych dla regionu centralnego, to ta kompostownia „jest” i ona jest eksploatowana jako instalacja zastępcza do rozbudowy. A po rozbudowie będzie miała status instalacji regionalnej.

A.Szymański: we wczorajszej prasie pojawiły się informacje, że ogólnie ta nowa wprowadzona uchwała dotycząca „Planu Gospodarki Odpadami – doprowadziła do wzrostu o 60% w skali kraju „nielegalnych wysypisk śmieci”. **Pytam: jak to się ma na Opolszczyźnie. O ile wzrosła liczba tych nielegalnych wysypisk śmieci.**

Małgorzata Juszczyżyn-Pieczonka: w zeszłym tygodniu odpowiadaliśmy na pytanie, które zostało nam zadane przez NIK. Z naszych posiadanych informacji i taka też informacja została przekazana do NIK – to w okresie sprawozdawczym od 2011r. do 2013r. - trzynaście gmin wydało decyzje na likwidację nielegalnych wysypisk (spośród 71 gmin w województwie opolskim). Jeśli chodzi o informacje w zakresie nielegalnych wysypisk, to takie bliższe informacje będzie można uzyskać i odpowiedzieć na to pytanie - po zapoznaniu się z dokumentem, który prześle nam NIK. A na razie taki dokument nie został nam przekazany.

A.Szymański: to ja **poproszę o konkretną odpowiedź na piśmie i tylko o informację dotyczącą województwa opolskiego. Reszta mnie nie interesuje.**

N.Krajczy: bardzo proszę **o udzielenie odpowiedzi na piśmie dla pana radnego A.Szymańskiego i także dla Prezydium Sejmiku.**

Proszę komisję merytoryczną o opinię.

K.Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: opinia komisji jest pozytywna.

N.Krajczy: rozumiem, że możemy już głosować uchwałę. Proszę się zalogować.

Głosowanie

* kto jest za podjęciem uchwały

za – 19 wstrzym. - 3 przeciw – 2

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Ad 26. Informacja: Ocena zasobów pomocy społecznej województwa opolskiego w 2014r.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: proszę Zarząd Województwa. Informuję, że wszyscy radni otrzymali ten obszerny materiał do zapoznania pocztą sesyjną. Był analizowany w komisji merytorycznej.

R.Kolek, Wicemarszałek Województwa: informacje przekaze Państwu Radnym Zespól z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (ROPS). To bardzo dobrze opracowany materiał prezentujący zachodzące zmiany w zakresie zasobów pomocy społecznej województwa opolskiego w 2014r. Pragnę przypomnieć, że w związku z wdrażanym programem „Specjalnej Strefy Demograficznej” - te informacje są bardzo istotne dla uzupełnienia, dalszego rozwoju i dalszego działania województwa opolskiego – jeśli chodzi o politykę społeczną.

Proszę panią Wicedyrektor ROPS w Opolu o zabranie głosu.

Agnieszka Gabruk-Teodorowicz, Wicedyrektor ROPS w Opolu: w ramach prezentacji najważniejsze problemy przedstawi Państwu Radnym **pani Aleksandra Walas**. Jeśli będą pytanie, jesteśmy gotowi do udzielenia odpowiedzi.

Prezentacja multimedialna

Aleksandra Walas, kierownik Obserwatorium Integracji Społecznej ROPS w Opolu, przedstawiła w skrócie istotne elementy, wybrane z obszernego materiału przedłożonego pod obrady sesji Sejmiku Województwa Opolskiego. Podkreśliła m.in., że jest to zadanie obligatoryjne wszystkich szczebli samorządu Województwa. To już czwarta edycja takiego badania, począwszy od 2011r. Pani A.Walas poinformowała, że nieco zmieniły się dane dotyczące zakresu ubóstwa, ponieważ po posiedzeniu Zarządu GUS opublikował dane z zakresu ubóstwa. I tak jeśli chodzi o skrajne ubóstwo to w województwie opolskim mamy 8% osób w gospodarstwach domowych, jeśli chodzi o ubóstwo relatywne mamy 14%, a jeśli chodzi o granice ustawową – to jest to 10,5%. Gminy w części zachodniej województwa są w gorszej sytuacji, natomiast w środkowej i wschodniej części województwa są gminy, które mają tą lepszą, korzystniejszą sytuację pod względem zagrożenia ubóstwem.

Pełny dokument liczący 116 stron w załączeniu do protokołu sesji.

N.Krajczy: dziękujemy **pani kierownik A.Walas** za wyczerpującą informację.

Jako przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych – informuję Państwa, że na posiedzeniu komisji materiał był wyczerpująco przedstawiony i zaprezentowany. Komisja pozytywnie zaopiniowała informację i przyjęła przedłożony dokument.

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Nie widzę.

Jeśli nie stwierdzą sprzeciwu to uznaję, że radni województwa przyjęli „Informację”. Sejmik przyjął dokument.

Ad 27. Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu za 2014 rok.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: obszerne opracowanie pana prezesa P.Soczyńskiego otrzymaliśmy, za co dziękujemy. Zapytam tylko czy pan prezes musi jeszcze raz prezentować „Informację” multimedialnie. Czy może warto przejść do konkretnych pytań.

A.Konopka, Wicemarszałek Województwa: proponuję, aby pan Prezes dokonał w miarę krótkiej prezentacji.

Prezentacja multimedialna

***Piotr Soczyński, prezes WFOŚ i GW w Opolu** podkreślił, że rok 2014 był kolejnym 21 rokiem działalności Funduszu Wojewódzkiego. Corocznie składa się sprawozdanie z roku poprzedniego Wojewodzie Opolskiemu, Zarządowi Województwa oraz analizuje materiał na sesji Sejmiku do akceptacji radnych województwa. Prezes wskazał na ważniejsze problemy ujęte w informacji, w tym m.in. sprawy pożyczek i ich spłaty, opłaty środowiskowe, zobowiązanie FW itd. Sprawozdanie załączone do protokołu.*

K.Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: komisja przyjęła „Informację”. W imieniu komisji chciałem podkreślić duże znaczenie merytoryczne i finansowe dla rozwoju województwa w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Dziękuję.

N.Krajczy: czy są pytania. Tak, proszę.

R.Zembaczyński: czy te prawie 3 tys. ton azbestu, które zostały zutylicowane, czy to jest już pełne wykonanie planu, czy też jest dużo mniej. Nie pamiętam tu skali odniesienia.

P.Soczyński: cały program likwidacji azbestu polega na inwentaryzacji przez gminy zasobów azbestowych, które planowane są do likwidacji w roku następnym. I na podstawie tych inwentaryzacji gminy zgłaszają swoje wnioski do uzyskania pomocy finansowej z WFOŚiGW. W roku 2013 – dotyczyło to 41 samorządów z terenu woj. opolskiego, w roku 2014 – 49 samorządów, a w roku 2015 – już 59 samorządów. Widać, że tendencja jest wzrostowa i myślę, że niektóre elementy, które były newralgiczne zostały już zlikwidowane. Natomiast jesteśmy teraz na poziomie rozmów z Agencjami Nieruchomości Rolnych, aby w gospodarstwach po byłych PGR, które gdzieś będą zbywały swoje zasoby w nieruchomościach – zapisy w akcie notarialnym stanowiły o 3-letnim okresie przymusowego zlikwidowania azbestu.

N.Krajczy: dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma pytania. Nie ma.

Jeśli nie stwierdzę sprzeciwu to uznam, że „Informacja” została przyjęta. Informację przyjęto

Ad 28. Raport: Stan Sanitarno-Higieniczny Województwa Opolskiego w 2014 roku.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: witamy panią **A.Matejuk, Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.**

Materiał do zapoznania radnym został przesłany pocztą sesyjną. Także na merytorycznej komisji wyczerpujące informacje otrzymaliśmy ze strony pani Dyrektor. W związku z tym pytam „Wysoką Radę”, czy jeszcze ma być prezentacja, bo taka już była, czy też pytania. Pytam, żeby mnie nie posądzono, że skracam sesję. To proszę pytania.

Z.Siewiera: materiał (str.23) informuje, że nastąpił spadek zachorowań na boreliozę. Wiemy, że boreliozę powodują kleszcze, a obecne warunki atmosferyczne w Polsce sprzyjają ich rozwojowi, który jest bardzo duży. Moim zdaniem ta sprawa nie jest „właściwie doceniana”. Osoby zainfekowane mają potem problemy kardiologiczne, reumatyczne, neurologiczne. Drugie pytanie: też na str. 23 podane są czynniki rakotwórcze, które występują w 187 zakładach, w tym narażenie benzenem w 16 zakładach, dalej promieniowanie jonizujące, benzopiren itd. Trzecie pytanie, na str 28 niepokojąca rzecz, bo pogorszeniu uległ stan sanitarny szkół i placówek oświatowych. Liczby podane w opracowaniu dotyczące wyżej wymienionych problemów świadczą o tym, że coś złego dzieje się w tym zakresie.

A.Matejuk: pierwsze: te przypadki **boreliozy** zgłoszone są przez lekarzy głównie pierwszego kontaktu. My te zgłoszenia odbieramy, rejestrujemy i liczba 417 dotyczy nowych przypadków zgłoszonych w ubiegłym roku. Porównania wskazują na minimalny spadek. Jako województwo jesteśmy w pierwszej piątce pod względem zapadalności na boreliozę. To duży problem w skali naszego województwa, głównie osób narażonych jak: rolników, myśliwych, leśników. Przypadki zachorowań mogą pochodzić z różnych lat (rumień może pojawić się po latach). Dlatego ocena wykazanego spadku, czy wzrostu liczby zachorowań jest trudna i może być niejednoznaczna. To dane statystyczne, które informują ogólnie, że ten problem występuje. Nie ma szczepień przeciwko boreliozie. Tu ważne jest zapobieganie, odpowiedni ubiór, obserwacja ciała, usuwanie jak najszybciej owada i szybkie zgłaszanie się do lekarza pierwszego kontaktu. **Drugie: substancje rakotwórcze:** my tu posiłkujemy się przepisami prawnymi. To pracodawcy zgłaszają statystycznie liczby przypadków w tym zakresie. My to kwalifikujemy i grupujemy w zależności od rodzaju substancji rakotwórczej. **Trzecie: stan sanitarny w placówkach wychowawczych:** wykazane liczby złego stanu sanitarnego są małe, jeśli odniesiemy do bardzo dużej liczby szkół w województwie. Ogólnie stan sanitarny mamy

bardzo dobry, a ten zły wynika z placówek przez nas skontrolowanych, ale my nie jesteśmy w stanie skontrolować wszystkich. Stąd może być błąd statystyczny. Przecież placówki są eksploatowane, dochodzi do pogorszenia ich stanu technicznego, ale potem znowu są remontowane.

Z.Siewiera: dziękuję bardzo za wyjaśnienia.

S.Tubek: radny zapytał o pochodzenie źródeł chorób zakaźnych: czy to tylko ze szpitali, czy też z Domów Pomocy Społecznej.

A.Matejuk: tylko ze szpitali (ZOL), które informują nas w ramach współpracy. Ale także z DPS-ami jest współpraca ścisła i konsultują się z nami w sprawie udzielenia pomocy np. w przypadku stwierdzenia gruźlicy. Wówczas zasięgają opinii i instrukcji.

S.Tubek: dziękuję.

R.Kolek: *Pierwsze:* na str. 8 podany odsetek dzieci zaszczepionych na odrę, świnkę i różyczkę. Wyraźnie widać wysoki odsetek, bo 69% dzieci szczepionych w Opolu (ale mniejsza np. opolskich 10-latków) i znacznie mniej poza Opolem. Jaka jest tego przyczyna. ***Drugie:*** to stan sanitarno - porządkowy obiektów szpitalnych - na str. 17 podane są liczby dotyczące oceny tych obiektów szpitalnych, w tym też ocenianych jako złe. Pytam: co w praktyce jest największą przyczyną tego stanu. Czy tu może być wniosek do jakiejś dużej zmiany inwestycyjnej np. jeśli chodzi o zaopatrzenie w wodę.

A.Matejuk: największy problem wynika z obiektów szpitalnych ulokowanych w starych budynkach, które wymagają dużych nakładów inwestycyjnych. Czyli zły stan techniczny budynków szpitalnych. Tam, gdzie są nowe obiekty, gdzie na remonty przeznaczają się duże środki tam nie ma problemów ze stanem sanitarnym. Jeżeli chodzi o „legionellę” to wiadomo, że ona rozwija się w starych instalacjach wodnych i w nich od czasu do czasu się pojawia. W nowych budynkach tego nie stwierdzamy. Dlatego zwracamy uwagę na te szpitale, które na to są narażone i gdzie przebywają głównie osoby starsze. Takie oddziały narażone na skażenia mikrobiologiczne są wskazywane.

R.Kolek: bardzo dziękujemy za odpowiedź i zaangażowanie w te sprawy Państwa i waszej instytucji. Dziękujemy.

N.Krajczy, przew. Kom. Rodz., Zdrow. i Spr. Społ.: komisja przyjęła „Informację”.

Jeśli nie stwierdzą sprzeciwu to uznają, że radni przyjęli „Informację”. Dokument przyjęto.

Ad 29. Informacja o stanie bezpieczeństwa weterynaryjnego i realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej na terenie województwa opolskiego w 2014 roku.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: informację radni otrzymali do zapoznania pocztą sesyjną. Jest obecny na sali pan **Bogusław Krasowski – Opolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii**. Witamy serdecznie i zapraszamy do przedstawienia najważniejszych problemów z zakresu bezpieczeństwa weterynaryjnego w województwie opolskim.

B.Krasowski, Opolski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w skróconej formie przekazał najważniejsze sprawy, podkreślając, że województwo opolskie wolne jest od tak groźnych chorób zwierzęcych jak: gruźlica, białaczka, brucelozą, wścieklizna. Od 10-ciu lat wszystko w tym zakresie uległo zdecydowanej poprawie. Było tylko jedno szczepienie lisów przeciwko wścieklicznie i nie było większych uchybień.

K.Pyziak, przew. Kom. Roln. Środ. i Rozw. Wsi: opinia komisji jest pozytywna, przyjęto „Informację”.

N.Krajczy: czy są jeszcze uwagi. Nie widzę. Sejmik przyjął „Informację”.

Ad 30. Informacja dotycząca programu Specjalnej Strefy Demograficznej w województwie opolskim do 2020 r.

N.Krajczy, Przewodn. Sejmiku: informację przekazano radnym – do zapoznania. Program znany, proponuję pytania do **dyr. Dep. Polit Reg. i Przestrz. pana Waldemara Zadki**.

R.Zembaczyński: z materiału wynika, że to jeszcze faza informacyjna „Programu”, który będzie wdrażany. A czy zawarto już jakieś konkretne umowy na realizację.

W.Zadka: intencją Zarządu Województwa jest poinformowanie o tym „Programie” dzisiaj, czyli po raz pierwszy w tej kadencji 2014-2018. To pierwszy i nowatorski program, który będzie realizowany w województwie opolskim. Program już jest częściowo w fazie realizacji. Realizuje się elementy programu dotyczące: powrotu do zatrudnienia, przygotowanie do pracy – projekt stażowy, w którym udział bierze młodzież z techników. Ten program prowadzony jest przez WUP w Opolu. W ramach **Pakietu żłobkowo – przedszkolnego** realizowany jest program w Szpitalu Matki i Dziecka w Opolu (udział męża przy porodzie). W ramach **Pakietu senioralnego** wdrożona jest już Karta Seniora. Obecnie w ramach nowych konkursów RPO w **Pakiecie depopulacyjnym** będzie wsparcie „Opolskie dla Rodziny”.

S.Tubek: radny zasygnalizował rozważenie w ramach „Programu SSD - depopulacji” kwestii „imigrantów- Syria”, którzy mogą pojawić się także w Polsce (i na Opolszczyźnie) i poprawić tym samym statystykę ludnościową województwa. Natomiast przyjęta dzisiaj Rezolucja - apel o utworzenie kierunku lekarskiego na UO – może sugerować potrzebę analizy problemu i przygotowania do zawodu lekarza już na etapie szkoły średniej.

W.Zadka: dyrektor poinformował, że w ramach pakietów w „Programie” przewiduje się wsparcie dla rodzin powracających do kraju, natomiast, co do imigrantów np. z Syrii, to jeszcze nie ma regulacji na poziomie kraju. Tu należy poczekać.

R.Zembaczyński: pytanie jest bardzo jasne: czy program SSD będzie otwarty dla imigrantów z Syrii.

N.Krajczy: zapytanie skierujemy w celu udzielenia odpowiedzi na piśmie. Proszę komisję merytoryczną o opinię.

E.Kurek, przew. Kom. Polit. Reg. Gosp i Turyst.: komisja przyjęła „Informację”. Jednocześnie zwraca uwagę i prosi, aby w ramach SSD większą wagę zwrócić na promocję rodziny, na rodzinę wielodzietną i wielopokoleniową. Żeby w różnych materiałach dotyczących tego programu znalazły się „wizerunki rodziny”. Te elementy uważamy za istotne. Dziękuję.

N.Krajczy: czy są jeszcze uwagi. Nie ma. Informacja została przyjęta.

Ad 31. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

N.Krajczy: odpowiedzi będą na piśmie.

Ad 32. Wolne wnioski.

N.Krajczy: czy są tu uwagi.

V.Porowska: odnośnie sesji w okresie wakacyjnym, właśnie wczoraj na Prezydium wprost powiedziałam, że należy w sierpniu podjąć nasze normalne statutowe zadania, zwłaszcza, że pan Przewodniczący wskazał iż jest możliwe dwukrotne obradowanie we wrześniu. Skoro jest aż tyle pracy, którą Pan Przewodniczący anonsuje, to tym bardziej należałoby zwołać sesję w sierpniu.

N.Krajczy: także pan radny A.Szymański już wcześniej o to pytał. Udzielę odpowiedzi w „Komunikatach”. Proszę, pan radny K.Pyziak.

K.Pyziak, jako przewodniczący Komisji Rolnictwa, Środowiska i Rozwoju Wsi: komisja w poprzednim miesiącu uczestniczyła w wyjazdowym posiedzeniu w Turawie. I tu chcę wyraźnie podkreślić pozytywną realizację rewitalizacji Jeziora Średniego, a to było wykonane z inicjatywy poprzedniej „Komisji Rolnictwa”, udziału finansowego naszego województwa i WFOŚiGW oraz aktywnego udziału Gminy Turawa. To się udało. Także jest pozytywne nastawienie RZGW Wrocław (też przedstawiciel uczestniczył w posiedzeniu komisji

w Turawie) w stosunku do problemów na Jeziorze Dużym. Teraz jest odpowiednie piętrzenie wody i załatwili nieodpłatne badanie specjalną metodą, która powinna poprawiać pożądane parametry. ***I jeszcze pilna sprawa***, z którą zwracam się do Wicemarszałka A.Konopki o rozpoznanie przyczyny przykrego zapachu, który unosi się ze ścieku rozdzielającego park i nowy ośrodek rehabilitacji w Mosznej-Zamek. Są skargi pacjentów i ludzi, którzy tam masowo uczestniczą w różnych wydarzeniach. To wymaga pilnej interwencji i poprawy stanu sanitarnego – usunięcia przyczyny. Proszę mnie o tym poinformować osobiście lub Sejmik.

Ad 33. Komunikaty.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: informuję: *pana radnego A.Szymańskiego (także panią radną V.Porowską): dzisiaj od punktu 22 do punktu 30 (program SSD)- to były tematy przygotowane na następną sesję. To wszystko udało nam się zrealizować dzisiaj. Ja nie mówię dzisiaj, że w sierpniu kategorycznie nie będzie sesji. Tylko tak się może zdarzyć, że tematów po obrady nie będzie wystarczająco dużo. Chyba, że będą tematy pilne, to oczywiście w ostatnim tygodniu sierpnia sesja mogłaby się odbyć. Ale pamiętajmy, że fizycznie radni do dyspozycji muszą być tydzień wcześniej, bo komisje muszą odbyć swoje posiedzenia i zaopiniować dokumenty. W związku z tym „na razie” ustalamy termin IX sesji - 8 września 2015r. - wtorek, godz. 10.00. To jest robocze hasło, że wtedy odbędzie się kolejna IX sesja. Ale jeżeli potem nie będzie tematów w odpowiedniej ilości, to we wrześniu będzie to jedyna sesja. * ***Informuję również, że na 4 września 2015r. (piątek, godz. 13.00) – planujemy spotkanie z samorządem powiatowym Prudnika.*** Już jest akceptacja pana Starosty i pana Burmistrza. Spotkanie zaplanowane w tzw. Białym Domku, przy Urzędzie. Jest pewien konflikt, bo wieczorem ma odbyć się mecz piłkarski, a my wzorem poprzednich spotkań (jak z samorządem Brzegu i Namysłowa) chcielibyśmy spotkać się na części nieoficjalnej. Będziemy prosić o zadeklarowanie się na ten wyjazd. W tym miejscu chcę podziękować panu radnemu D.Byczkowskiemu, który uatrakcyjnił wieczorne spotkanie podczas wyjazdu do Namysłowa.

A.Szymański: do końca nie jestem przekonany w sprawie kolejnej sesji zaplanowanej na 8 września, bo to dwa i pół miesiąca przerwy i trudno, aby w tym czasie w województwie nic się nie działo. Mimo wszystko bardzo grzecznie proponuję, żeby w sierpniu się spotkać i omówić tematy. Sadzę, że to wszystko można pogodzić także z planami urlopowymi.

N.Krajczy: panie radny A.Szymański, wszystko to wezmę pod uwagę.

J.Wilczyńska: zostałam zobowiązana w imieniu koordynatora „Olimpiady ekologicznej w naszym województwie”, aby złożyć podziękowanie członkom Zarządu Województwa: Wicemarszałkowi A.Konopce i Członkowi Zarządu, panu G.Sawickiemu, a także dyrektorowi Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi - panu W. Kryniewskiemu – za ogromną pomoc w organizacji logistycznej i finansowej udzielonej uczniom liceów, którzy dostali się do etapu centralnego do Olsztyna. Olimpiada zakończyła się dużym sukcesem, bo siedmioro naszych uczniów zostało finalistami i laureatami tej olimpiady. Bardzo dziękujemy.

Ad 34. Zamknięcie obrad.

N.Krajczy, Przewodniczący Sejmiku: zamykam obrady VIII sesji Sejmiku Województwa Opolskiego w dniu 23 czerwca 2015r. Dziękuję wszystkim Państwu za udział w obradach.

Obrady zakończono: godz.14.30

Protokołował:

Marian Wójcik
Biuro Sejmiku

Sekretarz obrad:

Radny Kołodziej Hubert

