



**MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

Znak sprawy: ROW.wpk.510.91.2017



Warszawa, dnia 31 lipca 2017 r.



**Wg rozdzielnika**

W związku zapytaniem jednego z podmiotów wdrażających dotyczącym stosowania przepisów w sprawie konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach PROW 2014–2020 w kontekście przepisów o zamówieniach publicznych, z uwzględnieniem zamówień sektorowych, uprzejmie informuję, co następuje.

Przepisy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892 i 935) („ustawa o wspieraniu row”) nakładają na wnioskodawców i beneficjentów obowiązek wyboru wykonawców poszczególnych zadań w ramach realizowanych operacji, zgodnie z zasadą konkurencyjności. Zasada konkurencyjności dotyczy jedynie tych instrumentów PROW 2014–2020, w przypadku których pomoc przyznawana jest w formie refundacji kosztów. Przepisów dotyczących zasad konkurencyjności nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych. Powyższe oznacza, że przepisy dotyczące konkurencyjności obowiązują w szczególności także podmioty zobowiązane do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) („ustawa Pzp”), w przypadku udzielania przez te podmioty zamówienia o wartości niższej od kwot określonych w przepisach tej ustawy.

Należy zaznaczyć, że podmioty obowiązane do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych przeprowadzają postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp, natomiast wskazane wyżej przepisy ustawy o wspieraniu row oraz przepisy wydanego na ich podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. sprawie szczegółowych warunków

i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań (Dz. U. poz. 106) („rozporządzenie ws. konkurencyjności”) mają dla tych podmiotów znaczenie w kontekście oceny przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w przypadku nakładania sankcji za niezgodności polegające na poniesieniu kosztów kwalifikowalnych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych. Zgodnie bowiem z art. 43a ust. 6 pkt 2 ustawy o wspieraniu row, minister właściwy do spraw rozwoju wsi określił, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, o których mowa w art. 64 ust. 4 lit. a rozporządzenia nr 1306/2013, w tym sposób ustalania wysokości tych zmniejszeń, w przypadku stwierdzenia niezgodności dotyczącej stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, mając na względzie kryteria określone w art. 64 ust. 5 rozporządzenia nr 1306/2013.

Wyłączenia ze stosowania zasady konkurencyjności określa art. 43a ust. 5 ustawy o wspieraniu row. W szczególności, przepis art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu row stanowi, iż przepisów dotyczących zasad konkurencyjności, w tym przepisów rozporządzenia, nie stosuje się w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego. Powyższy przepis odnosi się do sytuacji, w której beneficjent stosuje przepisy Pzp dobrowolnie, mimo wyłączenia przedmiotowego w ustawie Pzp (tzw. zamówienia podprogowe).

Z ww. przepisu ustawy wynika jednak, że jeżeli w takim dobrowolnie przeprowadzonym postępowaniu naruszone zostaną przepisy ustawy Pzp, do oceny tego postępowania zastosowanie mieć będą przepisy o konkurencyjnym trybie wyboru wykonawców. Nie ma przy tym znaczenia wpływ naruszenia na wynik postępowania. Jakakolwiek niezgodność z przepisami o zamówieniach publicznych stwierdzona w trakcie kontroli postępowania spowoduje zatem konieczność oceny tego postępowania co do jego zgodności z zasadami konkurencyjności.

Ma to znaczenie biorąc pod uwagę choćby przepisy dotyczące sposobu upublicznienia zapytania ofertowego. W omawianym przypadku możliwa jest sytuacja, gdy beneficjent, zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, nie zamieszczając zapytania ofertowego na stronie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, a tym samym nie spełnił warunku właściwego upublicznienia zapytania zgodnie z zasadami konkurencyjności.

Pomimo tego, że cytowany przepis art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu row nie dotyczy wprost zamawiających sektorowych, również w przypadku takich zamówień, gdy ich wartość jest niższa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przez analogię powinno się go stosować odpowiednio. Zobowiązanie beneficjentów do wyboru wykonawców zgodnie z zasadami konkurencyjności ma na celu zapewnienie stosowania przez nich zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości. Przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych z pewnością spełnia te przesłanki.

Powyższe oznacza, iż w przypadku gdy zamawiający sektorowy, dla zamówień poniżej progu dobrowolnie dokona wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, dla takiego postępowania zasada konkurencyjności zostaje wyłączna. Jeżeli jednak przeprowadzając takie dobrowolne postępowanie zamawiający sektorowy naruszy przepisy ustawy Pzp, do postępowania będą miały zastosowanie zasady konkurencyjności i ocena postępowania powinna nastąpić na podstawie właściwych przepisów ustawy o wspieraniu rolnictwa oraz rozporządzenia ws. konkurencyjności.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
PODSEKRETARZA STANU

*Ryszard Zarudzki*

## **Rozdzielnik:**

1. **Pan Cezary Przybylski**  
Marszałek Województwa Dolnośląskiego  
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław
2. **Pan Sławomir Sosnowski**  
Marszałek Województwa Lubelskiego  
ul. Artura Grottgera 4, 20-029 Lublin
3. **Pani Elżbieta Polak**  
Marszałek Województwa Lubuskiego  
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra
4. **Pan Witold Stępień**  
Marszałek Województwa Łódzkiego  
Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź
5. **Pan Piotr Calbecki**  
Marszałek Województwa Kujawsko - Pomorskiego  
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń
6. **Pan Jacek Krupa**  
Marszałek Województwa Małopolskiego  
ul. Racławicka 56, 30-017 Kraków
7. **Pan Adam Struzik**  
Marszałek Województwa Mazowieckiego  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
8. **Pan Andrzej Buła**  
Marszałek Województwa Opolskiego  
ul. Piastowska 14, 45-082 Opole
9. **Pan Jerzy Leszczyński**  
Marszałek Województwa Podlaskiego  
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok
10. **Pan Władysław Ortyl**  
Marszałek Województwa Podkarpackiego  
Al. Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów
11. **Pan Mieczysław Struk**  
Marszałek Województwa Pomorskiego  
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
12. **Pan Wojciech Saługa**  
Marszałek Województwa Śląskiego  
ul. Ligonia 46,40-037 Katowice
13. **Pan Adam Jarubas**  
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego  
Aleja IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

14. **Pan Gustaw Marek Brzezin**  
Marszałek Województwa Warmińsko - Mazurskiego  
ul. Emilii Plater 1, 10 - 562 Olsztyn
15. **Pan Marek Woźniak**  
Marszałek Województwa Wielkopolskiego  
Al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań
16. **Pan Olgierd Geblewicz**  
Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin
17. **Pan Dariusz Golec** - p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
18. **Pan Łukasz Hołubowski** - Prezes Agencji Rynku Rolnego